

Decizia nr. 46 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr.Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, str....., nr....., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere din oficiu, pentru impozitele, taxele si contributiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retinere la sursa nr..... pentru luna decembrie 2011 si a deciziei de impunere din oficiu nr. pentru luna martie 2012, emise de catre AFP Drobeta Tr. Severin in conformitate cu dispozitiile art.83 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si are ca obiect suma totala delei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, impozit pe profit;
- lei, taxa pe valoarea adaugata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere din oficiu nr..... pentru luna decembrie 2011, prin care a fost stabilit impozit pe profit si TVA in suma totala de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, la data de 05.09.2012, a fost primita Decizia de impunere din oficiu nr..... pentru luna decembrie 2011 asa cum rezulta de pe confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei unde semneaza patronul societatii.

Contestatorul a depus contestatie impotriva deciziei mai sus amintite, aceasta fiind inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.

In raport de aceste elemente, se retine ca la data de 05.09.2012 a fost indeplinita procedura de comunicare a Deciziei de impunere din oficiu, pentru impozitele, taxele si contributiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retinere la sursa nr....., pentru luna decembrie 2011.

In drept, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

1) *termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.*

(2) *termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.*

(3) *termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.*

(4) *termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;*

(5) *termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;*

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».

În temeiul acestor prevederi legale se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la data de **05.09.2012**, care reprezintă data la care petentului i-a fost comunicat decizia în care era înscrisă suma contestată.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezultă că **S.C. X S.R.L.**, a depus contestația **la data de 25.10.2012**, așa cum rezultă din stampila compartimentului registratură aplicată pe originalul contestației, după **1 luna și 20 zile** de la data comunicării, deci peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale mai sus citate și cele reținute în conținutul prezentei decizii se constată că SC X SRL, putea să depună contestație până la data de **08.10.2012, inclusiv**, la organul care a emis decizia de impunere din oficiu contestată, comunicată la data de **05.09.2012**.

Întrucât contestația nu a respectat condițiile procedurale privitoare la termen, a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația, drept pentru care aceasta va fi respinsă ca nedepusă în termen în ceea ce privește suma de lei, potrivit art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a). nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege”.

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere din oficiu nr..... pentru luna martie 2012, prin care a fost stabilit impozit pe profit și TVA în suma totală de lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

I. Prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L.** contestă Decizia de impunere din oficiu, pentru impozitele, taxele și contribuțiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursa nr. pentru luna martie 2012, emisă de către AFP Drobeta Tr. Severin în conformitate cu dispozițiile art.83 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările

si completarile ulterioare si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatoarea, prin administratorul sau, X mentioneaza, la modul general, ca si-a restrans activitatea datorita conflictului existent in relatia cu Y Drobeta Tr. Severin si datorita abuzurilor savarsite de catre organele locale si ca firma inregistreaza pierderi, asa cum rezulta din declaratiile fiscale depuse.

II. Prin Decizia de impunere din oficiu nr..... pentru impozitele, taxele si contributiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retinere la sursa pentru perioada de raportare martie 2012, in conformitate cu dispozitiile art.83 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, **ca urmare a nedepunerii declaratiilor fiscale**, pe baza constatarilor efectuate de organul fiscal, s-au stabilit din oficiu, urmatoarele obligatii fiscale:

Nr.crt.	Denumire impozit, taxa, contributie	Suma stabilita din oficiu (lei)
1.	Impozit pe profit datorat de persoane fizice romane
2.	Taxa pe valoarea adaugata

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite organele fiscale prin Decizia de impunere din oficiu nr. in suma totala de lei, in conditiile in care aceasta nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

In fapt, din continutul contestatiei, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... se retine că societatea contesta obligatiile fiscale stabilite prin decizia nr..... in suma de lei, inasa pentru constatările mai sus amintite, in speta nedepunerea declaratiei fiscale pentru perioada de raportare martie 2012, ceea ce a condus la stabilirea din oficiu a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aceasta nu motiveaza, nu depune in copie o declaratie fiscala, inregistrata pe perioada raportarii la organul competent si nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de organele fiscale in actul atacat.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”*.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”**.

Motivatia administratorului societatii conform careia restrangerea activitatii s-a datorat conflictului existent in relatia cu Y Drobeta Tr. Severin, a abuzurilor savarsite de catre organele locale si ca de aceea firma a inregistrat pierderi, facand trimiere la declaratiile fiscale depuse, nu este relevanta cat timp din documentele existente la dosarul cauzei si din referatul cu propuneri de solutionare ale organelor emitente ale actului contestat rezulta ca SC X SRL nu a depus declaratiile fiscale pentru obligatiile fiscale cuprinse in vectorul fiscal pentru luna martie 2012, desi a fost notificata prin Unitatea de Imprimare Rapida din cadrul DGFP Vilcea in data de 14.05.2012, motiv pentru care a si fost emisa decizia de impunere din oficiu.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata constatarile organelor fiscale, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca **nemotivata** pentru suma totala de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 210 alin.(1) si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, împotriva Deciziei de impunere din oficiu, pentru impozitele, taxele si contributiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retinere la sursa nr..... pentru luna decembrie 2011 ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand :

- lei, impozit pe profit;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei fomulata de **S.C.X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin**, impotriva Deciziei de impunere din oficiu, pentru impozitele, taxele si contributiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau retinere la sursa nr. pentru luna martie 2012 ce are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentand :

- lei, impozit pe profit;
-lei, taxa pe valoarea adaugata.