

DECIZIA nr. 884/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
.X.,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. x/2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre D.G.R.F.P.B.-Inspectie Fiscala-Reprezentante Straine si Nerezideti cu adresa nr. X/2015, inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. x/2015 cu privire la contestatia depusa de catre .X. cu sediul in x si domiciliul fiscal in x reprezentata conventional de doamna .Y.

Obiectul contestatiei inregistrata la registratura organului fiscal sub nr. X/2015 il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2014, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2014, comunicata sub semnatura in data de x/2014, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **x lei** si s-a stabilit suplimentar TVA in suma de **x lei** si accesorii aferente in suma de **x lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 206 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de societatea nerezidenta .X.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei în conditiile în care societatea nerezidenta nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2014, ce face obiectul contestatiei a fost comunicata societatii nerezidente .X. la data de x/2014 sub semnatura.

Prin contestatia formulata si inregistrata la registratura organului fiscal sub nr. X/2015 societatea nerezidenta solicita anulara deciziei de impunere nr. x/2014 si solutionarea pe fond a decontului de TVA cu optiune de rambursare a soldului negativ de rambursat DNOR nr. x/2013 in suma de x lei, sustinand totodata ca decizia de impunere contestata i-a fost comunicata in data de x/2015.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 68, art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

„Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila.”

„Art. 205 - (1) Impotriva titlului de creanța, precum și impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.”

„Art. 207 - (1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decaderii.”

De asemenea, spetei îi sunt aplicabile și prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedura Civilă, republicată, care stipulează: **“Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afara de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedura făcut peste termen este lovit de nulitate”.**

Referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată stipulează:

“Art. 44-(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal, sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(3) Actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță ori de câte ori contribuabilul a optat pentru această modalitate de emisie și de comunicare.

(4) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (3), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.”

Se reține că **termenul de depunerea a contestației** prevăzut în O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată **are caracter imperativ** și începe să curgă de la data comunicării actului administrativ fiscal atacat, comunicare care se poate face **direct-prin remitere sub semnatura**, prin poșta cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire ori prin alte mijloace de comunicare directă sau prin publicitate, în situația în care actul administrativ fiscal nu a putut fi comunicat printr-unul din mijloacele de comunicare directă.

În speta, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele fiscale emitente au comunicat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/2014 prin remitere sub semnatura în data de x/**2014**, iar contestația a fost depusă în data de x/**2015**, cu mult peste termenul legal de 30 de zile prevăzut de Codul de procedura fiscală.

Referitor la invocarea de către contestatar a faptului că organele fiscale au instiintat societatea despre faptul că Raportul de inspectie fiscală nr. x/2014 și Decizia de impunere nr. x/2014 au fost comunicate domnului .Z. în calitate de împuternicit și că acesta nu avea dreptul să le primească, se menționează că în baza de date a D.G.R.F.P. București, ca reprezentant al societății. X. figurează în calitate de împuternicit domnul .Z., conform declarației de înregistrare fiscală pentru contribuabili nerezidenți stabiliți în spațiul comunitar care se înregistrează direct (cod 090) înregistrată la organul fiscal sub nr. X/2009.

Cu adresa nr. X/2014 s-au remis sub semnatura în data de x/2014 domnului .Z. următoarele documente, privind inspectia fiscală anterioară:

- Raportul de inspectie fiscală nr. x/2014;
- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. x/2014;
- Fișa privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. X/2014;

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X/2014.

Desi, contestatara invoca faptul ca domnul .Z. nu era imputernicit, in evidentele fiscale figureaza in continuare ca imputernicit in conditiile in care nu face dovada retragerii imputernicirii pentru acesta.

Mai mult, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca domnul .Z. era imputernicit legal in conditiile in care prin adresa inregistrata la organul fiscal sub nr. X/2013 acesta a solicitat suspendarea inspectiei fiscale in vederea prezentarii documentelor originale din Franta, aspect de care contestatara are cunostinta in conditiile in care prin contestatia formulata precizeaza: "subscrisa solicitand suspendarea pe motiv ca la acea data nu detineam in Romania toate documentele originale." Ori, motivatia contestatarei este contradictorie, domnul .Z. era reprezentant legal atunci cand a solicitat suspendarea inspectiei fiscale, dar la comunicarea actelor emise in urma inspectiei fiscale nu mai era reprezentant legal.

Prin adresa nr. x/2015, organul fiscal a comunicat contestatarei faptul ca in baza de date a D.G.R.F.P.B. figureaza ca imputernicit al societatii domnul .Z..

Prin aceeasi adresa, organul fiscal a remis societatii.X. decizia de impunere nr. x/2014 si raportul de inspectie fiscala nr. x/2014, instiintand totodata contestatara despre faptul ca *"transmiterea documentelor sus mentionate **NU** reprezinta comunicarea actelor administrativ fiscale, conform prevederilor art. 44 din O.G. nr. 92/2013 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece acestea au fost comunicate la data de x/2014 prin remitere sub semnatura, domnului .Z., in calitate de imputernicit al contribuabilului .X.."*

Concluzionand, contestatara nu face dovada faptului ca domnul .Z. nu era reprezentant legal al societatii nerezidente, si pe cale de consecinta solicitarea vizand repunerea in termen a contestatiei privind decizia nr. x/2014 nu poate fi retinuta.

Avand în vedere faptul că societatea nerezidentă a depus contestația după expirarea termenului legal, în conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti.

In speta sunt incidente si prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"*

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caili administrative de atac, prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla societatea, **urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen** contestatia formulata de societatea nerezidenta .X. inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. X/2015.

Pentru considerentele aratate mai sus și in temeiul art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civila, art. 44, art. 68, art. 205, art. 207 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

DECIDE :

Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de .X. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2014 prin care D.G.R.F.P.B.-Activitatea de inspectie fiscala a respins la rambursare TVA in suma de **x lei** si a stabilit suplimentar TVA in suma de **x lei** si accesorii aferente in suma de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestata, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.