

DECIZIA nr.9/25.01.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de PFI X din localitatea xinregistrata la D.G.FP. sub nr.1143/07.01.2005

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice asupra contestatie depusa de PFI X din localitatea .

PF X din municipiul strada X formuleaza contestatie impotriva decizilor de impunere nr.Y 26.11.2004 si Y/26.11.2004 intocmite de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.F.P.M. sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.171 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Dosarul contestatiei a fost transmis de A.F.P.M. cu adresa nr. Y fiind inregistrat la D.G.F.P. sub nr.Y

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, contestatorul sustine urmatoarele:

“ Contest decizia de impunere nr.Y din data de 26.11.2004 datorita faptului ca determinarea veniturilor realizate cat si a cheltuielilor s-a facut eronat:

La calcularea veniturilor nu s-a tinut seama de pierderile tehnologice care sunt de 3%, iar la calculul cheltuielilor nu s-a tinut cont de chirie, contractul de inchiriere fiind inregistrat la organul fiscal de domiciliu sub nr.Y. De asemenea organul de control nu a luat in calcul cheltuiala privind dotarea activitatii de secretariat cu un calculator si imprimanta procurate in anul 2003 conform facturilor fiscale anexate.”

II. Organele de inspectie fiscala in verificarea efectuata, conform Raportului de inspectie fiscala nr.Y au constatat urmatoarele:

In anul 2002 contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila si nu declarat la organele fiscale venituri in suma de Y lei , a efectuata cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei pentru care nu a avut documente justificative si cheltuieli in suma de Y lei care au fost declarate in mod eronat.

In anul 2003 contribuabilul nu a declarat venituri in suma de Y, a efectuat cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei si cheltuieli in suma de Y lei care au fost declarate in mod eronat.

Deoarece veniturile realizate de agentul economic in anii 2002 si 2003 nu au putut fi determinate conform evidentei contribuabilului, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor impozabile realizate in conformitate cu Legea nr.87/1994, modificata, art.14 care prevede: “In cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului impozitelor , taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organele de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare”.

Prin urmare au fost stabilite diferente de impozit fata de declaratiile contribuabilului, s-a u calculat dobanzi si penalitati de intarziere astfel:

- Y lei diferenta impozit pe venit global pentru anul 2002
- Y lei dobanzi la diferenta impozit pe venit global pentru anul 2002
- Y lei penalitati la diferenta impozitului pe venitul global pentru anul 2002
- Y lei diferenta impozit pe venit global pentru anul 2003
- Y lei dobanzi la diferenta impozit pe venit global pentru anul 2003
- Y lei penalitati la diferenta impozit pe venit global 2003.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este legalitatea intocmirii deciziei de impunere nr.Y si a deciziei de impunere nr.Y.

In fapt, referitor la modul de calcul al impozitului pe venitul global pentru anii 2002 si 2003, organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie nr.Y a procedat legal la stabilirea obligatiilor catre bugetul de stat .

In drept, contribuabilul nu a condus evidenta contabila in partida simpla conform prevederilor O.M.F.215/2001 si O.M.F. 58/2003, iar veniturile realizate de acesta nu au putut fi determinate cu exactitate conform evidentei contabile. acestea au fost stabilite de organele de inspectie fiscala prin estimare in conformitate cu prevederile Legii nr.87/1994, modificata, art.14 care prevede:” in cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii , nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare.”

In anii 2002 si 2003 agentul economic a realizat si venituri din salarii care au condus la majorarea venitului anual global, asa cum reiese si din raportul de inspectie fiscala si anexele care fac parte integranta din acesta, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa.

Cu privire la cheltuielile efectuate de contribuabil cu plata chiriei pentru spatiul in care isi desfasoara activitatea, cu toate ca acesta are incheiat contract de inchiriere cu proprietarul spatiului, acesta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative care sa ateste plata chiriei asa cum prevede Ordonanta Guvernului nr.7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare art.10 alin.1) litera a) si O.M.F. nr.58/2003 : “ În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;”

Referitor la cheltuielile efectuate cu achizitionarea unui calculator si componentele acestuia , consideram ca organele de inspectie fiscala au apreciat corect ca acestea nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal ,deoarece nu pot concura la realizarea veniturilor conform obiectului de activitate inscris pe autorizatia de functionare respectiv “ servicii de multiplicare xerox si fax”. Dealtfel, asa cum reiese si din declaratiile speciale depuse de contribuabil la organele fiscale si anexate, aferente anilor 2002 si 2003, activitatea desfasurata de

persoana fizica independenta X este” servicii de multiplicare xerox si fax”.Agentul economic a suplimentat obiectul de activitate ulterior efectuării inspectiei fiscale conform Dispozitiei nr.Y emisa de Primaria Municipiului , cu activitatea “ servicii de prelucrare informatica a datelor codCPSA7230 si corectarea codului CPSA 7483Activitati de secretariat, dactilografiere, multiplicare si traduceri.”

Ca urmare aceste cheltuieli nu sunt deductibile deoarece nu concura la realizarea veniturilor activitatii desfasurate in anul2003 conform obiectului de activitate asa cum prevede O.G.7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare la art.10 alin.1 litera a).(Totodata din investigatiile efectuate de organele de control, calculatorul si componentele acestuia nu se gasesc la locul de desfasurare a activitatii din strada X din Municipiul), pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa.

Fata de considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art.180 din Ordonanata Guvernului nr.92/29.12.2003 se

DECIDE

Respingerea contestatiei depuse de PFI X din municipiul ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 zile de la comunicarea acesteia.

DIRECTOR EXECUTIV