

DECIZIA nr. 322/08.05.2014
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL, înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de Administrația sectorului 1 a Finanțelor Publice, prin adresa nr. x, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București sub nr. x, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în București, str. x, prin Cabinet x, sector 5, București.

Obiectul contestației, remisă prin poștă la 02.12.2013 și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 sub nr. x, îl constituie Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. x, emisă de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, comunicată în data de 14.11.2013, prin care s-a stabilit timbrul de mediu pentru autovehicule în sumă de **x lei**.

Având în vedere dispozițiile art. 205, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC X SRL.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin Serviciul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de SC X SRL, în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, C.A. X neavând calitatea de a introduce contestația în cauză, în condițiile în care nu a prezentat împuternicirea avocațială.

În fapt, împotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. x, emisă de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, SC X SRL a formulat și depus contestație, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. x, aceasta purtând semnătura și ștampila C.A. X.

Prin adresa nr. x/01.04.2014, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de 07.04.2014, Serviciul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București i-a făcut cunoscut cabinetului de avocat X prevederile art.18 și art. 206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală și ale pct. 2.2 și 2.3 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, și i-a solicitat transmiterea împuternicirii avocațiale în original, din care să rezulte reprezentarea în fața organului de soluționare a contestației, care să fie transmisă, cu adresa de înaintare la registratura direcției generale regionale din București, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, București, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Contestatarul nu a dat curs solicitării Serviciului soluționare contestații de a prezenta împuternicirea avocațială.

În drept, potrivit art. 18, art. 205 și art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art.18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare.”

„Art.205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

„Art. 206 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

În conformitate cu dispozițiile pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 precizează:

„2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

De asemenea, conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 **„În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”**

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin.(5) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art. 213 - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

„Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși, prin adresa nr. x, contestatarul a fost înștiințat și i s-a acordat un termen pentru a se conformă, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu **a depus, în original sau în copie legalizată, dovedea calității de împuternicit** pentru CA X, din care să rezulte expres mandatul dat de SC X SRL pentru formularea și introducerea contestației, astfel că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin Serviciul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevăzute de art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât nu s-a făcut dovada, ca formularea contestației s-a făcut de către contestatar sau că persoana care a formulat-o are calitate procesuală ori vreun interes legitim, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art.18, art. 205, art. 206, art. 213 alin.(5) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 și pct. 175.2 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respinge ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, contestația formulată de SC X SRL împotriva deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. x, emisă de Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice prin care s-a stabilit timbrul de mediu pentru autovehicule în sumă de **x lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.