

DECIZIE Nr. 23 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in sat, comuna, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit dividende;
- lei, majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta partial Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. pe fond invocand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Contestatoarea precizeaza ca nu este de acord cu plata suplimentara pentru perioada 2009 si 2010 a sumei de lei reprezentand impozit pe profit, precum si

a dobanzilor si penalitatilor aferente deoarece la calculul acestuia a aplicat corect prevederile OUG nr.34/11.04.2009.

Nu este de acord nici cu afirmatia din raportul de inspectie fiscala cum ca societatea a declarat in trim III 2010 mai putin cu suma de lei un impozit pe profit, intrucat societatea a depus la AFP Strehaia, la data de 23.07.2010, sub nr..... Declaratia 100 unde la impozitul minim se afla suma de lei care a fost achitata cu FV nr.....

Considera ca este necesar sa se reanalizeze capitolul impozitului pe profit prezentand in acest sens anexa nr.1 la contestatie in care se reflecta situatia reala a impozitului pe profit pentru perioada controlata si din care reiese ca societatea ar datora suma de lei impozit pe profit, lei majorari de intarziere aferente si lei penalitati de intarziere aferente.

Referitor taxa pe valoarea adaugata

Societatea nu este de acord cu obligatiile stabilite prin raportul de inspectie fiscala considerand ca in mod nejustificat la stabilirea TVA colectata s-a majorat valoarea marfurilor vandute cu cota de TVA, rezultand astfel ca societatea trebuie sa-si scada stocul de marfa cu aceasta suma care nu a fost recuperata din vanzarea marfurilor.

Precizeaza ca inregistrarea ca platitor de TVA nu obliga societatea sa majoreze preturile cu influentele provenite din aplicarea TVA, iar avand in vedere prevederile art.62 alin.2 lit.b) din NM de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004 se retine ca TVA colectata trebuie stabilita ca deductibila din valoarea vanzarilor, in perioada cuprinsa intre data la care trebuia sa se inregistreze ca platitor de TVA si data la care a fost inregistrata, si nu ca un adaos la aceste vanzari care nu a fost impus si solicitat de la clienti.

Prin urmare in perioada decembrie 2009-august 2010, fata de veniturile realizate de societate in suma totala de lei, prin folosirea cotei de 19%, respectiv 24% ar rezulta o TVA colectata in suma de lei.

In ceea ce priveste TVA deductibila se contesta afirmatia din raport precum ca „TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri din perioada 01.12.2009-31.08.2010, in suma totala de lei ar fi fost cuprinsa in decontul de TVA al lunii septembrie 2010 ” mentionand ca in decontul respectiv s-a raportat TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri din luna septembrie 2010 si TVA aferenta stocului de marfuri de la data de 31.08.2010, iar pentru exemplificare prezinta in anexa nr....., depusa la contestatie situatia privind taxa pe valoarea adaugata.

Mai precizeaza ca societatea a prezentat la AFP Strehaia decontul de TVA pentru trim.I si trim.II 2010, insa li s-a refuzat primirea acestuia pe motiv ca societatea devine platitoare de TVA incepand cu data de 01.09.2010, afirmatie sustinuta de mentiunea facuta pe verso la declaratii.

Solicita, in concluzie, analiza situatiei prezentate in anexa nr.2 la contestatie si sa se decida conform prevederilor legale

Referitor la impozitul pe dividende

Societatea contesta suma de lei ce reprezinta impozitul pe dividende suplimentar, calculat de inspectia fiscala pe motiv ca la dividendele cuvenite anului 2009 in suma de lei s-a calculat contributia de sanatate in suma delei ceea ce a condus la o baza de impozitare in suma de lei la care revine un impozit in suma de lei, impozit declarat si achitat de contestatoare.

Modalitatea de stabilire a impozitului este prezentata in anexa la contestatie in care se prezinta intr-un tabel cele relatate mai sus.

In anexa nr.... la contestatie contestatoarea prezinta o sinteza a obligatiilor ce-i revin pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 si care se ridica la suma de lei, precizand in concluzie ca inspectia fiscala nu a fost corecta, iar tinand cont de prevederile legale solutionarea contestatiei va stabili situatia reala.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei urmatoarele obligatii:

- impozit pe profit suplimentar in suma de lei;

Fata de impozitul pe profit calculat, inregistrat si declarat de societate in suma de lei in anul 2009 si de lei in anul 2010, inspectia fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in contul de cheltuieli 605 „ Cheltuieli privind energia si apa ” suma delei in anul 2009 si suma de lei in anul 2010, in baza unor facturi emise pentru persoane fizice care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform anexei nr.1, iar in conformitate cu art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile.

Tot in anul 2010 societatea a inregistrat in contul 6028 „ Cheltuieli privind alte materiale consumabile ” suma de lei, in baza unor bonuri fiscale neinsotite de facturi, reprezentand materiale diverse, iar potrivit HG nr.105/2009 cheltuielile efectuate pe baza bonurilor fiscale nu mai pot fi considerate cheltuieli deductibile si in contul 607 „Cheltuieli privind marfurile” , suma de lei reprezentand cheltuieli cu marfurile degradate si neimputabile considerate de asemenea nedeductibila de inspectia fiscala in conformitate cu prevederile art.21 alin.4 lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste modul de declarare la organul fiscal a impozitului pe profit evidentiat de societate s-a constatat ca in trim.III 2010 societatea a declarat mai putin cu suma de lei, conform anexei nr.2, incalcand astfel prevederile art.82 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de lei;

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala pentru perioada 01.09.2010-31.12.2010 a rezultat ca la data de 31.10.2009 cifra de afaceri inregistrata de societate a fost in suma de lei, superioara plafonului special de scutire prevazut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare societatea trebuia sa solicite inregistrarea ca platitoare

de TVA in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii, respectiv data de 10.11.2009, urmand ca inregistrarea societatii sa fie valabila incepand cu prima zi a lunii urmatoare celei in care trebuia sa solicite inregistrarea, respectiv 01.12.2009, in conformitate cu prevederile pct.66 alin.(1) lit.c) din NM de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a constatat ca societatea a solicitat inregistrarea ca platitoare de TVA incepand cu data de 01.09.2010, incalcand astfel prevederile art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In aceasta situatie inspectia fiscala a procedat conform prevederilor art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.62 alin.(2) lit.b) din NM de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilind astfel o TVA colectata suplimentara in suma de lei, pentru perioada 01.12.2009-31.08.2010, dupa cum urmeaza:

- in trim. IV 2009 societatea a inregistrat conform Raportului fiscal emis de casa de marcat, venituri in suma de lei, pentru care cota de impunere este de 19%, rezultand astfel o TVA pe care societatea trebuia sa o colecteze in suma de lei;

- in trim.I 2010 societatea a inregistrat conform Raportului fiscal emis de casa de marcat, venituri in suma de lei, pentru care cota de impunere este de 19%, rezultand astfel o TVA pe care societatea trebuia sa o colecteze in suma de lei, la care se adauga suma de lei, reprezentand TVA colectata aferenta marfurilor degradate(mentionate la capitolul privind impozitul pe profit)- anexa nr.3;

- in trim.II 2010 societatea a inregistrat conform Raportului fiscal emis de casa de marcat, venituri in suma de lei, pentru care cota de impunere este de 19%, rezultand astfel o TVA pe care societatea trebuia sa o colecteze in suma de lei;

- in trim.III 2010 societatea a inregistrat conform Raportului fiscal emis de casa de marcat, venituri in suma de lei, pentru care cota de impunere este de 24%, rezultand astfel o TVA pe care societatea trebuia sa o colecteze in suma de lei

Din analiza Decontului de TVA pentru luna septembrie 2010 s-a constatat ca societatea a inregistrat la randul 21 ,, Achizitii de bunuri si servicii taxabile cu cota de 24% ” suma de lei, reprezentand TVA deductibila aferenta achizitiilor si suma de lei, reprezentand TVA deductibila aferenta stocului de marfa inregistrat la data de 31.08.2010, fara a avea acest drept intrucat ajustarea TVA deductibila aferenta stocului de marfa trebuia facuta la data de 30.11.2009 cand ar fi trebuit sa se inregistreze ca platitor de TVA.

Prin urmare, in baza celor constatate, in conformitate cu prevederile pct.62 alin.(4) din HG nr.44/2004 privind NM de aplicare a Codului fiscal organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea TVA deductibila aferenta stocului de

marfa existent la data de 01.12.2009 in suma de lei (..... lei x19:119 = lei) si la ajustarea TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii efectuate de societate in perioada 01.12.2009-31.08.2010 in suma de lei (.... lei- dec.2009, lei-ian.2010, lei-febr.2010, lei-mart.2010, ... lei-apr.2010, lei-mai 2010, lei-iunie 2010, ... lei-iulie 2010 si ... lei-aug.2010).

Fata de TVA de recuperat declarat de societate in luna septembrie 2010 in suma de lei a fost stabilita in urma ajustarii o TVA de plata in suma de ... lei (... lei TVA colectata pe perioada 01.12.2009-31.08.2010 – ... lei diferenta intre TVA stabilit la control si cel declarat de societate pentru luna sept.2010=.... lei).

In concluzie pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma totala de lei (... lei TVA de plata stabilit la sept.2010+ lei TVA deductibila de pe facturi emise pentru persoane fizice care nu au calitatea de document justificativ).

- impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei

Avand in vedere prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, inspectia fiscala a stabilit fata de lei impozit din dividende stabilit de societate, un impozit din dividende suplimentar in suma de lei aferent anului 2009, respectiv lei dividende repartizate x 16% = lei.

Pentru obligatiile stabilite suplimentar inspectia fiscala a calculat accesorii aferente in suma totala de lei respectiv, ... lei accesorii la impozitul pe profit stabilit suplimentar, ... lei accesorii la TVA stabilita suplimentar si lei accesorii aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, impozit dividende stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente este datorat de catre **SC X SRL** bugetului general consolidat al statului*

Referitor la impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei

In fapt, inspectia fiscala a constatat ca societatea a calculat, inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de lei in anul 2009 si de lei in anul 2010.

Din analiza modului de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor s-a constatat ca societatea a considerat drept cheltuiala deductibila la calculul

impozitului pe profit suma de lei in anul 2009 si suma de lei in anul 2010, inregistrate in contul de cheltuieli 605 „ Cheltuieli privind energia si apa ”, in baza unor facturi emise pentru persoane fizice si nu pentru persoana juridica SC X SRL si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, suma de lei, inregistrata in anul 2010, in contul de cheltuieli 6028 „ Cheltuieli privind alte materiale consumabile ” in baza unor bonuri fiscale neinsotite de facturi, reprezentand materiale diverse si tot in anul 2010 in contul de cheltuieli 607 „ Cheltuieli privind marfurile ” suma de lei, reprezentand cheltuieli cu marfurile degradate si neimputabile (anexai nr.1).

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.c) si lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

(4) „ *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

c) *cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare....”;*

f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor*

Avand in vedere prevederile legale anterior citate precum si anexa nr.1 depusa la contestatie de catre contestator, in care se prezinta situatia privind modul de calcul al impozitului pe profit de catre acesta, se retine ca in ceea ce priveste cheltuielile nedeductibile luate in calcul la stabilirea obligatiei privind impozitul pe profit acestea coincid ca suma respectiv lei in anul 2009 si ... in anul 2010 cu cele stabilite de inspectia fiscala si prin urmare **contribuabilul isi insuseste constatarile din raportul de inspectie fiscala cu privire la aceste cheltuieli.**

In ceea ce priveste calculul impozitului pe profit sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

„ *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ”,*

precum si prevederile ³art.18 alin.(2) si alin.(3) modificat prin O.U.G. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar fiscale, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

(2) *Contribuabilii, cu exceptia celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art.15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare,*

prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

| Venituri totale anuale (lei) | Impozit minim anual (lei) |
|------------------------------|---------------------------|
| 0— 52.000 | 2.200 |
| 52.001—215.000 | 4.300 |
| 215.001—430.000 | 6.500 |
| 430.001—4.300.000 | 8.600 |
| 4.300.001—21.500.000 | 11.000 |
| 21.500.001—129.000.000 | 22.000 |
| Peste 129.000.001 | 43.000 |

In ceea ce priveste plata impozitului in speta sun aplicabile urmatoarele prevederi legale:

pentru anul 2009

- art.134 alin. ³(15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„ Pentru anul 2009, contribuabilii prevazuți la alin.(1) lit.b) aplică următoarele reguli:

a) pentru trimestrul al II -lea, se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul trimestrului cu impozitul minim anual, prevăzut la art. 18 alin.(3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 mai – 30 iunie 2009, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective;

b) pentru trimestrele al III -lea și al IV-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul fiecărui trimestru cu impozitul minim anual, prevăzut la art. 18 alin.(3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent trimestrului respectiv ”.

pentru anul 2010

-art.34 alin. (16) si alin.(17) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (modificat prin OUG nr.87/2010) precizeaza:

(16)„Contribuabilii care, până la 30 septembrie 2010 inclusiv, au fost obligați la plata impozitului minim, pentru definitivarea impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2010, aplica urmatoarele reguli:

a)pentru perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2010:

- determinarea impozitului pe profit aferent perioadei respective și efectuarea comparației cu impozitul minim anual, prevazut la art.18 alin.(3),

recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 ianuarie-30 septembrie 2010, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective, în vederea stabilirii impozitului pe profit datorat;

- stabilirea impozitului pe profit datorat;

[...]

b) Pentru perioada 1 octombrie-31 decembrie 2010:

- Contribuabilii depun declarația privind impozitul pe profit și plătesc impozitul pe profit datorat potrivit prevederilor alin.(1), (5) și (11) și ale art.(35) alin.(1)”.
(17),, In aplicarea prevederilor alin.(16), determinarea profitului impozabil și a impozitului pe profit se efectuează urmărindu-se metodologia de calcul prevăzută de titlul II <<Impozitul pe profit>>in mod corespunzător pentru cele două perioade, luând în calcul veniturile și cheltuielile înregistrate ”.

In baza prevederilor legale enunțate și luând în considerare și influența cheltuielilor considerate ca fiind nedeductibile, identificate de inspectia fiscală la calculul obligației privind impozitul pe profit, organele de control au stabilit pentru anul 2009 o obligație privind impozitul pe profit în suma totală de lei din care: trim.I 2009 lei, trim.II 2009 lei, trim.III 2009 ... lei și trim.IV 2009 ... lei, iar pentru anul 2010 o obligație în suma totală de lei din care : trim.I 2010 ... lei, trim.II 2010 ... lei, trim.III 2010 ... lei și trim.IV 2010 ... lei.

Fata de cele stabilite de inspectia fiscală contestațiunea nu este de acord cu plata suplimentară a sumei de ... lei stabilită în trim.I 2009, respectiv ... lei în trim.I 2010 și lei în trim.IV 2010.

Din analiza modalității de calcul utilizată de inspectia fiscală în comparație cu cea utilizată de contestațiune, prezentată în anexa nr.1 la contestație se reține că acesta din urmă pe de o parte nu a ținut cont de influența cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit, iar pe de altă parte nu respecta prevederea legală anterior citată **în sensul că nu compară impozitul aferent trimestrului IV 2009, respectiv trimestrul III 2010 cu impozitul minim anual calculat în mod corespunzător, stabilind astfel de plată impozitul la nivelul sumei celei mai mari.**

De altfel, dacă se urmărește „Declarația 101 privind impozitul pe profit” așa cum ne precizează contestațiunea se observă că obligația stabilită de inspectia fiscală este corectă în sensul că pentru anul 2009 din declarația depusă de contestațiune și înregistrată la AFP Strehaia sub nr..... la punctul 13.2 „Impozit pe profit de recuperat final ” suma este ..., iar în anul 2010 în „Declarația 101 privind impozitul pe profit ” pentru perioada 01.01-30.09.2010, înregistrată la AFP Strehaia sub nr..... la pct.7 „ Diferența de impozit pe profit de recuperat ” suma este ..., iar în „Declarația 101 privind impozitul pe profit pentru perioada 01.10-31.12.2010, înregistrată la AFP Strehaia sub nr..... la pct.7 „ Diferența de impozit pe profit de recuperat ” suma este

Fata de cele menționate în fapt și în drept se reține că obligația suplimentară privind impozitul pe profit ,stabilită de inspectia fiscală în suma de

.... lei stabilita in trim.I 2009, respectiv lei in trim.I 2010 este corecta, astfel ca pentru aceste sume urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru suma de lei stabilita drept obligatie suplimentara in trim.IV 2010 se retine ca fata de ... lei profit impozabil stabilit de societate inspectia fiscala a stabilit drept cheltuiala nedeductibila suma de lei (... lei + ... lei – anexa nr.1) suma recunoscuta de societate drept cheltuiala nedeductibila, ceea ce a condus astfel la un profit impozabil in suma de lei (... lei+... lei), la un impozit pe profit aferent in suma de lei (.... lei x 16%) si implicit la diferenta de ... lei fata de obligatia privind impozitul pe profit, calculata si inregistrata de societate in suma de ... lei.

Fata de cele mentionate si avand in vedere ca societatea in anexa nr.1 depusa la contestatie isi insuseste suma de lei ca fiind de plata pentru trim.IV 2010, contestatia pentru aceasta suma se considera a fi neintemeiata.

Referitor la suma de lei stabilita drept obligatie suplimentara in trim.III 2010 de catre inspectia fiscala si contestata de societate, in urma verificarilor efectuate se retine ca fata de evidenta contabila a contestatarului si luand in considerare constatările anterior mentionate cu privire la stabilirea obligatiei privind impozitul pe profit, in comparatie cu cele declarate si inregistrate la organul fiscal teritorial – AFP Strehăia in fisa sintetica pe platitor, aceasta nu influenteaza in sensul majorarii obligatiei privind impozitul pe profit, ci pune de acord evidenta contabila cu evidenta fiscala pe platitor si prin urmare contestatia pentru aceasta suma este neintemeiata.

In concluzie, in baza celor precizate in fapt si in drept se retine ca obligatia stabilita de inspectia fiscala in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma totala de lei este corecta, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de lei

In fapt, din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala pentru, perioada 01.09.2010-31.12.2010, a rezultat ca la data de 31.10.2009 cifra de afaceri inregistrata de societate a fost in suma de lei, superioara plafonului special de scutire prevazut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prin urmare societatea trebuia sa solicite inregistrarea ca platitoare de TVA in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii, respectiv data de 10.11.2009, urmand ca inregistrarea societatii sa fie valabila incepand cu prima zi a lunii urmatoare celei in care trebuia sa solicite inregistrarea, respectiv 01.12.2009, in conformitate cu prevederile pct.66 alin.(1) lit.c) din NM de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- art.152 alin.(1) care precizeaza: “ *Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este*

inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.126 alin.(1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin.(2) lit.b”;

- **art.152 alin.(6) care precizeaza:** “ Persoana impozabila care aplica regimul de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin.(2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art.153, in termen de 10 zile de la data atingerii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art.153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de TVA, conform art.153”;

- **art.153 alin. (1) lit.b) care precizeaza:** “Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art. 125¹ alin.(2) lit.b) si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:

b) *daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art. 152 alin.(1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau a depasit acest plafon ”.*

precum si prevederile **pct. 66 alin. (1) lit. c), din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, precizeaza:** „ In cazul in care o persoana este obligata sa solicite inregistrarea in conditiile art.153 alin.(1), (2), (4) sau (5) din Codul fiscal, inregistrarea respectivei persoane se va considera valabila incepand cu:

c) *prima zi a lunii urmatoare celei in care persoana impozabila solicita inregistrarea in cazurile prevazute la art.153 alin.(1) lit.b) din Codul fiscal.*

respectiv prevederile **pct. 62 alin. (2) lit. b), din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, precizeaza:** “ in cazul in care persoana impozabila a atins sau depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform prevederilor art.152 alin.(6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) *in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in*

scopuri de taxa conform art.153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat inregistrarea in termenul prevazut de lege si data la care a fost inregistrata.

si prevederile **pct. 62 alin. (4) lit.a) si lit. c) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care precizeza:**

„(4) Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul controlului organelor fiscale competente, au dreptul să ajusteze în primul decont depus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145 - 149 din Codul fiscal:[...]

a) taxa deductibilă aferentă bunurilor aflate in stoc si serviciilor neutilizate la data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat inregistrarea in termenul prevazut de lege;[...]

c) taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată ”,

Prin urmare in baza prevederilor legale anterior citate rezulta ca societatea trebuia se devina platitoare de TVA incepand cu data de 01.12.2009, cu obligatia declararii si achitarii TVA trimestrial, urmare a faptului ca la data de 31.10.2009 cifra de afaceri inregistrata de societate a fost in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea a solicitat inregistrarea ca platitoare de TVA incepand cu data de 01.09.2010, pentru perioada 01.12.2009-31.08.2010, inspectia fiscala a stabilit o TVA colectata suplimentara in suma de lei, respectiv lei aferenta veniturilor inregistrate in perioada 01.12.2009-30.06.2010 (.... lei x 19%) si lei aferenta veniturilor inregistrate in perioada 01.07.2010-31.08.2010 (... lei x 24%).

Se retine din contestatie ca societatea isi insuseste constatarea echipei de inspectie fiscala in ceea ce priveste data de la care trebuia sa se inregistreze ca platitor de TVA ca fiind 01.12.2009, insa nu este de acord cu privire la modul de calcul al TVA colectat pentru perioada 01.12.2009-31.08.2010 precizand ca „ taxa trebuie stabilita ca deductibila din valoarea vanzarilor din aceasta perioada si nu ca un adaos la aceste vanzari ” .

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile art.137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: „art.137 Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate in interiorul tarii - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea

cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”,

si, prin urmare, se retine ca inspectia fiscala a stabilit in mod corect obligatia suplimentara in ceea ce priveste TVA colectata, in suma totala de lei, prin aplicarea cotei de 19% pentru veniturile inregistrate in perioada 01.12.2009-30.06.2010 (.... leix19%) si cota de 24% pentru veniturile inregistrate in perioada 01.07.2010-31.08.2010 (.... leix24%) la care se adauga TVA colectata in mod corect de contestatoare pentru perioada 01.09.2010-31.12.2010 in suma de lei, rezultand astfel o TVA colectata pentru perioada verificata in suma totala de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila se retine ca inspectia fiscala a procedat in conformitate cu pct. 62 alin. (4) lit.a) si lit. c) din N.M. de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, anterior citat in sensul ca a efectuat ajustarea TVA deductibila aferenta stocului de marfa existent la data de 01.12.2009, data la care societatea trebuia se devina platitoare de TVA, in suma de ... lei (.... leix19:119) si la ajustarea TVA deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii efectuate de societate in perioada 01.12.2009-31.08.2010, in suma de lei (.... lei- dec.2009, ... lei-ian.2010, ... lei-febr.2010, ... lei-mart.2010, ... lei-apr.2010, lei-mai2010, ... lei-iunie 2010, ... lei-iulie 2010 si lei-aug.2010).

TVA deductibila in suma de lei, stabilita de inspectia fiscala pentru perioada verificata, respectiv 01.09.2010-31.12.2010 a fost calculata prin insumarea valorii de lei (.... lei +.... lei), stabilita in urma ajustarilor efectuate la data de 31.08.2010 cu valoarea de lei, TVA deductibila pentru perioada 01.09.2010-31.12.2010 din care s-a scazut valoarea de ... lei, TVA fara drept de deducere, aferent facturilor care nu au calitatea de document justificativ, detaliate la capitolul privind „Impozitul pe profit ” (... lei in oct.2010+.... lei in dec.2010).

In ceea ce priveste modalitatea de calcul prezentata de contestatoare in anexa nr.2 la contestatie din care rezulta ca la incheierea anului 2010 societatea are de rambursat suma de lei se retin urmatoarele aspecte:

- TVA deductibila in suma de lei a fost eronat calculata in sensul ca fata de evidenta contabila a fost adaugata suma de ... lei pentru care societatea nu aduce nicio motivare si nu tine cont de suma de ... lei TVA fara drept de deducere aferenta facturilor care nu au calitatea de document justificativ (... lei in oct.2010+... lei in dec.2010).

- TVA colectata in suma de ...lei a fost eronat calculata in sensul ca pana la data de 01.09.2010, data la care societatea s-a inregistrat ca platitoare de TVA contestatoarea calculeaza TVA colectata ca fiind deductibila din valoarea vanzarilor prin aplicarea cotei de 19%, respectiv de 24% la totalul vanzarilor inregistrate.

Se retine astfel in baza celor constatate si a prevederilor legale anterior citate, ca fata de situatia declarata de societate in evidenta fiscala in fisa sintetica

pe platitor in care prin Decontul de TVA pentru luna septembrie 2010, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... societatea declara o TVA de recuperat in suma de, iar prin Decontul de TVA pentru trim.IV 2010, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... societatea declara o TVA de plata in suma de lei rezultand astfel o TVA de recuperat in suma de, inspectia fiscala a stabilit in mod corect o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de ... lei, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei

In fapt, in anul 2009 societatea a repartizat la dividende suma de ... lei pentru care a calculat un impozit pe dividende in suma de lei.

Prin aplicarea cotei de 16% asupra sumei repartizate la dividende de catre societate, inspectia fiscala a stabilit un impozit pe dividende in suma de ...lei, cu lei mai mult decat cel stabilit de societate.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ **Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora.** *Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați[...] .*

In ceea ce priveste modalitatea de calcul folosita de contestatar si prezentata in anexa nr.... la contestatie drept motivare, in sensul ca din suma de ... lei, repartizata la dividende, se scade suma de ... lei ce reprezinta contributia la asigurarile de sanatate ramanad astfel o baza de impozitare in suma de ... lei, la care se aplica cota de 16% si rezulta un impozit pe dividende in suma de ... lei, se retine ca societatea a avut in vedere la acest calcul prevederile art.215 alin.(3) si art.257 alin.(1) si alin.(2) lit.f) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii care precizeza :

- art.215 alin.(3) „ *Persoanele fizice care realizeaza venituri din activitati independente, venituri din agricultura si silvicultura, venituri din cedarea folosintei bunurilor, din dividende si dobanzi, din drepturi de proprietate intelectuala sau alte venituri care se supun impozitului pe venit sunt obligate sa depuna la casele de asigurari de sanatate cu care au incheiat contractul de asigurare declaratii privind obligatiile fata de fond ”.*

- art.257 alin.(1) „ *Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art.213 alin.(1).*

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%, care se aplica asupra:[...]

f) veniturilor din cedarea folosintei bunurilor, veniturilor din dividende si dobanzi, veniturilor din drepturi de proprietate intelectuala realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si altor venituri care se supun impozitului pe venit ...[...]

Din interpretarea textelor de lege anterior citate se retine ca aceasta modalitate nu este corecta, SC X SRL avand obligatia calcularii, retinerii si virarii impozitului pe dividende odata cu plata acestora prin aplicarea cotei de 16% asupra sumei repartizate la dividende de catre societate, iar baza de impozitare nu se diminueaza cu contributia de sanatate datorata de beneficiarul dividendelor in calitatea sa de persoana fizica beneficiara de asigurari de sanatate cum eronat a interpretat societatea.

Prin urmare inspectia fiscala a stabilit corect obligatia in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice rezultand o obligatie suplimentara in suma de lei fata de cea stabilita de societate, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe dividende stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de lei, calculate pentru perioada 25.04.2008-09.03.2011, taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei, calculate pentru perioada 25.04.2010-09.03.2011, respectiv impozitului pe dividende stabilit suplimentar in suma lei, calculate pentru perioada 25.07.2010-09.03.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

(1),, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

(2) *Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*

(7) *„Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”*

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : *„Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: *„Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat*

urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

”(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- art.120.1 alin.(2) ,, Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si penalitatile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., ce are ca obiect suma totala ... lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit dividende;
- ... lei, majorari de intarziere aferente