

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI

DECIZIA NR. 08
din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr./... din2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr..... din2007, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr..... din2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A. Botosani**, impotriva Deciziei de impunere nr.... din2007.

S.C. X S.A. Botosani contesta suma totala de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175,176, 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. X S.A. Botosani contesta suma de RON motivand urmatoarele:

Sina CF care face obiectul contractului de vanzare cumparare nr.... din 06.07.2006 incheiat intre contestatoare si S.C. Y S.R.L. a fost achizitionata de catre aceasta din urma de la S.C. Z S.A. in baza contractului de vanzare cumparare nr..... din2006 incheiat intre cele 2 parti.

Tranzactia efectuata intre petenta si S.C.Y S.R.L. ... a reprezentat cumpararea unor marfuri in regim normal de taxare, in urma careia vanzatorul a colecat T.V.A. iar cumparatorul a dedus T.V.A. inscrisa in factura fiscala emisa de vanzator si a achitat-o acestuia.

Petenta sustine ca S.C.Y S.R.L. i-a vandut o marfa careia nu i-a schimbat , pe durata cat aceasta s-a aflat in proprietatea sa, forma, destinatia si categoria contabila de inregistrare, tranzactia efectuata intre S.C. X S.A. si S.C.Y S.R.L. nereprezentand achizitia unor deseuri metalice provenite din declasarea unor bunuri ale vanzatorului, astfel cum sunt ele definite O.G. nr.16/2001, si pe cale de

consecinta nu se supune masurilor de simplificare a T.V.A. prrevazute de Codul fiscal.

Contestatoarea mai sustine ca marfa achizitionata a fost supusa, ulterior, operatiunilor de casare generand atat deseuri metalice si apoi materie prima secundara cat si sina CF semibuna, aflata in custodia S.C.K S.A. Satu-Mare , care va fi vanduta ca marfa de sine statatoare.

S.C. X S.A. mai precizeaza ca potrivit contractului de vanzare cumparare nr.... din2006 a achizitionat marfa de acelasi tip de la S.C. ... S.R.L. (sina CF uzata , tip A 49 si A 40) , tranzactie careia nu i-a fost aplicata masurile simplificate.

II. Prin Decizia de impunere nr.../.....2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna iulie 2006 S.C.X S.A. Botosani a achizitionat in baza contractului de vanzare cumparare nr.../.....2006 si a facturii fiscale seria nr...../.....2006, emise de S.C. Y S.R.L. , judetul 530 tone de "sina CF TIP 49SB cu material marunt aferent", in valoare de Ron si o taxa pe valoarea adaugata in suma de Ron.

S.C.X S.A. Botosani a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a acestei marfi in contul 351 "Marfuri in custodie".

In luna iulie 2006 factura fiscala in baza careia s-a realizat achizitia a fost contabilizata prin aplicarea masurilor simplificate cu toate ca factura fiscala respectiva a fost emisa in regim de taxare. In luna octombrie 2006 unitatea revine asupra operatiunii efectuate in luna iulie 2006, in sensul ca a procedat la stornarea operatiunii de taxare inversa inregistrand concomitent taxa pe valoarea adaugata deductibila in corespondenta cu contul de furnizori -401 "Furnizori ", analitic S.C. Y S.R.L.

Initial, conform anexei nr.1 la contractul de vanzare cumparare nr.../.....2006, produsul achizitionat a fost lasat in custodia S.C. Y S.R.L. , pana la data expirarii contractului, respectiv 31.07.2006, urmand ca pe masura ridicarii acestuia de catre cumparator, sa fie scos de sub custodie.

Pana la expirarea termenului prevazut in contractul sus mentionat, S.C.X S.A. Botosani nu a prezentat documente care sa certifice scoaterea din custodia S.C. Y S.R.L. a produsului achizitionat.

In balanta de verificare incheiata la 31.10.2006 S.C.X S.A. Botosani figureaza in analiticul contului 351 "Marfuri in custodie S.C. Y S.R.L. cu un sold debitor in suma de Ron , reprezentand c/v a 280 tone sina CF pentru care nu prezinta documente care sa certifice realitatea inregistrarii contabile si existenta faptica a produsului achizitionat , respectiv contractul de custodie.

In perioada septembrie-octombrie 2006, pe parcursul prelucrarii, conform Notei explicative data de d-l in calitate de director executiv al societatii si a fisei cantitativ valorice a produsului declarat a fi in custodie, unitatea a ridicat 250 tone sina CF si a valorificat-o sub forma de deseu (conform facturilor fiscale emise de S.C.X S.A.).

Organele fiscale au mai precizat ca pana la data finalizarii inspectiei fiscale, unitatea a valorificat produsele achizitionate numai sub forma de deseu , aplicand masurile simplificate .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca pentru bunurile achizitionate constand in "sina CF TIP 49SB cu material marunt aferent", petenta trebuie sa aplice taxarea inversa.

In fapt, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice Botosani sub nr. .../.....2006, S.C.X S.A. Botosani a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii octombrie 2006, in suma de RON .

In baza acestei solicitari, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Botosani au efectuat verificarea operatiunilor contabile efectuate in perioada 01.10.2006-31.10.2006, finalizata prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr.../...../.....2007. Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea trebuia sa aplice taxarea inversa pentru achizitiile de sina CF tip 49SB cu material marunt aferent, furnizate de catre S.C. Y S.R.L.

Petenta contesta aceasta masura sustinand ca interpretarea data de organul de control este eronata deoarece bunurile achizitionate nu intra in categoria deseurilor metalice provenite din declasarea unor bunuri ale vanzatorului asa cum sunt ele definite de O.G. nr.16/2001 pentru ca in speta sa fie aplicabile masurile simplificate prevazute la art.160(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care solicita anularea deciziei de impunere nr.../.....2007.

In drept, referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor dispozitiile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(...)

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a). taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila."

Din interpretarea acestor dispozitii legale, se retine ca exercitarea dreptului de deducere ia nastere in momentul in care T.V.A. devine exigibila si **daca bunurile achizitionate sunt destinate a fi utilizate in folosul operatiunilor taxabile.**

O particularitate fata de prevederile mai sus citate o reprezinta tratamentul fiscal al unor operatiuni constand in masura de simplificare a evidentierii si platii taxei pe valoarea adaugata , intre persoane juridice platitoare de T.V.A.

In acest sens, potrivit prevederilor art.160¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, asa cum a fost modificat prin O.G. nr.83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

"(2) Bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare sunt deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime

secundare rezultate din valorificarea acestora , astfel cum sunt definite de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare, precum si terenuri si cladiri sau parti de cladire. Este considerata cladire orice constructie legata nemijlocit de sol.

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin.92) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea “taxare inversa “. Furnizorii si beneficiarii evidentiaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari, respectiv achizitii, in jurnalele de vanzari si de cumparari concomitent si o inscriu in decontul de taxa pe valoarea adaugata, atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, fara a avea loc plati efective intre cele doua unitati in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

(..)

(5) Daca furnizorul nu a mentionat <taxare inversa> in facturile fiscale emise pentru bunurile respective, beneficiarul nu este exonerat de la aplicarea prevederilor din prezentul articol. Beneficiarul trebuie sa inscrie din proprie initiativa aceasta mentiune si sa nu faca plata taxei pe valoarea adaugata catre furnizor.”

Analizand documentele dosarului, se retine ca petenta a achizitionat de la S.C. Y S.R.L. sina CF semibuna tip A 49 + material marunt aferent asa cum rezulta din contractul de vanzare-cumparare nr..../.....2006, in acest contract fiind mentionate cantitatile rezultate in urma cantaririi conform notelor de cantar.

De asemenea, in contractul de vanzare-cumparare nr.../.....2006 se mentioneaza obligatia cumparatorului, respectiv S.C.X S.A. Botosani, “sa preia marfa, sa pregateasca, sa sorteze, sa taie, sa dezmembreze, sa grupeze sa incarce si sa transporte marfa cu mijloace proprii”.

Se retine faptul ca in actul de control se precizeaza ca in evidenta contabila bunurile achizitionate au fost inregistrate ca marfa si nu ca mijloace fixe.

In drept, in anexa nr.2 la O.U.G. nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare este redada definirea termenilor specifici astfel:

“Deseu-orice substanta sau orice produs din categoriile prevazute in anexa nr.1, pe care detinatorul nu il mai utilizeaza sau pe care are intentia ori obligatia sa nu il mai utilizeze.

Valorificare-orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare, topire, turnare, pretratate, amestec sau alta operatiune care determina schimbarea naturii sau a compozitiei, efectuata asupra unui deseu industrial prin procedee industriale, in vederea reutilizarii.

Reciclare-operatiunea de reprelucrare intr-un proces de productie a deseurilor industriale pentru a fi reutilizate in scopul initial sau pentru alte scopuri.”

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei, motivatia petentei ca S.C. Y S.R.L. i-a vandut o marfa careia nu i-a schimbat, pe durata cat aceasta s-a aflat in proprietatea sa , forma, destinatia si categoria contabila de inregistrare, intrucat, asa cum rezulta din anexa nr.1 “Active aferente carierei ...” la contractul de vanzare -cumparare nr..../.....2006, S.C.S.A. a vandut S.C. Y S.R.L. o serie de active printre care “Linie CF industrială”, contestatoarea achizitionand de la S.C.Y S.R.L., conform facturii fiscale nr..../.....2006, “sina CF TIP 49 SB cu material marunt aferent”.

Este de retinut faptul ca Anexa nr.2 la anexa nr.II din Norma privind procedura de acordare, prelungire, suspendare sau anulare a autorizatiei de valorificare a deseurilor industriale reciclabile prevede la pct.1 urmatoarele: ” **Prin deseuri metalice feroase se intelege deseurile si resturile de fonta si otel nealiat si aliate, oteluri inoxidabile, sina uzata, zguri, coji, tunder, cenusi si reziduuri care contin fier sau compusi ai acestuia, provenite din activitati de productie, intretinere si reparatii, din casari si dezafectari, din epave si nave scoase din uz, din obiecte casnice uzate si altele similare.**”

Fata de cele prezentate rezulta ca de fapt, petenta a achizitionat sina CF uzata ca marfa pe care ulterior a valorificat-o prin vanzarea componentelor rezultate din dezmembrarea acestora. Mai mult, la achizitionarea acestora societatea si-a exercitat dreptul de deducere al t.v.a. fara sa aplice masurile simplificate- taxare inversa, iar la valorificarea catre clienti a componentelor rezultate din dezmembrare societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aplicand taxarea inversa.

Ca urmare, pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei achizitii, potrivit prevederilor punctului 65¹ din Normele metodologice de aplicare a art.160¹ din Legea nr.571/2003, introdus de punctul 12 al sectiunii E a art.I din H.G. nr.84/2005, **“Inregistrarea contabila 4426=4427 atat la cumparator, cat si la furnizor este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata. In cazul vanzatorului, deducerea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei colectate este similara cu incasarea acesteia, iar la cumparator, colectarea taxei pe valoarea adugata la nivelul taxei inscrise in factura de achizitii este echivalenta cu plata acesteia.”**

Se mai retine si faptul ca potrivit prevederilor pct.II1. din Decizia Comisiei fiscale centrale nr.1/2005, aprobata prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.507/2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.1 din 18 martie 2005 pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la accize, taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala: **“Pentru bunurile achizitionate de societati autorizate ca valorificator in conditiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare, de la persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, in scopul dezmembrarii si valorificarii deseurilor de metale feroase si neferoase obtinute, se aplica in mod obligatoriu prevederile art.160¹ alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, si pct.65¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, si tinand seama de faptul ca petenta are ca principala activitate recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile, fiind autorizata sa desfasoare activitati de colectare si comercializare cu ridicata de deseuri si resturi metalice , operatiunea incadrandu-se in masurile simplificate reglementate de art.160 -1 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, introdus de pct.82 al art.I din O.G. nr.83/2004, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au aprobat rambursarea sumei de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a). 180, 181,183 alin.(5), 186 alin.(1), 187 alin.(1) si 199 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.X S.A. Botosani pentru suma de RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.