

DECIZIA nr. 44 din ..
privind soluționarea contestației depusă de X
înregistrată la D.G.F.P. . sub nr. ...2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală- S.I.F. . prin adresa nr. ..2011, înregistrată la DGFP .. sub nr. .., asupra contestației formulată de X , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data primirii deciziei de impunere nr. ... respectiv ...2011 (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X. cu sediul în ..,com. ., jud. ., identificată prin CIF .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea sub nr. ., prin contestația înregistrată la DGFP . sub nr. . contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. . prin care a fost stabilită TVA de plată în sumă de ... lei, cât și Raportul de inspecție fiscală parțială nr. . ., motivând următoarele:

- " Contestăm decizia de impunere și implicit raportul de inspecție fiscală,cu privire la următoarele sume ce nu au fost admise la deducerea TVA

- suma de ... lei ,ce reprezintă TVA aferent facturii nr. ...2011

- suma de ... lei, ce reprezintă TVA aferent achiziționării de carburanți."

....".Menționăm că suma de .. lei este TVA-ul aferent facturii nr. ...2011 reprezentând autoturism Peugeot 206. Mijlocul de transport mai sus menționat a fost achiziționat în vederea asigurării transportului de personal la și de la locul de desfășurare a activității societății.....În raportul de inspecție fiscală organele de control s-au referit doar la prevederile art. 145¹,alin.1, care limitează dreptul de deducere TVA , însă același articol cuprinde și excepții în care se încadrează și X

Mijlocul de transport Peugeot 206 a fost achiziționat tocmai pentru transportul de personal, cu atât mai mult cu cât societatea își desfășoară activitatea și la punctele de lucru din localitatea .., jud. .., precum și în localitatea ...

- nu a fost admisă la deducere TVA suma de ... lei rezultată din achiziții de carburanți, întrucât bonurile fiscale nu poartă ștampila societății care a achiziționat carburantul, datele de identificare ale utilizatorului și numărul de înmatriculare a mijlocului de transport."

Petenta face referire la faptul că bonurile fiscale erau prinse în capse și a fost mai dificil pentru organul de control să le verifice și susține că acestea respectau condițiile impuse de lege, în sensul că erau ștampilate, purtau denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al vehiculului, considerând că în mod

nelegal organele de control au limitat dreptul de deducere TVA stabilind prin Decizia de impunere nr.2011 TVA suplimentar de plată .

În finalul contestației petenta solicită anularea deciziei de impunere nr. . .2011 pentru suma de ... lei reprezentând TVA de plată și desființarea raportului de inspecție fiscală nr ...2011.

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală-S.I.F. ., urmare inspecției fiscale parțiale în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice .. sub nr. ...2011 în cuantum de ... lei, a respins la rambursare X ., TVA în sumă de .. lei.

Petenta nu este de acord cu diferența de TVA stabilită suplimentar în sumă de .. lei și formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. . sub nr. ...2011 cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă prin decizia de impunere nr. ...2011, a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale diferența de TVA respinsă la rambursare X, în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP .- Activitatea de Inspecție Fiscală-S.I.F. . au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul, declarare și virare a TVA în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice .. sub nr.2011 aferent lunii martie 2011 în cuantum de ... lei.

Inspeția fiscală parțială s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală parțială nr.... prin care organul fiscal stabilește o diferență de TVA pe care o consideră nedeductibilă în sumă de lei.

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr.... s-a emis decizia de impunere cu nr. ...2011 prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei. Diferența de ... lei TVA neadmisă la rambursare reprezintă:

- diferența de lei provine din neacceptarea la deducere a TVA aferentă facturii fiscale nr.2011 reprezentând autoturism Peugeot 206 încălcându-se astfel prevederile art. 145¹ alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- suma de lei rezultă din deducerea taxei pe valoarea adăugată pentru achiziție carburanți ce nu sunt destinați utilizării în folosul operațiunilor taxabile încălcând astfel prevederile art. 145¹ alin(2) lit.a și art. 146 alin(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- suma de ... lei TVA dedusă fără a avea la bază documente justificative (bon fiscal aferent achiziționării unei huse telefon), încălcându-se prevederile art. 145, alin.(1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- suma de ... lei rezultă din deducerea taxei pe valoarea adăugată pentru bunuri ce nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile (24 bucăți telefoane mobile), încălcând prevederile art. 145 alin.(2), lit. (a) din Legea 571/2003.

Petenta nu motivează suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R; Legii nr. 571/2003 și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

*** Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei :** “ Mijlocul de transport mai sus menționat a fost achiziționat în vederea asigurării transportului de personal la și de la locul de desfășurare a activității societății.....În raportul de inspecție fiscală organele de control s-au referit doar la prevederile art. 145¹,alin.1, care limitează dreptul de deducere TVA , însă același articol cuprinde și excepții în care se încadrează și X **întrucât :**

Potrivit art. 145¹,alin.(1) privind **“Limitări speciale ale dreptului de deducere;**

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile,.....”

Petenta face eronat trimitere la excepțiile cuprinse la art. 145¹,alin.(1) care fac referire la: *“ vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;”* deoarece, potrivit **Normelor metodologice date în aplicarea**

art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal; vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea ori la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de control fiscal face următoarea precizare: “ Operatorul economic pentru perioada verificată a obținut venituri numai din vânzarea unui mijloc fix și a deșeurilor, nefiindu-i necesar achiziționarea mijlocului de transport (Peugeot 206) pentru transportul de personal. Din documentele verificate a rezultat că **operatorul economic nu are personal care să fie transportat la punctele de lucru** situate în localitatea . . . , jud. . și localitatea . jud. .. deoarece la acestea **nu s-a desfășurat nici o activitate .”**

De aici reiese clar faptul că petenta **nu se încadrează la excepțiile prevăzute de art.145¹,alin.(1)** la care face referire în contestația depusă, pentru care **nu face dovada cu documente justificative la dosarul cauzei** , respectiv: (*acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport*).

* Referitor la suma de .. lei neadmisă la deducerea TVA rezultată din achiziția de carburanți auto, **motivația petentei că:**” bonurile privind achiziția de carburanți respectau condițiile impuse de lege pentru deducerea TVA, în sensul că erau ștampilate, purtau denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al vehiculului,...organele de control, în mod nelegal au limitat dreptul subscrisei de deducere TVA,...” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece:** art. 145 din Codul fiscal precizează:

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art. 146 Codul fiscal

(1) “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Potrivit **pct. 46 alin.2** din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

“ Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. “

Facem mențiunea că în susținerea contestației, petenta anexează la dosarul cauzei copia a două bonuri fiscale de carburanți auto care nu îndeplinesc cerințele prevăzute de pct. 46, alin.2 din actul normativ mai sus menționat , în sensul că acestea nu au ștampila unității furnizoare, așa cum susține petenta în contestația formulată.

De asemenea motivația petentei că “ bonurile fiscale prin care societatea a achiziționat carburanți erau prinse în capse, în partea de sus a acestora fiind trecute și mențiunile cu privire la datele de identificare ale utilizatorului ceea ce a fost mai dificil pentru organul de control să le verifice” este falsă, deoarece, cele două bonuri fiscale anexate la dosarul cauzei arată faptul că acestea erau completate în partea de jos a bonurilor de aici reieșind faptul că acele bonuri fiscale nu întruneau cerințele pct. 46 alin 2 din din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, la momentul controlului.

Organul de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației face mențiunea: “ Cheltuiala cu combustibilul nu se justifică deoarece operatorul economic a obținut venituri numai din vânzarea unui mijloc fix și a deșeurilor.

Astfel petenta nu are drept de deducere a taxei deoarece aceasta nu este utilizată în baza unor operațiuni taxabile conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative, impuse de Codul fiscal, pentru a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii nr ...2011 reprezentând autoturism Peugeot cât și achiziția de carburanți auto pentru același mijloc de transport, organele fiscale din cadrul DGFP .. au stabilit în mod legal că societatea nu are dreptul la rambursarea sumei de ... lei, TVA solicitată prin decontul lunii martie 2011 și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la această sumă.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de . X. sub nr. ...2011 pentru suma totală de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.