



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.268/01.11.2010

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Iași sub nr. AIF/.../16.09.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată, prin adresa nr.AIF/... din 21.09.2010, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din 21.09.2010, de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** cu domiciliul fiscal în Iași, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr..., cod unic de înregistrare RO ....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. AIF/...din 19.08.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr.... din 19.08.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 19.08.2010.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către dl. Y, administratorul societății, și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 20.08.2010, cu adresa nr. AIF/... din 19.08.2010, prin semnarea acesteia de către administratorul societății, dl. Y și, data depunerii contestației, 16.09.2010, aceasta fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. AIF/ ....

Contestația este însoțită de Referatul nr.AIF/... din 21.09.2010 cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea acesteia în totalitate, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** contestă obligațiile fiscale în sumă totală de ...lei reprezentând impozitul pe profit în sumă de s lei, majorările de întârziere aferente în sumă de s lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei, stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. AIF/.... din 19.08.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr.... din 19.08.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. AIF/16113 din 19.08.2010, motivând în susținerea contestației următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de s lei și la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de s lei:

Societatea precizează că a înregistrat în **anul 2006** următoarele facturi emise în baza contractului de prestări servicii nr.170 din 23.05.2006 încheiat cu S.C. Z. jud Iași :

- nr.... din 23.07.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 03.08.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei,

reprezentând contravaloare manoperă tăiere vegetație pe linii din raza secției L1 a A Iași,

iar în baza contractului de prestări servicii nr. ... din 31.05.2006, având ca obiect decolmatări șanturi și podețe a înregistrat următoarele facturi:

- nr.... din 10.07.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 20.09.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările respective au fost cuprinse în facturile nr.... din 11.07.2006, nr.... din 17.08.2006, nr.... din 19.06.2006 și nr... din 12.09.2006, emisă de societatea contestatoare către beneficiarul final A S.A.

**În anul 2007**, a înregistrat pe cheltuieli de exploatare factura nr.s din 31.01.2007 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei emisă de S.C. Z S.R.L. jud. Iași în baza contractului de prestări servicii nr. ... din 23.05.2006, iar lucrările respective au fost cuprinse în factura nr.... din 11.07.2007 emisă de societatea contestatoare către beneficiarul final A.

Contestatoarea precizează că serviciile prestate de către furnizorii săi au fost facturate ulterior către clienții săi și acceptate de către aceștia, ca beneficiari finali. Totodată susține faptul că aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece au fost respectate prevederile pct.48 din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, respectiv, serviciile au fost efectiv prestate, au fost întocmite documentele corespunzătoare, iar necesitatea efectuării acestor cheltuieli este dovedită prin faptul că acestea au fost facturate beneficiarului final.

Ca urmare, societatea contestatoare consideră că suma de s lei înregistrată de societate pe cheltuieli de exploatare în anul 2006 și suma de s lei înregistrată de societate pe cheltuieli de exploatare în anul 2007, nu se încadrează în prevederile art.21 alin.(4) lit.f) și m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal, fapt pentru care contestă diferența de impozit pe profit în sumă de s lei aferentă anului 2006 și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei, precum și diferența de impozit pe profit în sumă de s lei aferentă anului 2007 și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei.

În ceea ce privește suma totală de s lei înregistrată pe cheltuieli de exploatare în **anul 2008** și suma totală de s lei înregistrată pe cheltuieli de exploatare în **anul 2009**, societatea contestatoare consideră că sumele respective sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, deoarece există contracte încheiate pentru fiecare lucrare în parte, emiterea facturilor de către prestator, respectiv S.C. M S.R.L. jud. Bihor, s-a făcut numai în baza situațiilor de lucrări, iar prin faptul că lucrările respective au fost facturate ulterior de către societatea contestatoare către diverși beneficiari, rezultă necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activității desfășurate.

Astfel, în baza contractului de execuție de lucrări nr....din 30.04.2008 încheiat cu S.C. M S.R.L. jud. Bihor, având ca obiect de activitate executarea de lucrări de alimentări cu apă în județul Mureș a înregistrat următoarele facturi emise de această societate:

- nr.... din 29.05.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 30.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 29.08.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 10.09.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 30.10.2008 în valoare de s lei cu TVA s lei;
- nr.... din 29.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 11.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările au fost facturate ulterior, în baza situației de lucrări, de către societatea contestatoare beneficiarului final, S.C. T S.R.L. București, acestea fiind cuprinse în facturile: nr.... din 05.05.2008, nr.... din 04.06.2008, nr.... din 04.08.2008, nr.... din 03.09.2008, nr.... din 02.10.2008, nr..... din 27.11.2008, nr... din 16.12.2008, acceptate de către acesta.

În baza contractului de execuție de lucrări nr.131 din 25.04.2008 având ca obiect executare lucrări extindere rețea de apă potabilă în localitățile Cetatea Albă și Santamarie, a înregistrat următoarele facturi emise de S.C. M S.R.L. jud. Bihor:

- nr.... din 26.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 26.08.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările respective au fost facturate ulterior, în baza situației de lucrări, de către societatea contestatoare beneficiarului final, B, regăsindu-se în facturile: nr.... din 15.05.2008 și nr.... din 20.08.2008, acceptate de P Alba Iulia.

În baza contractului de execuție de lucrări nr....din 25.04.2008, având ca obiect executare lucrări de săpături de șanțuri montat țevă, montări de cămine, subtraversări de drumuri la rețelele de apă în județul Brașov a înregistrat următoarele facturi S.C. M S.R.L. jud. Bihor:

- nr.... din 29.05.2008 în valoare de s cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 26.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 14.07.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 15.08.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 24.09.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 30.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările au fost facturate ulterior, în baza situației de lucrări, de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. T S.R.L. Brașov, acestea fiind cuprinse în facturile: nr.... din 05.05.2008, nr..... din 12.06.2008, nr.... din 14.07.2008, nr.... din 07.08.2008, nr.... din 09.09.2008 și nr.... din 27.11.2008, acceptate de către acesta.

În baza contractului de prestări nr... din 12.11.2008 având ca obiect executarea de lucrări de “pereu zidit”, lucrări de “șanțuri ramforsate”, a înregistrat factura emisă de S.C. M S.R.L. jud. Bihor nr.... din 28.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei. Lucrarea a fost facturată ulterior de către societatea contestatoare beneficiarului final, S.C. D S.R.L. Satu Mare, aceasta fiind cuprinsă în factura nr....din 20.11.2008, în baza situației de lucrări acceptată de acesta.

În baza contractului de execuție de lucrări nr. ... din 15.10.2008, având ca obiect executarea de lucrări montare cabluri SC X SRL, a înregistrat următoarele facturi emise de S.C. M S.R.L. jud. Bihor:

- nr.... din 29.10.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 29.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 18.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 23.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările au fost facturate ulterior, în baza situației de lucrări, de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. V S.R.L. Brașov, acestea fiind cuprinse în facturile: nr.... din 30.10.2008, nr.... din 25.11.2008, nr.... din 29.12.2008, acceptate de acesta.

În baza contractului de prestări nr.... din 31.03.2008 având ca obiect executarea de lucrări de consolidare terasamente Km447+900-448+042 linia CF 100 Orșova - Timișoara, a înregistrat factura nr... din 29.12.2008, emisă de S.C. M S.R.L. jud. Bihor în valoare de s lei cu T.V.A. în sumă de s lei. Lucrarea a fost facturată de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. V S.R.L. Brașov, în baza situației de lucrări acceptată de acesta, fiind cuprinsă în factura nr.... din 19.12.2008.

În baza contractului de închiriere nr.... din 29.09.2008 având ca obiect închirierea de utilaje la prețul de 200 lei/oră, a înregistrat factura emisă de S.C. M S.R.L. nr.... din 29.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei. Lucrarea a fost facturată de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. V S.R.L. Brașov, în baza situației de lucrări acceptată de acesta, fiind cuprinsă în factura nr.... din 15.10.2008.

Societatea contestatoare susține faptul că toate aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece au fost respectate prevederile pct.48 pentru aplicarea art.21 alin.(4) lit.m) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 respectiv, serviciile au fost efectiv prestate, au fost întocmite documentele corespunzătoare, iar necesitatea efectuării acestor cheltuieli este dovedită prin faptul că acestea au fost facturate beneficiarului final.

Cheltuielile de exploatare în valoare totală de s lei au fost înregistrate în contabilitate în anul 2009 în baza facturilor emise de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, urmarea contractelor încheiate cu aceasta, astfel:

În baza contractului de prestări nr.... din 27.01.2009 având ca obiect furnizarea de forță de muncă, a înregistrat facturile:

- nr... din 28.04.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 30.04.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 20.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s;
- nr....din 21.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările au fost facturate ulterior de către societatea contestatoare beneficiarului final C Iași, în baza situației de lucrări acceptată de acesta, fiind cuprinsă în facturile nr... din 24.04.2009, nr.... din 27.04.2009, nr... din 11.05.2009, nr.... din 14.05.2009.

În baza contractului de prestări nr.130/2008 având ca obiect executarea de lucrări de săpături, montare țevi, montare de cămine, subtraversări de drumuri la rețele de apă în județul Brașov și a contractului de prestări nr.../30.04.2008 având ca obiect executarea de lucrări de reabilitare și dezvoltarea rețelelor de apă și canalizare în județul Brașov, a înregistrat factura nr. ... din 26.02.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

În baza contractului de prestări nr.../2009 având ca obiect executarea de lucrări de reabilitare și dezvoltarea rețelelor de apă și canalizare în județul Brașov a înregistrat factura nr... din 26.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

Lucrările au fost facturate ulterior de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. T S.R.L. Brașov, în baza situației de lucrări acceptată de acesta, fiind cuprinsă în facturile nr... din 03.02.2009 și nr.... din 06.05.2009.

În baza contractului de prestări nr.../2009 având ca obiect prestarea de servicii de adâncire la rețelele de apă și canalizare în orașul Brașov, S.C. M S.R.L. jud. Bihor a emis către societatea contestatoare facturile nr.... din 28.05.2009 în valoare de s cu T.V.A. s lei și nr.... din 28.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei, lucrări care au fost facturate ulterior de către societatea contestatoare beneficiarului final S.C. P S.R.L. București, în baza situației de lucrări acceptată de acesta, fiind cuprinsă în factura nr....din 12.05.2009.

Societatea contestatoare susține faptul că și aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece sunt respectate prevederile pct.48 pentru aplicarea art.21 alin.(4) lit.m) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, respectiv, serviciile au fost efectiv prestate, au fost întocmite documentele corespunzătoare, iar necesitatea efectuării acestor cheltuieli este dovedită prin faptul că acestea au fost facturate beneficiarului final.

Societatea precizează faptul că facturile înregistrate în evidența contabilă au la bază contracte din care rezultă costul lucrărilor pe fiecare contract în parte, putându-se astfel determina profitul realizat de societate pe fiecare lucrare în parte.

De asemenea, societatea contestatoare mai susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut în sarcina sa obligația de a verifica dacă furnizorii au depus declarațiile privind obligațiile de plată față de bugetul consolidat, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, dacă au personal încadrat cu contract individual de muncă, dacă aceștia dețin utilaje necesare desfășurării activității atâta timp cât a dovedit că lucrările respective au fost prestate.

Ca urmare, consideră că nu datorează diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar pentru anul 2008 în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei și nici diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar pentru anul 2009 în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei dedusă de către societatea contestatoare din facturile emise de S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, societatea contestatoare susține faptul că are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă serviciilor prestate, respectiv pentru:

- s lei aferentă facturilor emise de S.C. Z S.R.L. jud. Iași în anul 2006;
- s lei aferentă facturilor emise de S.C. Z S.R.L. jud. Iași în anul 2007;
- s lei aferentă facturilor emise de S.C. M S.R.L. jud. Bihor în anul 2008;
- s lei aferentă facturilor emise de S.C. M S.R.L. jud. Bihor în anul 2009,

deoarece a respectat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind destinate realizării de operațiuni taxabile, fapt care rezultă din includerea în facturile emise către clienții săi a lucrărilor prestate de către furnizorii respectivi, așa cum a arătat la pct. I.1. din prezenta decizie.

Ca urmare, societatea contestatoare consideră că nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, stabilită suplimentar și nici majorările de întârziere aferente în sumă totală de s lei.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală,** urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L. IAȘI**, au constatat faptul că societatea a înregistrat pe cheltuieli de exploatare contravaloarea lucrărilor cuprinse în facturile emise de:

- S.C. Z S.R.L. jud. Iași, în valoare totală de s lei cu T.V.A. în sumă totală de s lei, în anul 2006, fără să fie prezentate procese verbale de recepție a lucrărilor respective sau au fost prezentate situații de lucrări necorespunzătoare și, în valoare totală de s lei cu T.V.A. în sumă de s lei, în anul 2007, fără să prezinte documente justificative cu care să probeze prestarea serviciilor;

- S.C. M S.R.L. jud. Bihor, în valoare totală de s lei cu T.V.A. în sumă de s lei în anul 2008 și, în valoare de s lei cu T.V.A. în sumă de s lei, în anul 2009, fără să prezinte procese verbale de recepție a lucrărilor respective.

Având în vedere faptul că societatea verificată nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada că serviciile achiziționate au fost efectiv prestate, au considerat că sumele respective sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii facturate de către cele două societăți furnizoare.



Ca urmare, invocând încălcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) și lit.m), art.134<sup>1</sup> alin.(4), art.145 alin.(2) lit.b), art.146 alin.(1) lit. a) și lit.b) și alin.(2), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. AIF/... din 19.08.2010, au emis Decizia de impunere nr. AIF/... din 19.08.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr... din 19.08.2010, prin care au stabilit în sarcina societății contestatoare, suplimentar de plată, diferența de impozit pe profit în sumă de s lei și diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei, iar în temeiul art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

Perioada verificată: 01.01.2005 - 31.12.2009.

**1.1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă totală de s lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de s lei stabilite în sarcina S.C. X S.R.L. IAȘI, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile aferente contractelor de prestări de servicii, în condițiile în care nu s-a făcut dovada prestării efective a serviciilor ce fac obiectul contractelor.**

**În fapt**, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr.AIF/... din 19.08.2010, urmarea verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, **S.C. X S.R.L. IAȘI** a înregistrat pe cheltuieli de exploatare contravaloarea prestărilor de servicii și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă, fără să facă dovada că serviciile respective au fost efectiv prestate, în baza facturilor emise de următorii furnizori:

S.C. Z S.R.L. jud. Iași

- nr.... din 23.07.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 03.08.2006 în valoare de s lei cu T.V.A s lei;
- nr.... din 10.07.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 20.09.2006 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;

**Total 2006: s lei cu T.V.A. s lei**

-nr.... din 31.01.2007 în valoare de s lei cu T.V.A s lei,

de S.C. M S.R.L. jud. Bihor:

- nr.... din 29.05.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 30.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 30.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr.... din 30.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 10.09.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 30.10.2008 în valoare de s lei cu TVA s lei;
- nr... din 29.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 11.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 26.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 26.08.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 26.06.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 14.07.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 15.08.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 24.09.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 28.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 30.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei
- nr... din 29.10.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr...din 29.11.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 18.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 23.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 29.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 29.12.2008 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

**Total 2008: s cu T.V.A. s lei**

- nr... din 28.04.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 30.04.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 20.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s;
- nr... din 21.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 26.02.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 26.05.2009 în valoare de s cu T.V.A. s lei;
- nr... din 28.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 28.05.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei;
- nr... din 27.02.2009 în valoare de s lei cu T.V.A. s lei.

**Total 2009: s cu T.V.A. s lei.**

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr. AIF/... din 19.08.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr... din 19.08.2010, au stabilit în sarcina societății

contestatoare, suplimentar de plată, diferența de impozit pe profit în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de s lei.

**S.C. "INTER CONS ROM" S.R.L. IAȘI** susține faptul că, respectând prevederile legale, a înregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, contravaloarea lucrărilor executate de S.C. Z S.R.L. jud. Iași, în baza contractelor de prestări de servicii nr... din 25.05.2006 și nr... din 31.05.2006, astfel:

- în perioada iulie 2006 – septembrie 2006, valoarea de s lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de s lei,

- în luna ianuarie 2007, valoarea de s lei cu T.V.A. în sumă de s lei,

precum și contravaloarea lucrărilor executate de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, în baza contractelor de prestări de servicii nr.105 din 31.03.2008, nr... din 25.04.2008, nr.1...din 30.04.2008, nr... din 26.09.2008, nr... din 25.10.2008 și nr... din 12.11.2008, astfel:

- în perioada mai – octombrie 2008, valoarea totală de s lei cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și

- în anul 2009, în baza contractelor de prestări de servicii nr... din 27.01.2009, nr. ... din 18.03.2009, valoarea totală de s lei cu taxa pe valoarea adăugată în valoare de s lei.

**În drept**, art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în perioada verificată, precizează următoarele:

**„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”**

Totodată pct.12 ale art.19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență dintre veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul obținerii de venituri.

Deductibilitatea fiscală a cheltuielilor de natura prestărilor de servicii este reglementată de art.21 alin.(4) lit.f) și lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„ART. 21 Cheltuieli [...]**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...].”**

Cu privire la acest articol, punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 , cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă până la 31.12.2007, face următoarele precizări:

**„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

**- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”,** iar în forma aplicabilă începând cu 01.01.2008, precizează:

**„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. [...]"

Analizând în sensul celor de mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, se reține că **S.C. X S.R.L. IAȘI** a înregistrat în perioada 2006 – 2009 cheltuieli în baza unor facturi emise de furnizorii S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, la care sunt anexate „Situațiile de lucrări” care conțin centralizat lucrările facturate, nerezultând din acestea data efectuării lucrărilor, documentul care atestă efectuarea serviciilor respective, serviciile prestate nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate, nu sunt prevăzute termene de execuție, astfel încât să se poată verifica dacă societățile furnizoare au prestat serviciile în cantitatea, de calitate și la termenele asumate, justificând în acest mod suma facturată.

De asemenea, se reține faptul că nici una din facturile respective nu au completate adresa cumpărătorului, iar în majoritatea lor, la rubrica „Denumirea produselor sau a serviciilor” sunt completate cu sintagma “Prestări servicii cf. sit. lucrări anexată ...”, iar rubricile „U/M”. „Cantitatea” și „Prețul unitar (fără T.V.A.)” nu sunt completate.

Având în vedere caracterul de maximă generalitate a situațiilor de lucrări anexate facturilor, se reține că acestea nu sunt de natură a proba **prestarea efectivă a serviciilor facturate.**

Totodată, se reține faptul că art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

De asemenea, în ceea ce privește posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit, în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a decis următoarele :

**“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art.21 alin.(4) lit.f) și în art.145 alin.(8) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe. “**

Se reține că prin prevederile punctului 2 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, preluate și în Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, se precizează:

**„[...] Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...]”**,

iar prin art.1 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se prevede:

**„(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal [...].”**

Art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„Facturarea [...]**

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

**b) data emiterii facturii;**

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>^</sup>1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, [...]

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu. [...]"

În raport cu aceste reglementări legale, rezultă că orice operațiune economică se înregistrează în contabilitate în baza unui document justificativ, iar cheltuielile sunt deductibile numai în baza unui document justificativ care trebuie să conțină elementele expres prevăzute de lege a fi completate.

Din analiza documentelor aflate la dosar, respectiv a facturilor, rezultă că acestea nu îndeplinesc condițiile de document justificativ în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) și lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu conțin toate elemente obligatorii prevăzute de lege, în sensul că acestea nu conțin adresa completă a cumpărătorului, denumirea serviciilor prestate și nu sunt însoțite de documente care să ateste realizarea efectivă a serviciilor cuprinse în situațiile de lucrări centralizatoare anexate fiecărei facturi.

Mai mult, pentru verificarea realității și legalității operațiunilor respective, organele de inspecție fiscală au consultat baza de date informatizate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași și au solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. M S.R.L. jud. Bihor, constatând următoarele:

- S.C. Z S.R.L. jud. Iași nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile obligatorii privind obligațiile de plată la bugetul de stat și bugetul contribuțiilor sociale și fondurilor speciale și situațiile financiare semestriale și anuale, nu a declarat facturile emise către **S.C. X S.R.L. IAȘI** prin Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României cod 394 aferentă semestrului I/2007, depusă sub nr.816 din 26.07.2007;

- S.C. M S.R.L. jud. Bihor a facturat **S.C. X S.R.L. IAȘI** contravaloarea prestărilor de servicii efectuate de către o altă societate, S.C. D S.R.L. Bacău, în calitate de subcontractant, care, urmarea controlului încrucișat, nu justifică legalitatea și realitatea prestărilor de servicii, deoarece aceasta nu are personal angajat, nu deține în patrimoniu utilajele necesare efectuării operațiunilor respective, nici documente din care să rezulte operațiunile efectuate. De asemenea, această societate nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile obligatorii.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căreia cheltuielile înregistrate sunt deductibile la calculul impozitului pe profit deoarece serviciile achiziționate au fost facturate beneficiarului final, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, respectiv a acordării dreptului de deducere a cheltuielilor, întrucât cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care achiziționează bunuri și servicii pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în evidența contabilă ca documente justificative pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează este răspunzător de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător sau incomplete, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai achiziția, în ceea ce privește cantitatea, calitatea și caracteristicile specifice, ci și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea.

Având în vedere cele reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI** pentru suma de **s lei** reprezentând impozit pe profit.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de s lei** aferente diferenței de impozit pe profit în sumă de s lei, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere și dobânzi reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul și, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, s-a respins contestația pentru impozitul pe profit în sumă de s lei, rămânând ca obligație de plată



debitul respectiv, iar potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere în sumă de s lei aferente debitului în sumă de s lei.

**2. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de s lei, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile emise de furnizorii S.C. Z S.R.L jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, în condițiile în care acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, iar societatea contestatoare susține că înregistrarea în contabilitate a fost realizată cu respectarea legislației în vigoare.**

**În fapt**, așa cum s-a arătat la pct. III.1. din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile emise de furnizorii S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, nu îndeplinesc calitatea de documente justificative deoarece societatea contestatoare nu a dovedit cu documente legal întocmite realitatea efectuării serviciilor cuprinse în situațiile de lucrări centralizatoare anexate la facturile respective, fapt pentru care au stabilit că nu sunt respectate prevederile art. 145 alin.(3), alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr. AIF/... din 19.08.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr.... din 19.08.2010, au stabilit în sarcina societății contestatoare, suplimentar de plată, diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

Societatea contestatoare susține că are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de furnizorii S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, deoarece a dovedit faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 145 *"Dreptul de deducere"*, în forma aplicabilă până la data de 31.12.2006, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]", iar la alin.(8) al aceluiași articol, se prevede:

**„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...]**"

Începând cu data de 01.01.2007, același act normativ la art.145 alin.(2), prevede:

**„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a)operațiuni taxabile;[...]", iar potrivit prevederilor art.146 alin.(1),

**„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155<sup>1</sup> alin. (1); [...]"

Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este reglementată tot în același act normativ, la art. 134<sup>1</sup> (4), prevederi aplicabile perioadei supuse verificării, care precizează:

**“(4) Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță,**

**cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar.”**

Din textele de lege sus citate se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată apare la momentul prestării serviciilor, societatea fiind în drept să deducă numai taxa pe valoarea adăugată aferentă unor servicii prestate.

Or, așa cum s-a reținut la pct.III.1. din prezenta decizie, în situațiile de lucrări anexate facturilor emise de furnizorii S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor, sunt prezentate centralizat lucrările stabilite în contractele de prestări de servicii, nerezultând din acestea faptul că serviciile facturate au fost efectiv prestate.

De asemenea, se reține faptul că facturile emise de furnizorii S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor nu au înscris toate informațiile obligatorii, respectiv adresa completă a beneficiarului, rubricile „Denumirea produselor sau a serviciilor” „U/M”. „Cantitatea” și „Prețul unitar (fără T.V.A.)”, ) așa cum se prevede la art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, devenit art.155 alin.(5).

Din punctul de vedere al cumpărătorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se justifică cu factura conținând elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**„ART. 155**

***Facturarea[...]***

**(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:***

***a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;***

***b) data emiterii facturii;***

***c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]***

***e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; [...]***

***k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;***

***l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile\_sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;***

***m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;***

***n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, [...]***

***o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;***

***p) orice altă mențiune cerută de acest titlu. [...]***

Totodată, potrivit prevederilor pct.51 alin.(1) ale art.147 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile până la 31.12.2006, devenit pct.46 alin.(1) ale art. 146 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile începând cu 01.01.2007, precizează:

**„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78[...]**”.

Față de aceste prevederi legale se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile de achiziții, în folosul operațiunilor sale taxabile, de completarea informațiilor obligatorii din facturi.

Mai mult decât atât, în ce privește posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a decis următoarele :

**“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art.21 alin.(4) lit.f) și în art.145 alin.(8) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate**

**informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe. “**

Totodată, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se exercită în baza facturilor fiscale completate în mod obligatoriu cu toate datele prevăzute de actele normative enunțate mai sus, iar contribuabilii au obligația de a verifica completarea datelor, întrucât în cazul în care facturile fiscale sunt înregistrate în evidența contabilă dar nu conțin toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu, societatea pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor respective.

Prin urmare, conform legislației aplicabile în spetă, **S.C. X S.R.L. IAȘI** are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată numai pentru serviciile care i-au fost efectiv prestate și în baza facturilor conținând elementele prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Or, facturile emise de S.C. Z S.R.L. jud. Iași și de S.C. M S.R.L. jud. Bihor nu conțin toate elementele obligatorii, iar pentru serviciile înscrise în acestea nu s-a făcut dovada prestării efective a acestora, așa cum s-a reținut la punctual **III.1.1.** din prezenta decizie, fapt pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de s lei** aferente diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere și dobânzi reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul și, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, s-a respins contestația pentru taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de s lei, rămânând ca obligație de plată debitul respectiv, iar potrivit principiului de drept **”accesoriul urmează principalul”**, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de s lei aferente debitului în sumă de s lei.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr....., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **s lei**, reprezentând:  
-s lei - impozit pe profit;

- s lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**