

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL

COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

nr. /2007

DECIZIE Nr. 217/2008

Ședința publică de la data de Martie 2008

Completul compus din:

- PREȘEDINTE - judecător
- judecător
- judecător
- grefier

fiind soluționarea recursului promovat de pârâta Direcția Generală a
Publice, împotriva sentinței civile nr.78/CF din 03 octombrie
de Tribunalul, în dosarul nr.1790/103/2007.

apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns consilier juridic Eșanu
delegație de reprezentare din partea recurente, lipsă fiind intimata-
S.C. "S.A. și intimații- lichidatori: S.C. "
"S.R.L.

de citare este legal îndeplinită.

referatul oral al cauzei de către grefier, după care:

reprezentanta recurente depune la dosar adresa nr./19.02.2008 a
dosarului nr./1/2004 a ICCJ, ambele în xerocopie, înscrisuri
să le folosească în susținerea motivului de recurs privind excepția
de instanței. Arată că nu mai are cereri de formulat.

cereri de formulat în cauză sau alte chestiuni prealabile, instanța
în stare de judecată, acordând cuvântul pentru dezbateri.

recurente având cuvântul solicită admiterea recursului așa
și motivat și casarea sentinței recurate întrucât greșit instanța

de fond a respins excepția tardivității contestației. Pe fond solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

C U R T E A

-deliberând-

Asupra recursului contencios administrativ-fiscal de față constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 78/CF/3.10.2007 pronunțată de Tribunalul [redacted] dosarul nr. [redacted]/2007 a fost respinsă excepția tardivității invocată de p. Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta S.C. [redacted] S.A. [redacted] prin administratorii judiciari S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] și S.C. [redacted] și S.R.L. [redacted], a fost anulată decizia nr. [redacted]/10.10.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted], a fost admisă contestația înregistrată sub nr. [redacted]/23.08.2006, dispunându-se anularea deciziei nr. [redacted]/27.07.2006 referitoare la obligații de plată accesorii, prin care s-au stabilit dobânzi în sumă de [redacted] lei și în care s-au înscris debite nedatate reprezentând contribuții pentru pensie suplimentară în sumă de 109.850 lei. Totodată s-a dispus asupra cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele:

Prin sentința civilă nr. 197/F/7.09.1997 pronunțată în dosar nr. [redacted]/F/1997 de Tribunalul [redacted] - Secția Comercială și de Contencios Administrativ s-a decis anularea procedurii de reorganizare judiciară și a falimentului prevăzută de Legea nr. 64/1995 în forma nemodificată împotriva S.C. [redacted] S.A. [redacted] și S.R.L. [redacted].

Prin Decizia nr. [redacted] din 27.07.2007 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată accesorii (dobânzi), în sumă de [redacted] lei calculate pentru perioada 1.01.2006 - 30.06.2006. Contestația formulată de reclamantă împotriva acestui act fiscal a fost respinsă de pârâtă prin decizia nr. [redacted]/10.10.2006.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 64/1995 - articol introdus prin Legea nr. 99/1999 - nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanței.

82

generale, în afară de cazul în care, prin programul de reorganizare, se derogă de la prevederile de

SA nu a prevăzut în planul de reorganizare derogări de aceste proceduri legale. Fiind dispoziții imperative, acestea sunt aplicabile tuturor companiilor la procedura reglementată de Legea nr. 64/1995 indiferent de natura lor, legiuitorul nefăcând distincție asupra naturii juridice a accesoriilor, înțelegându-se în mențiunea „nici o dobândă sau cheltuială”. Această interpretare este confirmată și de art. 41(4) din Legea nr. 85/2006, care stabilește că „nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate, cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat”.

Nefiind garantată cu garanții reale, creanța D.G.F.P. reprezintă o creanță chirografară bugetară, iar privilegiul statului nu-i permite părții să adauge la creanța sa dobânzi sau alte cheltuieli.

Prin art. IV din O.G nr.38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 s-a stabilit că procedurile deschise până la data intrării în vigoare a acestui act normativ, vor continua să fie administrate și lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterior modificărilor aduse Legii nr. 64/1995, consacându-se principiul neretroactivității.

Expertiza contabilă efectuată în cauză a confirmat faptul că debitul de plată lei înscris de D.G.F.P., provine din conversia sumei de lei ce a făcut obiectul contestației soluționate în dosar nr. /F/1996 prin sentința civilă nr. /28.11.2003 a Tribunalului - Secția Comercială și de Contencios Administrativ. Prin sentința sus - menționată din suma contestată și pentru care s-a admis contestația, face parte și suma de lei ROL (lei RON), înscrisă nelegal în Decizia nr. din 27.07.2006 a D.G.F.P.

Întrucât prin sentința civilă susmenționată, confirmată în recurs, s-a stabilit că aceste debite nu sunt datorate, în mod greșit D.G.F.P. [REDACTED] insistă în a înclina ca obligație de plată aceste sume.

Instanța a reținut că scopul emiterii H.G. nr. 871/2000 a fost de stingere a datoriilor bugetare, creditorii asumându-și riscul ca în cazul vânzării de acțiuni pe licitație publică, să se obțină un preț mai mic decât cel estimat astfel că susținerea pârâtei vor fi înlăturate.

Pentru considerentele arătate, instanța respingând excepția tardivității invocată cu privire la suma de [REDACTED] lei înscrisă cu titlu de contribuție pentru pensia suplimentară, a admis acțiunea reclamantei și a anulat decizia nr. [REDACTED]/10.10.2006 a D.G.F.P. [REDACTED], admitând contestația nr. [REDACTED]/23.08.2006 și dispune anularea Deciziei nr. [REDACTED]/27.07.2006.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED], scutit de plata taxei judiciare de timbru potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 146/1997.

În motivarea recursului s-a susținut netemeinicia și nelegalitatea sentinței recurate, întrucât a fost dată cu aplicarea greșită a legii, în sensul că în mod greșit a fost respinsă excepția tardivității cu privire la contestarea debitului în sumă de [REDACTED] lei, reprezentând contribuția pentru pensia suplimentară reținută de persoanele cuprinse în sistemul de asigurări sociale. Astfel, în cuprinsul tuturor normelor legale speciale care s-au succedat în timp (Legea nr. 105/1997, O.U.G. nr. 13/2001, O.G. nr. 92/2003, Legea nr. 29/1990) au fost și sunt prevăzute termene pentru atacarea actelor fiscale prin care s-au stabilit obligații bugetare în sarcina contribuabililor sau prin care aceștia se consideră lezați, sub sancțiunea decăderii. Debitul în sumă de [REDACTED] lei este datorat din perioada anterioară datei de 31.12.2003, calculându-se accesorii fiscale în baza procesului verbal nr. [REDACTED]/7.11.2002, contestat de S.C. [REDACTED] S.A. [REDACTED] doar cu privire la accesorii, litigiul fiind finalizat prin menținerea legalității acestui act de control.

stabilite de altă parte, s-a susținut și faptul că în mod greșit s-a stabilit că înlocuind art. 37 din Legea nr. 64/1995 se referă și la majorările de întârziere și penalități de întârziere datorate în baza legilor speciale pentru neplata la termen a creanțelor bugetare. S-a susținut că dispozițiile art. 37 din Legea nr. 64/1995 se referă și la accesoriile calculate pentru neplata la termen a creanțelor bugetare, luându-se în seamă și de Ordinul 1365/2004 pentru aprobarea deciziei nr. 1365/2004 a Comisiei fiscale centrale privind aprobarea soluțiilor pentru ardivinarea a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată și de lege pentru modificarea Codului de procedură fiscală. În condițiile în care O.G. nr. 38/2002 de modificare și completare a Legii nr. 64/1995 a completat și modificat art. 60 alin. 7 din Legea nr. 64/1995 prevăzând majorările și penalitățile de întârziere potrivit legii speciale în cazul datorat de debitor pentru neachitarea obligațiilor bugetare datorate atât înainte cât și după deschiderea procedurii de reorganizare, până la data achitării sau a timbrării la data intrării în faliment, recurenta a susținut că dispozițiile art. 60 alin. 7 din Legea nr. 64/1995 reprezintă derogare de la regula generală consacrată de art. 37 din Legea nr. 64/1995.

S-a arătat că la data calculării accesoriilor contestate în cauză erau în vigoare prevederile Codului de procedură fiscală. Pronunțarea sentinței civile nr. 1/2003 de către judecătorul sindic în dosarul nr. [redacted]/F/1996 nu a avut niciun efect autorității de lucru judecat, în cauză fiind vorba de creanțe bugetare. O.U.G. nr. 100/2003 art. 80 din Legea nr. 64/1995 republicată nu sunt supuse verificării de către judecătorul sindic, ele putând fi contestate doar după procedura prevăzută de art. 37 din Legea nr. 64/1995.

În consecință s-a solicitat admiterea recursului, modificarea în totalitate a datei de pronunțare a sentinței în sensul respingerii ca neîntemeiate a acțiunii reclamantei.

Legal citată, intimată-reclamantă S.C. [redacted] S.A. [redacted] nu a fost reprezentată în fața instanței, prin întâmpinarea formulată solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

S-a susținut că instanța de fond a făcut o justă aplicare a prevederilor legii, recursul fiind nefondat, ținând seama de data deschiderii procedurii în cazul S.A. - anul 1996 și dispozițiile aplicabile în cauză.

Cu privire la excepția tardivității s-a arătat că potrivit dispozițiilor art. IV alin. 2 Cod procedură fiscală obiectul contestației îl constituie sumele stabilite înscrise în titlul de creanță, adică a celor evidențiate în actul fiscal fără să impună restricții în raport de momentul constituirii obligației respective.

Referitor la accesoriile calculate s-a susținut că intimatei— reclamante îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 64/1995 în forma avută anterior modificării prin O.G. nr. 38/2002, ținând seama de dispozițiile art. IV alin. 1 din O.G. nr. 38/2002. Privitor la prevalența Codului de procedură fiscală în raport cu Legea nr. 64/1995 s-a susținut că actele normative de procedură fiscală reprezintă dreptul comun în materie fiscală, dar S.C. [redacted] S.A este supusă Legii nr. 64/1995 ce reprezintă dispoziții speciale în materie de reorganizare judiciară și faliment și, în consecință, tuturor participanților la această procedură le sunt aplicabile dispozițiile speciale ce reglementează regulile procedurii concursuale. Dispozițiile art. 60 alin. 7 din legea specială nr. 64/1995 modificată prin O.G. nr. 38/2002 reprezintă o excepție de la regula prevăzută de Art. 37 din Legea nr. 64/1995 în forma modificată prin O.G. nr. 38/2002, cu atât mai mult cu cât potrivit dispozițiilor art. IV din O.G. nr. 38/2002, prevederile O.G. nr. 38/2002 aplică numai în cazul procedurilor deschise după intrarea în vigoare a actului normativ modificat.

Examinând recursul promovat pentru motivele arătate, în condițiile art. 334¹ Cod procedură civilă, instanța îl apreciază ca fiind fondat pentru următoarele considerente:

Din cuprinsul deciziei de impunere nr. [redacted]/27.07.2006 și al deciziei nr. 540/10.10.2006, ambele emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice județului [redacted] rezultă că au fost stabilite accesoriile pentru perioada 01.01.2006-30.06.2006 aferente contribuției pentru pensia suplimentară reținută

alor legi, precum și cele cuprinse în sistemul de asigurări sociale și neachitată în termenul
 cazul S. în suma totală de [redacted] lei, reprezentând debite care nu au fost stinse prin
 H.G. 871/2000 cuvenite Direcției Generale a Finanțelor Publice [redacted]
 or art. [redacted] fiind în cuantum de [redacted] lei.

stabilită. Referitor la excepția tardivității curtea apreciază că este întemeiată după cum
 să impună [redacted].

Potrivit dispozițiilor art. 176 alin. 2 și art. 175 alin.3 Cod procedură fiscală (în
 nante în forma în vigoare la data emiterii dispoziției) obiectul contestației îl reprezintă
 lificării [redacted] și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță, baza de
 nr. 38/2002 impunere și contribuția stabilite prin decizie de impunere putându-se contesta
 n 64/1996 numai împreună. Pe de altă parte, potrivit art. 175 alin.6 Cod procedură fiscală
 ul comun al bazelor de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere
 e reprezintă și ar fi atacate numai prin contestarea acestei decizii. În prezenta cauză baza de
 i consecință impunere a fost stabilită prin procesul verbal nr. [redacted]/7.11.2002 în care s-a
 pozițiile [redacted] constat că intimata - reclamantă are, printre alte debite, și contribuția de pensie
 suplimentară în cuantum de [redacted] lei Rol [redacted] (ei Ron), restantă la data
 rin O.G. nr. 31.12.2001, contestate anterior în dosarul de faliment nr. [redacted]/F/1996. În aceste
 in Legea nr. 64/1995 condiții acțiunea formulată la data de 15 martie 2007 cu privire la baza de impunere
 mult cu [redacted] respectă termenul prevăzut de dispozițiile art. 177 alin.1 Cod procedură fiscală
 r. 38/2002 (în forma în vigoare la data formulării acțiunii) cu consecința respingerii, ca tardive,
 goare acțiunii în ceea ce privește contribuțiile pentru pensia suplimentară în sumă de
 109.850 lei.

lițiile art. 305. Cu privire la suma de [redacted] lei, reprezentând accesorii pentru debite
 u următoare [redacted] discute anterior, cu titlu de datorii bugetare supuse reglementării H.G. 871/2000,
 instanța de recurs apreciază că dispozițiile legale aplicabile în cauză sunt cele ale
 și al deciziei Legii 64/1995, legea specială în materia reorganizării judiciare și a falimentului, cu
 or Publice modificările ulterioare, după cum urmează :

ntu perioadei La data deschiderii procedurii reorganizării judiciare a intimatei - reclamante
 ră reținută de C. [redacted] SA [redacted], prin sentința civilă [redacted]/F/07.04.1997 pronunțată de

judecătorul sindic în dosarul [REDACTED]/F/1996, nu există o reglementare referitoare la adăugarea accesoriilor creanțelor negarantate, de la data deschiderii procedurii. Prin Legea 99/1999, intrată în vigoare la 27 iunie 1999 s-a introdus art. 32¹ – devenit după republicarea Legii 64/1995 în Monitorul Oficial 608/13.12.1999 – art. 37 potrivit căruia nici o dobândă sau cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate de la data deschiderii procedurii, în afară de cazul în care, prin programul de plată al creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la aceste prevederi. Efectul acestor dispoziții constă în aceea că, dacă până la data intrării în vigoare a Legii 99/1999 intimata – reclamantă datora accesoriile reglementate prin dispozițiile cuprinse în legi speciale în materie fiscală, după intrarea în vigoare a Legii 99/1999 reclamantă nu mai datorează dobânzi ori alte cheltuieli conform art. 32¹.

În condițiile în care accesoriile au fost stabilite prin deciziile contestate pentru perioada 01.01.2006-30.06.2006, trebuie analizate dispozițiile aplicabile pentru acest interval. De aceea, instanța constată că modificările ulterioare ale Legii 64/1995 aduse prin O.G. 38/2002 nu sunt aplicabile litigiului, potrivit dispozițiilor art. IV al O.G. 38/2002 care prevăd, în consacrarea principiului neretroactivității, că procedurile deschise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe – 02.08.2002 – vor continua să fie administrate și lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterioare modificărilor și completărilor aduse Legii 64/1995 prin această ordonanță. În consecință, nici dispozițiile art. 60 al. 7 din Legea 64/1995 astfel cum a fost modificat prin O.G. 38/2002 nu sunt aplicabile, reprezentând dispoziții de drept material supuse regimului juridic indicat prin art. IV menționat anterior.

Ținând seama de caracterul special al reglementării în materia reorganizării judiciare și falimentului conținute de Legea 64/1995 cu modificările și completările ulterioare, instanța apreciază că în cazul procedurii executării colective ce face obiectul Legii 64/1995 sunt aplicabile dispozițiile în materie fiscală doar în

itoare... completează reglementarea Legii 64/1995, nu și în situația când
urii. Dispoziții legale.

- devenit... se desprinde inclusiv din tehnica legislativă relevantă de modificările
- art. 60 al. 7 din O.G. 38/2002 a modificat Legea 64/1995 cu privire la art. 60 al.
reante... accesoriile obligațiilor bugetare neachitate de debitori aflați în
eschide... Legii 64/1995. Aplicarea Ordinului 1365/2004 pentru aprobarea
r cuprinse... 5/22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale privind modul de aplicare a
l acestor... art. 117 al. 4 din O.G. 92/2003 art. 15 al. 2 din O.G. 61/2002, art. 13,
99/1996... O.G. 11/1996, coroborate cu art. 37, 60 al. 7 din Legea 64/1995 privind
prinse... reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările
c... se realizează, cu respectarea dispozițiilor art. IV din O.G. 38/2000 și a
... constituțional al neretroactivității legii civile, în limitele stabilite cu
ontestare... obligatoriu de dispozițiile Legii 64/1995 aplicabile obligațiilor debitorilor
aplicabile... procedura prevăzută de Legea 64/1995.

ale Legii... de aceste considerente, constatând că instanța de fond a stabilit eronat
spozițiile... de fapt în scopul soluționării excepției tardivității, aplicând eronat
activității... incidente, în temeiul dispozițiilor art. 312 alin.1, 3 coroborat cu
lonanțe... art. 304 pct.9, art. 304¹ Cod procedură civilă va fi admis recursul, va fi
evederilor... în parte sentința recurată, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea din
1995 prin... 2007, în sensul admiterii în parte a acțiunii, anulării în parte a deciziei nr. [redacted]
[redacted] 2006 numai în ceea ce privește obligațiile de plată accesorii în sumă de [redacted]
rezentând... Va fi respinsă acțiunea în ceea ce privește contribuțiile pentru pensia
menționată... în sumă de [redacted] lei ca tardivă și vor fi menținute celelalte dispoziții
... recurate.

organizare...

cările...

i colective...

la doar...

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite recursul promovat de recurenta - pârâtă **DIRECȚIA GENERALĂ**
A FINANTELOR PUBLICE [redacted] cu sediul în [redacted]

Traian nr. 19 bis, județul Neamț, împotriva sentinței civile nr. 78/CF din 03 octombrie 2007, pronunțată de Tribunalul Neamț, în dosarul nr. [redacted]/103/2007 în contradictoriu cu intimata - reclamantă S.C. [redacted] S.A. [redacted] cu sediul în str. [redacted], județul [redacted] și intimatele - lichidatori S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted] str. C.A. [redacted], județul [redacted] și S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted] județul [redacted]

Modifică în parte sentința civilă nr. 78/CF/03.10.2007 a Tribunalului Neamț, astfel cum a fost ^{judecătore} modificată prin încheierea din 27.11.2007.

Admite în parte acțiunea în sensul că anulează în parte decizia nr. [redacted] 27.07.2006 numai în ceea ce privește obligațiile de plată accesorii în sumă de [redacted] lei.

Respinge acțiunea în ceea ce privește contribuțiile pentru pensia suplimentară în sumă de [redacted] lei, ca tardivă.

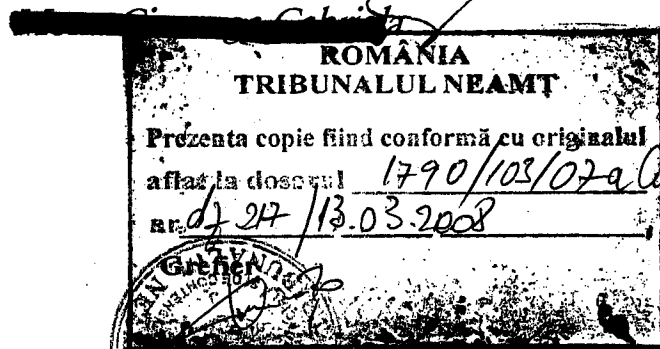
Mentține celelalte dispoziții ale sentinței.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13 martie 2008.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTORI,



Curții de Apel Bacău

GREFIER,

Red. s. [redacted]
Red. d.r. M.N.
3 ex. 28 martie 2008