

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL [REDACTED]  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 78/CF

Ședința publică din 3.10.2007

Instanța constituită din:

Președinte – [REDACTED] – judecător

[REDACTED] – judecător

[REDACTED] – grefier

Se examinează acțiunea civilă formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SA [REDACTED], județul [REDACTED] – prin administratorii judiciari SC [REDACTED] SRL [REDACTED], str. [REDACTED], județul [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL [REDACTED], str. [REDACTED], județul [REDACTED], în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – [REDACTED] bis, județul [REDACTED], având ca obiect contestație act fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic [REDACTED] pentru contestatoare și consilier juridic [REDACTED] a pentru intimată.

Procedura de citare legal îndeplinită.

După referatul grefierului,

Consilier juridic Preda Maura depune la dosar dovada achitării suplimentului de onorariu expert, în sumă de [REDACTED] RON- O.P. nr. [REDACTED] din 01.10.2007.

Părțile învederează că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifiind de formulat alte cereri, instanța constată cauza în stare de judecată și dă cuvântul pe fond.

Contestatoarea, prin reprezentant legal, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, susținerile sale fiind detaliate în concluziile scrise pe care de depune la dosar.

Consilier juridic [redacted] pentru intimată, solicită respingerea acțiunii ca fiind neântemeiată, invocând prevederile OG nr. 92/2003. Invocă de asemenea excepția tardivității acțiunii cu privire la suma de 109.850 lei înscrisă cu titlu de contribuție pentru pensia suplimentară.

Cauza a rămas în pronunțare, după care,

### TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [redacted]/2007 reclamanta SC [redacted] SA a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. [redacted] anularea Deciziei nr. [redacted] din 10.10.2006 emisă de pârâtă, admiterea contestației nr. [redacted] din 23.08.2006, precum și anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată nr. [redacted] din 27.07.2007 prin care s-au stabilit nelegal dobânzi calculate pentru perioada 1.01.2006 – 30.06.2006 în sumă de [redacted] lei și în care s-au înscris debite nedatorate reprezentând contribuție pentru pensie suplimentară în sumă de [redacted] lei. Suma totală contestată este de [redacted] lei.

În motivare, reclamanta arată că prin Decizia nr. [redacted] / 27.07.2006 s-au stabilit accesorii (dobânzi) în sumă de [redacted] lei, calculate pentru perioada 01.01.2006 – 30.06.2006. A arătat în contestație că suma de [redacted] lei contribuție pentru pensia suplimentară a fost înscrisă abuziv în actul fiscal, întrucât prin sentința civilă nr. [redacted] / 26.11.2003 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. [redacted] / F / 1996 rămasă irevocabilă conform Deciziei nr. [redacted] 13.08.2004 a Curții de Apel [redacted], s-au constatat nedatorate sumele ce au făcut obiectul HG nr. 871/2000, incluzându-se și suma înscrisă ca obligații de bază în decizia contestată. Considerând nedatorată suma de [redacted] lei a formulat contestație înregistrată sub nr. [redacted] 23.08.2006, dar prin decizia nr. [redacted] din 10.10.2006, D.G.F.P. [redacted] a respins contestația.

Reclamanta menționează că prin actul fiscal au fost vătămați în drepturile legitime ale societății, că nu datorează accesoriile calculate pentru perioada 01.01.2006-30.06.2006.

Fiind o societate care se află în procedura reorganizării judiciare și a falimentului, îi sunt aplicabile dispozițiile art.37 din Legea nr. 64/1995( în vigoare până la 21.07.2006), potrivit cărora de la data deschiderii procedurii nici o dobândă sau cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate, în afară de cazul în care prin programul de plată al creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la aceste prevederi.

Prin planul de reorganizare a SC [REDACTED] SA nu se derogă de la regula neadăugării de dobânzi și penalități. Creanțele D.G.F.P. [REDACTED] nu sunt garantate cu garanții reale, fiind creanțe chirografare. Reclamanta consideră că privilegiul statului nu conferă titularului creanței bugetare dreptul de a continua să adauge la creanța sa dobânzi sau cheltuieli, iar prevederile art.60(7) din Legea nr. 64/1995 cum au fost modificate prin OG nr.38/2002 nu îi sunt aplicabile, astfel că în mod greșit DGFP [REDACTED] a indicat ca temei al calculării acestor accesorii dispozițiile OG nr.92/2003, prevederile art.116 și art.118(4) din OG nr.92/2003 nu i se aplică, societatea rămânând supusă dispozițiilor Legii nr. 64/1995 în forma avută înainte de modificarea prin OG nr. 38/2002.

Cererea reclamantei este însoțită de acte în dovedire.

Pârâta a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii.

Susține că suma de [REDACTED] lei a fost calculată corect, prevederile art. 37 din Legea nr. 64/1995 nu se referă la accesoriile calculate pentru neplata la termen a creanțelor bugetare, ci face trimitere doar la dobânzi și alte cheltuieli și nu la sancțiunile care se stabilesc în baza legilor speciale, respectiv dobânzi, majorări de întârziere și penalități. Invocă în apărare și ordinul nr. [REDACTED] 65/2004 pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale. Menționează că la data calculării accesoriiilor contestate în cauză erau în vigoare prevederile Codului de procedură fiscală, care la art. 118(4) stipulează că pentru obligațiile

fiscale neplătite la termen, atât înainte , cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară , se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Consideră că invocarea de către reclamantă a HG nr. 871/2000 în stingerea obligațiilor bugetare nu poate fi reținută, deoarece baza de calcul care a generat accesoriile nu a fost anulată. Totodată în cuprinsul HG nr. 871/2000 nu există nici o dispoziție potrivit căreia în cazul în care nu se acoperă întreaga creanță din valoarea acțiunilor, diferența de creanță rămasă nerecuperată se va șterge.

Susține că pentru obligațiile bugetare neachitate în termen, societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere chiar și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară.

Examinând actele dosarului, probatoriul administrat în cauză, instanța constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 197/F/7.09.1997 pronunțată în dosar nr. [REDACTED]/F/1996 de Tribunalul [REDACTED] - Secția Comercială și de Contencios Administrativ s-a deschis procedura reorganizării judiciare și a falimentului prevăzută de Legea nr. 64/1995 în forma nemodificată împotriva SC [REDACTED] SA Roman.

Prin Decizia nr. [REDACTED] din 27.07.2007 referitoare la obligații de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale , s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale accesorii( dobânzi) , în sumă de [REDACTED] lei calculate pentru perioada 1.01.2006 -30.06.2006. Contestația formulată de reclamantă împotriva acestui act fiscal a fost respinsă de pârâtă prin decizia nr. [REDACTED]/10.10.2006.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 64/1995 – articol introdus prin Legea nr.99/1999 – nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor garantate de la data deschiderii procedurii , în afară de cazul în care,

prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare , se derogă de la prevederile de mai sus.

SC [REDACTED] SA nu a prevăzut în planul de reorganizare derogări de la aceste prevederi legale. Fiind dispoziții imperative, acestea sunt aplicabile tuturor participanților la procedura reglementată de Legea nr. 64/1995 indiferent de calitatea lor, legiuitorul nefăcând distincție asupra naturii juridice a accesoriilor, toate încadrându-se în mențiunea „nici o dobândă sau cheltuială”. Această susținere este confirmată și de art. 41(4) din Legea nr. 85/2006 , care stabilește că ”nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate , cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat”.

Nefiind garantată cu garanții reale, creanța DGFP [REDACTED] reprezintă o creanță chirografară bugetară, iar privilegiul statului nu-i permite pârâtei să adauge la creanța sa dobânzi sau alte cheltuieli.

Prin art. IV din OG nr.38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 s-a stabilit că procedurile deschise până la data intrării în vigoare a acestui act normativ, vor continua să fie administrate și lichidate conform prevederilor legale în vigoare anterior modificărilor aduse Legii nr. 64/1995, consacrandu-se principiul neretroactivității.

Expertiza contabilă efectuată în cauză a confirmat faptul că debitul de [REDACTED] lei înscris de DGFP [REDACTED], provine din conversia sumei de [REDACTED] lei ce a făcut obiectul contestației soluționate în dosar nr. [REDACTED]/F/1996 prin sentința civilă nr. [REDACTED]/28.11.2003 a Tribunalului Neamț- Secția Comercială și de Contencios Administrativ. Prin sentința sus – menționată din suma contestată și pentru care s-a admis contestația, face parte și suma de [REDACTED] lei ROL([REDACTED] lei RON), înscrisă nelegal în Decizia nr. [REDACTED] din 27.07.2006 a D.G.F.P. [REDACTED].

Întrucât prin sentința civilă susmenționată, confirmată în recurs, s-a stabilit că aceste debite nu sunt datorate, în mod greșit D.G.F.P. [REDACTED] insistă în a include ca obligație de plată aceste sume.

Instanța reține că scopul emiterii HG nr. 871/2000 a fost de stingere a datoriilor bugetare, creditorii asumându-și riscul ca în cazul vânzării de acțiuni prin licitație publică, să se obțină un preț mai mic decât cel estimat, astfel că susținerile pârâtei vor fi înlăturate.

Pentru considerentele arătate, instanța respingând excepția tardivității invocată cu privire la suma de [REDACTED] lei înscrisă cu titlu de contribuție pentru pensia suplimentară, urmează să admită acțiunea reclamantei și anulează decizia nr. [REDACTED]/10.10.2006 a D.G.F.P. [REDACTED], admite contestația nr. [REDACTED]/23.08.2006 și dispune anularea Deciziei nr. [REDACTED]/27.07.2006.

În temeiul art. 274 Cod procedură civilă, pârâta va plăti cheltuieli de judecată în sumă de [REDACTED] lei- onorariu expertiză – către reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Respinge** excepția tardivității invocată de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** [REDACTED] – [REDACTED] nt, Bd. [REDACTED], județul [REDACTED]

**Admite** acțiunea reclamantei SC [REDACTED] SA [REDACTED] n, str. [REDACTED] [REDACTED], județul [REDACTED] - prin administratorii judiciari SC [REDACTED] SRL [REDACTED], str. [REDACTED] județul [REDACTED] și SC [REDACTED] SRL [REDACTED] nt, str. [REDACTED] județul [REDACTED]

**Anulează** Decizia nr. [REDACTED] 10.10.2006 emisă de *Direcția Generală a Finanțelor* [REDACTED]

**Admite** contestația înregistrată sub nr. [REDACTED]/23.08.2006 și dispune anularea Deciziei nr. [REDACTED] 27.07.2006 referitoare la obligații de plată accesorii

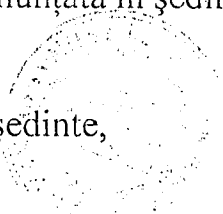
nr. [REDACTED], prin care s-au stabilit dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și în care s-au înscris debite nedatorate reprezentând contribuții pentru pensie suplimentară în sumă de [REDACTED] lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în sumă de [REDACTED] lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 3.10.2007.

Președinte,



*Judecator,*

Grefier,

Red. L.M. 5.11.2007

Tehnodact. I.V./14.11.2007

4 ex.