

DECIZIA NR.5 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestației formulată de **SC X SRL din Orăștie**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspectie Fiscală, in baza raportului de inspectie fiscala nr..../2007

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoare adaugata;
- ... lei majorări de întârziere taxa pe valoare adaugata.

Decizia de impunere nr. .../2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandata nr. .../-2007, primită de petentă în data de ---.2007, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost expediată de **SC X SRL** prin poștă, cu recomandata nr. ... / 2007, potrivit plicului de corespondență anexat în original la dosarul contestației, contestația fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, sub nr. .../ .2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL din Orastie.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL arata motivele de fapt si de drept pe baza carora isi fundamenteaza contestatia , astfel:

I.1. Referitor la impozitul pe profit datorat de persoane juridice romane pe perioada ...2004 - ...2007 în sumă de ...lei.

Societatea inregistreaza in **anul 2005** cheltuieli cu servicii executate de terti, lucrari constand in : evaluare calitativa si valorica a terenului propus pentru scoaterea definitiva din circuitul agricol, eliberare acorduri avize persoane juridice, in suma de ...lei

Consilierii D.G.F.P. Hunedoara retin in mod cu totul arbitrar ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli de natura investitiilor, fara sa argumenteze in nici un fel aceasta sustinere.

Referitor la consumul de motorina in valoare totala de ... lei se mentioneaza ca acest consum nu este destinat lucrarilor de investitii, ci sunt cheltuieli pentru a asigura o buna desfasurare a activitatii curente.

In aceste conditii se contesta suma de ...lei, considerand ca aceasta suma este corect si legal inscrisa in contabilitatea societatii, iar pierderea inregistrata de ... lei este pierdere fiscala si nu ... lei cat au considerat consilierii D.G.F.P. Hunedoara.

In vederea calcularii profitului impozabil aferent **anului 2006**, se arata ca, consilierii fiscali au retinut in mod eronat drept pierdere fiscala suma de ... lei in loc de ... lei, prin aceasta marind in mod artificial un impozit pe profit nedatorat in suma de ... lei.

Se mentioneaza ca, societatea a desfasurat o activitate curenta obtinand venituri de ... lei. In concluzie la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 societatea a preluat in mod corect suma de ... lei, reprezentand pierdere fiscala.

Aferent **semestrului I 2007** se arata ca, inspectorii fiscali considera in mod eronat că suma de ... lei, reprezentand consum de motorina, trebuie sa creasca valoarea activelor imobilizante. Ori, lucrarile de indiguire si amenajare, au fost efectuate in scopul prevenirii revarsarii apelor.

In concluzie, petenta consideră că, exceptie făcând amenda in suma de ... lei, care in mod eronat a avut un tratament fiscal nedeductibil in perioada controlata, societatea a determinat in mod corect si legal impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

I.2. Referitor la taxa pe valoare adaugata stabilită suplimentar în sumă de ...lei.

In luna ... 2005 societatea a vandut catre SC YSRL Arad, 200 buc. tineret ovin in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, livrare pentru care s-a inscris pe facturi mentiunea „taxare inversa”, inscriere eronata intrucat aceasta livrare nu mai era in categoria tratamentului fiscal privind TVA „masuri simplificate”.

În susținerea contestației petenta menționează că :

1. Societatea nu a colectat TVA in suma de ... lei si drept urmare nici nu a achitat aceasta suma in momentul eligibilitatii ei catre D.G.F.P. Hunedoara.

2. In fapt nici clientul SC Y SRL Arad nu a dedus TVA in suma de ... lei si deci, viramentele sau rambursarile de TVA care ar fi trebuit efectuate de catre D.G.F.P. Arad au fost diminuate cu aceasta suma. La nivelul bugetului de stat mentiunea „taxare inversa” a produs efect fiscal „0” datorita faptului ca furnizorul, persoana juridica romana, nu a colectat si clientul, de asemenea persoana juridica romana , nu a dedus suma de ... lei reprezentand TVA.

De asemenea, petenta sustine, referitor la obiectele de inventar care nu au fost gasite la data inspectiei la punctul de lucru de catre organele de control, faptul ca la data controlului societatea nu mai desfasura, din motive obiective, activitate la punctul de lucru, acesta fiind situat in plin camp si din motive de siguranta acestea au fost duse la domiciliul administratorului.

In concluzie sunt contestate toate sumele stabilite suplimentar drept TVA datorata bugetului de stat .

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../2007, organele de control ale DGFP a judetului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a verificării efectuate, au constatat următoarele :

II.1. Cu privire la modul de determinare, inregistrare in evidenta contabila si plata a impozitului pe profit.

Societatea inregistreaza in **anul 2005** cheltuieli cu servicii prestate de terti, reprezentând: evaluare calitativa si valorica a terenului propus pentru scoatere definitiva din circuitul agricol; eliberare acorduri avize persoane juridice; verificare proiect rezistenta „anexa adapost ovine” etc. in suma de ...lei, lucrari premergatoare construirii in perioada urmatoare a saivanelor pentru ovine.

De asemenea, in perioada ...2005 - ...2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila consum de motorina in valoare totala de ... lei, in conditiile in care, pana la aceasta data, societatea nu a desfasurat activitate de productie, comert sau prestari de servicii care sa justifice consumul de motorina.

In nota explicativa cu privire la consumul de motorina, reprezentantul contribuabilului, d-nul Itu Silviu, mentioneaza ca motorina a fost folosita pentru lucrari de investitii (sapaturi, amenajări)

Lucrarile mentionate anterior si consumul de motorina pentru lucrari de investitii, au fost inregistrate de societate pe costuri fara a fi incluse in valoarea investitiei, contrar prevederilor pct. 4.31 din Reglementarile contabile simplificate armonizate cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. potrivit carora „ o imobilizare corporala recunoscuta ca activ trebuie evaluata initial la costul, sau determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementari, in functie de modalitatea de intrare in unitate”

Concret, prin incalcarea prevederilor legale, in anul 2005, societatea a majorat pierderea fiscala cu suma de ... lei.

Rezulta ca, la sfarsitul anului 2005 pierderea fiscala de recuperat in perioada urmatoare este in suma de ... lei (... lei pierdere fiscala determinata de societate la2005 – ... lei majorare nelegala a pierderii fiscale in 2004 – ...lei majorare nelegala a pierderii fiscale in 2005).

In luna **decembrie 2006** societatea a inregistrat in evidenta contabila consum de materiale pentru constructii in suma totala de ...lei, valoarea acestora nefiind inclusa in valoarea investitiei in curs.

De asemenea in luna ... 2006 și în perioada – ... 2006, societatea a inregistrat in evidenta contabila consum de motorina in valoare totala de ... lei, pentru lucrari de investitii.

Prin inregistrarea consumului de materiale de constructii si consumului de motorina pe costuri si neincluderea lor in valoarea activului au fost incalcate prevederile art.92 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr. 175/2005, potrivit carora „ o imobilizare corporala recunoscuta ca activ trebuie evaluata initial la costul sau determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementari, in functie de modalitatea de intrare in entitate”

In timpul inspectiei fiscale s-a recalculat rezultatul fiscal pe anul 2006, potrivit prevederilor legale, astfel că la2006 societatea nu înregistrează o pierdere de recuperat in suma de ... lei, asa cum gresit s-a determinat, ci profit impozabil in suma de ...lei, pentru care datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei.

In **semestrul I 2007** s-a inregistrat in evidenta contabila consum de motorina in suma totala de ... lei, motorina fiind utilizata pentru lucrari de indiguire, curatire si amenajeri punct de lucru.

Valoarea consumului de motorina nu a fost inclusa in valoarea activului (terenului), astfel s-au incalcat prevederile pct. 94, alin. 1 din Reglementarile contabile armonizate cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1752/2005.

In timpul inspectiei fiscale a fost recalculat rezultatul fiscal pe semestrul I 2007, potrivit prevederilor legale, societatea inregistrand un profit in suma de ...lei, pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de ... lei.

Urmare inspectiei fiscale s-a determinat impozit pe profit suplimentar, fata de cel inregistrat in evidenta contabila si declarat la organul fiscal competent, in suma de ...lei (... lei impozit pe profit aferent anului 2006 + ... lei impozit pe profit aferent sem. I 2007).

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar la termenele prevazute de art. 34, alin. 1, lit. B din legea 571/2003, in conformitate cu prevederile art.119 din O.G. nr.92/2003 R, in timpul inspectiei fiscale au fost calculate, pana la 04.10.2007, majorari de intarziere in suma de 242 lei.

II.2. Referitor la taxa pe valoare adaugata stabilită suplimentar în sumă de ...lei.

In luna ... 2005 societatea a vandut catre SC Y SRL Arad, 200 buc. tineret ovin in valoare totala de ... lei din care TVA ... lei, facturile de vanzare avand mentiunea „taxare inversa”.

Conform prevederilor pct. 18 din Legea nr. 163/01.06.2005, incepand cu data intrarii in vigoare a acestei legi , se abroga prevederile art. 160¹, alin. 2, lit. E, din Legea nr.571/2003, potrivit carora, pentru vanzarile de animale vii trebuiau aplicate masurile simplificate.

Tinand cont de prevederile legale in vigoare la acea data, pentru suma de ... lei nu se poate acorda drept de deducere.

In perioada ...2006 – ...2006 au fost achizitionate obiecte de inventar in valoare totala de ...lei, dintre acestea nefiind gasite la punctul de lucru al societatii, obiecte de inventar in valoare totala de ...lei.

Pentru obiectele de inventar ce nu se gaseau la data inspectiei fiscale la punctul de lucru al societatii si care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, și pentru care s-a dedus la achizitie TVA in suma de ...lei, in conditiile in care potrivit prevederilor art.145, alin. 2, lit.a din Legea nr.571/2003 „orice persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile”, organele de inspectie fiscală au stabilit că prin incalcarea prevederilor legale, mai sus mentionate, TVA deductibila a fost majorata de societate cu suma de ...lei .

Pe total TVA deductibila a fost majorata, nelegal, cu suma de ...lei (... lei + ...lei)

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar in conformitate cu prevederile art.119 din O.G. nr.92/2003 R, in timpul inspectiei fiscale au fost calculate, pana la 04.10.2007, majorari de intarziere in suma de ...lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, are sediul în Orastie, str. ..., nr. ... jud. Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J ... / ... / ...2003, având CUI.....1, atribut RO, reprezentată prin domnul I. S. in calitate de administrator.

III. 1 Referitor la impozitul pe profit datorat de persoane juridice romane pe perioada ...2004 -2007 în sumă de ...lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă petenta a încălcat prevederile legale prin inregistrarea consumului de materiale de constructii si consumului de motorina pe costuri si neincluderea lor in valoarea activului.

În fapt, în anul 2005 societatea înregistrează în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti” lucrari constand in : evaluare calitativa si valorica a terenului propus pentru scoatere definitiva din circuitul agricol; eliberare acorduri avize persoane juridice; verificare proiect rezistenta „anexa adapost ovine” , plan urbanistic, anexa „adapost animale”; deviz a contractul privind studiul pentru realizarea raportului de evaluare teoretica pentru construirea unei anexe agricole adapost ovine, in suma de ...lei, lucrari premergatoare construirii in perioada urmatoare a saivanelor pentru ovine.

De asemenea in perioada ...2005 -....2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila consum de motorina in valoare totala de ... lei, in conditiile in care, pana la aceasta data, societatea nu poate face dovada ca a desfasurat activitate de productie, comert sau prestari de servicii care sa justifice consumul de motorina.

In luna 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila consum de materiale pentru constructii (ciment, furtun, gresie, vas WC, usi) valoarea acestora nefiind inclusa in valoarea investitiei in curs, iar in perioada ...2006 - ...2006 societatea a înregistrat consum de motorina, motorina fiind utilizata pentru lucrari de investitii.

In sem. I 2007 societatea a a inregistrat consum de motorina, valaorea acesteia nefiind inclusa in valoarea activului (terenului) desi a fost utilizata la realizarea unor lucrari de indiguire , curatire si amenajeri la punctul de lucru.

În drept, au fost încălcate prevederile ORDINULUI MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, care la pct. 4.31 arată:

„Evaluarea inițială a immobilizărilor corporale

4.31. - O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în unitate.”

precum și prevederile pct.92 și pct. 94, alin. 1 din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene*), potrivit căroră:

„Evaluarea inițială a immobilizărilor corporale

92. - O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.

94. - (1) Costul reparațiilor efectuate la immobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la immobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea

trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.”

Avand in vedere prevederile art.19, alin.(1) și art. 26, alin.(1) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, care arată :

„ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 26 Pierderi fiscale

(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Astfel, prin înregistrarea valori acestor lucrări și a consumului de combustibil pe costuri și neincluderea lor în valoarea activului, rezultatul fiscal pe anii 2005 – 2007, determinat potrivit prevederilor legale a fost denaturat, organele de control, în mod legal, în timpul inspecției fiscale, au recalculat rezultatul fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar, față de cel înregistrat în evidența contabilă și declarat la organul fiscal competent, în sumă de **...lei** (... lei impozit pe profit aferent anului 2006 + ... lei impozit pe profit aferent sem. I 2007) :

- an 2005 pierderea fiscală de recuperat în perioada următoare este în sumă de ... lei (... lei pierdere fiscală determinată de societate la ...2005 – ... lei majorare nelegală a pierderii fiscale în 2004 – ...lei majorare nelegală a pierderii fiscale în 2005);

- an 2006, societatea nu înregistrează o pierdere de recuperat în sumă de ... lei, așa cum greșit s-a determinat, ci profit impozabil în sumă de ...lei, pentru care datorează impozit pe profit în sumă de **... lei**;

- semestrul I 2007, a fost recalculat rezultatul fiscal, rezultând un profit impozabil în sumă de ...lei, pentru care se datorează un impozit pe profit în sumă de ... lei.

În consecință, față de cele prezentate mai sus, pentru impozitul pe profit în sumă de ...lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată .

III.2. Referitor la taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar în sumă de ...lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă:

- pentru vanzarile de animale vii din luna ... 2005 trebuiau sau nu aplicate masurile simplificate pentru TVA în sumă de ... lei ;
- pentru obiectele de inventar ce nu se gaseau la data inspectiei fiscale la punctul de lucru al societatii si care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile petenta a dedus în mod legal TVA în sumă de ...lei.

În fapt, în luna ... 2005 societatea a vandut catre SC Y SRL Arad, 200 buc. tineret ovin, facturile de vanzare in valoare totala de ... lei din care TVA in valoare de ... lei, avand mentiunea „taxare inversa”.

În drept, inițial prin art. 160¹ din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, republicată, se arăta:

„ART. 160¹

Măsuri de simplificare

(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

**(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:
e) animalele vii.”**

Ulterior, conform prevederilor pct. 18 din LEGE Nr. 163 din 1 iunie 2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138 / 2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial NR. 466 din 1 iunie 2005, se arată :

„18. La articolul 160¹ alineatul (2), litera e) se abrogă.”

Mai mult, societatea recunoaște chiar prin contestația formulată că necunoașterea prevederilor legale nu o îndreptățește să beneficieze de scutirea plății TVA către bugetul de stat.

Având în vedere aceste considerente, în timpul inspecției fiscale, organele de control, în mod corect, au stabilit că pentru suma de ... lei nu se acordă drept de deducere.

Față de cele prezentate mai sus, pentru capătul de cerere referitor la TVA în sumă de ... lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată .

Referitor la obiectele de inventar care nu au fost găsite la data inspecției la punctul de lucru de către organele de control, susținerea petentei că: *la data controlului societatea nu mai desfășura, din motive obiective, activitate la punctul de lucru, acesta fiind situat în plin câmp și din motive de siguranță acestea au fost duse la domiciliul administratorului*, nu poate fi luată în considerare întrucât petenta nu a prezentat niciun document în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, la data efectuării inspecției de către organele de control la punctul de lucru al petentei, nu au fost găsite obiecte de inventar în valoare totală de ...lei.

În drept, art.145, alin.(2) lit. a) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, prevede :

„CAP. 10 Regimul deducerilor

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

În consecință, organele de control, în mod legal, au constatat că nu au fost folosite de societate în folosul operațiunilor sale taxabile, societatea a dedus nelegal TVA în sumă de ...lei aferentă acestor obiectele de inventar .

Față de cele prezentate mai sus, pentru capătul de cerere referitor la TVA în sumă de ...lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată .

III.3 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei majorări de întârziere taxei pe valoare adăugată,

cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează bugetului de stat accesorii aferente impozitului și taxei pe valoare adăugată, în condițiile în care prin contestația formulată, petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

Cu privire la această sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În mod legal, organele de control, pentru neplata la termen, au procedat la calculul de accesorii în sumă de **3.372 lei** reprezentând **242 lei** majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și **...lei** majorări de întârziere taxei pe valoare adăugată, aferente, în conformitate cu prevederile art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care arată:

„CAP. 3 Dobânzi și penalități de întârziere

ART. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând:**

... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
...lei majorări de întârziere taxei pe valoare adăugată,

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și a prevederilor din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art. 1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru 10.446 lei reprezentând :

...lei – impozit pe profit,
...lei – taxa pe valoare adăugată.

Art. 2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând:

..lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
...lei – majorări de întârziere taxei pe valoare adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .