

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 25 din 19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa din 11.04.2005 asupra faptului ca prin ordonanta din data de 6 mai 2004, data de Parchetul de pe langa Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a doamnei y, administrator al SC X SRL, pentru infractiunile de evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de Legea nr. 87/1994 si art. 40 din Legea nr. 82/1991.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 137 din 06.10.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 22.08.2003, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita admiterea acesteia si anularea masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In continutul actului de control se porneste de la premisa vinovatiei administratorului y, in sensul ca aceasta a procedat la inregistrarea in contabilitatea societatii a unor operatiuni nereale privind aprovizionarea cu diferite materiale, pe baza de borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Contestatoarea sustine ca administratorul societatii a aratat in apararea sa, in cursul cercetarilor inca nefinalizate, ca operatiunile comerciale derulate cu aceste persoane au existat in realitate, afirmand ca persoanele care au fost audiate de organele de politie, de la care societatea a achizitionat materiale, nu isi contesta semnatura de pe actele de achizitii, existand in acest sens indicii serioase ca aceste operatiuni au existat in realitate.

In subsidiar, contestatoarea solicita suspendarea judecarii contestatiei pana la solutionarea definitiva a cauzei penale in temeiul art. 10 alin.(1) si (2) din

Ordonanta Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului, prin adresa din 16.07.2003 si pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

In luna noiembrie 2000, societatea a inregistrat in contabilitate, in conturi de cheltuieli, procese verbale- borderouri de achizitie din care rezulta achizitionarea unor materiale si piese auto de la persoane fizice. Aceste achizitii au fost achitate prin casierie cu dispozitii de plata in perioada 06.11. - 30.11.2000.

Ca urmare a cercetarilor efectuate de Inspectoratul de Politie al judetului, a rezultat ca aceste achizitii nu au fost efectuate in realitate si nici sumele de bani nu au fost platite persoanelor fizice mentionate in borderourile de achizitie, conform declaratiilor persoanelor in numele carora s-au inregistrat operatiunile mentionate, anexate la procesul verbal.

In temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe trimestrul IV 2000, s-au calculat majorari de intarziere aferente, conform art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, cu modificarile ulterioare si penalitati de intarziere in conformitate cu art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, asa cum a fost modificata prin Ordonata Guvernului nr. 26/2001 si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2103/2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma totala reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

In fapt, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna noiembrie 2000 cheltuieli reprezentand achizitii de materiale si piese auto in baza unor borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Conform dispozitiilor de plata intocmite de societate, contravaloarea acestor materiale si piese auto a fost achitata persoanelor in cauza tot in cursul lunii noiembrie 2000.

Prin adresa din 16.07.2003, Inspectoratul de Politie al Judetului solicita Directiei Generale a Finantelor Publice efectuarea unei verificari financiar-contabile la SC x SRL si a consecintelor financiar- fiscale ce decurg din aceste inregistrari, avand in vedere ca y, administrator la societatea in cauza este

cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala si fals intelectual, fapte prevazute de Legea nr. 87/1994 si Legea nr. 82/1991, datorita faptului ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu achizitia unor materiale si piese auto de la persoane fizice, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

Au fost puse la dispozitia organelor de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal si declaratiile persoanelor in numele carora s-au inregistrat aceste operatiuni. Astfel, nu recunosc semnaturile de pe procesele verbale-borderouri de achizitie si de pe dispozitiile de plata, iar recunosc semnaturile de pe borderourile de achizitie dar nu cunosc imprejurarea in care aceste documente au fost semnate. Toate aceste persoane neaga efectuarea operatiunilor de vanzare a bunurilor in cauza si incasarea contravalorii acestora precum si semnatura de la pozitia "beneficiarul sumei" din dispozitiile de plata.

Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in baza Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, un impozit pe profit suplimentar pentru trimestrul IV 2000, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prin decizia nr. 137/06.10.2003 Directia Generala a Finantelor Publice a suspendat solutionarea contestatiei formulate de SC x SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice, SC x SRL solicita repunerea pe rol si solutionarea contestatiei ca urmare a ordonantei din 06.05.2004 a Parchetului de pe langa Tribunal.

In ordonanta din 6 mai 2004 se precizeaza ca s-a efectuat o expertiza criminalistica de catre Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice, raportul aratand ca doua din borderourile de achizitie, respectiv cele privind pe si au fost semnate de acestia la pozitia "vanzator". Restul actelor nu au fost semnate de titulari iar un borderou de achizitii si doua dispozitii de plata au fost probabil semnate de Z. Acesta din urma este din luna iunie 2000 director administrativ la SC X SRL.

Avand in vedere concluziile expertizei criminalistice efectuate in cauza, care confirma autenticitatea unora din documentele in litigiu, de asemenea imposibilitatea stabilirii cu certitudine a autorului semnaturilor de pe restul documentelor, caracterul probabil al desemnarii invinuitului Z ca autor al acestora, se apreciaza ca in cauza nu poate fi angajata raspunderea penala a persoanelor cercetate.

In drept, art. 4 alin.(1) si alin. (6) lit. m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile

efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.(...)

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ".

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"(1) Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in cuprinsul deciziei se retine ca, intrucat procesele verbale - borderouri de achizitie si dispozitiile de plata nu au fost semnate de persoanele in cauza, operatiunile de vanzare- cumparare neavand la baza operatiuni reale, rezulta ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare organele de control au procedat in mod corect stabilind impozitul pe profit suplimentar.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, care precizeaza:

"(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv."

Penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate in conformitate cu art. 13' alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, care prevede:

"Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata."

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC x SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 25 din 19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa din 11.04.2005 asupra faptului ca prin ordonanta din data de 6 mai 2004, data de Parchetul de pe langa Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a doamnei y, administrator al SC X SRL, pentru infractiunile de evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de Legea nr. 87/1994 si art. 40 din Legea nr. 82/1991.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 137 din 06.10.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 22.08.2003, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita admiterea acesteia si anulara masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In continutul actului de control se porneste de la premisa vinovatiei administratorului y, in sensul ca aceasta a procedat la inregistrarea in contabilitatea societatii a unor operatiuni nereale privind aprovizionarea cu diferite materiale, pe baza de borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Contestatoarea sustine ca administratorul societatii a aratat in apararea sa, in cursul cercetarilor inca nefinalizate, ca operatiunile comerciale derulate cu aceste persoane au existat in realitate, afirmand ca persoanele care au fost audiate de organele de politie, de la care societatea a achizitionat materiale, nu isi contesta semnatura de pe actele de achizitii, existand in acest sens indicii serioase ca aceste operatiuni au existat in realitate.

In subsidiar, contestatoarea solicita suspendarea judecarii contestatiei pana la solutionarea definitiva a cauzei penale in temeiul art. 10 alin.(1) si (2) din

Ordonanta Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului, prin adresa din 16.07.2003 si pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

In luna noiembrie 2000, societatea a inregistrat in contabilitate, in conturi de cheltuieli, procese verbale- borderouri de achizitie din care rezulta achizitionarea unor materiale si piese auto de la persoane fizice. Aceste achizitii au fost achitate prin casierie cu dispozitii de plata in perioada 06.11. - 30.11.2000.

Ca urmare a cercetarilor efectuate de Inspectoratul de Politie al judetului, a rezultat ca aceste achizitii nu au fost efectuate in realitate si nici sumele de bani nu au fost platite persoanelor fizice mentionate in borderourile de achizitie, conform declaratiilor persoanelor in numele carora s-au inregistrat operatiunile mentionate, anexate la procesul verbal.

In temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe trimestrul IV 2000, s-au calculat majorari de intarziere aferente, conform art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, cu modificarile ulterioare si penalitati de intarziere in conformitate cu art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, asa cum a fost modificata prin Ordonata Guvernului nr. 26/2001 si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2103/2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma totala reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

In fapt, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna noiembrie 2000 cheltuieli reprezentand achizitii de materiale si piese auto in baza unor borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Conform dispozitiilor de plata intocmite de societate, contravaloarea acestor materiale si piese auto a fost achitata persoanelor in cauza tot in cursul lunii noiembrie 2000.

Prin adresa din 16.07.2003, Inspectoratul de Politie al Judetului solicita Directiei Generale a Finantelor Publice efectuarea unei verificari financiar-contabile la SC x SRL si a consecintelor financiar- fiscale ce decurg din aceste inregistrari, avand in vedere ca y, administrator la societatea in cauza este

cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala si fals intelectual, fapte prevazute de Legea nr. 87/1994 si Legea nr. 82/1991, datorita faptului ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu achizitia unor materiale si piese auto de la persoane fizice, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

Au fost puse la dispozitia organelor de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal si declaratiile persoanelor in numele carora s-au inregistrat aceste operatiuni. Astfel, nu recunosc semnaturile de pe procesele verbale-borderouri de achizitie si de pe dispozitiile de plata, iar recunosc semnaturile de pe borderourile de achizitie dar nu cunosc imprejurarea in care aceste documente au fost semnate. Toate aceste persoane neaga efectuarea operatiunilor de vanzare a bunurilor in cauza si incasarea contravalorii acestora precum si semnatura de la pozitia "beneficiarul sumei" din dispozitiile de plata.

Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in baza Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, un impozit pe profit suplimentar pentru trimestrul IV 2000, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prin decizia nr. 137/06.10.2003 Directia Generala a Finantelor Publice a suspendat solutionarea contestatiei formulate de SC x SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice, SC x SRL solicita repunerea pe rol si solutionarea contestatiei ca urmare a ordonantei din 06.05.2004 a Parchetului de pe langa Tribunal.

In ordonanta din 6 mai 2004 se precizeaza ca s-a efectuat o expertiza criminalistica de catre Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice, raportul aratand ca doua din borderourile de achizitie, respectiv cele privind pe si au fost semnate de acestia la pozitia "vanzator". Restul actelor nu au fost semnate de titulari iar un borderou de achizitii si doua dispozitii de plata au fost probabil semnate de Z. Acesta din urma este din luna iunie 2000 director administrativ la SC X SRL.

Avand in vedere concluziile expertizei criminalistice efectuate in cauza, care confirma autenticitatea unora din documentele in litigiu, de asemenea imposibilitatea stabilirii cu certitudine a autorului semnaturilor de pe restul documentelor, caracterul probabil al desemnarii invinuitului Z ca autor al acestora, se apreciaza ca in cauza nu poate fi angajata raspunderea penala a persoanelor cercetate.

In drept, art. 4 alin.(1) si alin. (6) lit. m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile

efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.(...)

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ".

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"(1) Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in cuprinsul deciziei se retine ca, intrucat procesele verbale - borderouri de achizitie si dispozitiile de plata nu au fost semnate de persoanele in cauza, operatiunile de vanzare- cumparare neavand la baza operatiuni reale, rezulta ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare organele de control au procedat in mod corect stabilind impozitul pe profit suplimentar.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, care precizeaza:

"(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv."

Penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate in conformitate cu art. 13' alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, care prevede:

"Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata."

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC x SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 25 din 19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa din 11.04.2005 asupra faptului ca prin ordonanta din data de 6 mai 2004, data de Parchetul de pe langa Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a doamnei y, administrator al SC X SRL, pentru infractiunile de evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de Legea nr. 87/1994 si art. 40 din Legea nr. 82/1991.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 137 din 06.10.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 22.08.2003, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita admiterea acesteia si anulara masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In continutul actului de control se porneste de la premisa vinovatiei administratorului y, in sensul ca aceasta a procedat la inregistrarea in contabilitatea societatii a unor operatiuni nereale privind aprovizionarea cu diferite materiale, pe baza de borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Contestatoarea sustine ca administratorul societatii a aratat in apararea sa, in cursul cercetarilor inca nefinalizate, ca operatiunile comerciale derulate cu aceste persoane au existat in realitate, afirmand ca persoanele care au fost audiate de organele de politie, de la care societatea a achizitionat materiale, nu isi contesta semnatura de pe actele de achizitii, existand in acest sens indicii serioase ca aceste operatiuni au existat in realitate.

In subsidiar, contestatoarea solicita suspendarea judecarii contestatiei pana la solutionarea definitiva a cauzei penale in temeiul art. 10 alin.(1) si (2) din

Ordonanta Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului, prin adresa din 16.07.2003 si pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

In luna noiembrie 2000, societatea a inregistrat in contabilitate, in conturi de cheltuieli, procese verbale- borderouri de achizitie din care rezulta achizitionarea unor materiale si piese auto de la persoane fizice. Aceste achizitii au fost achitate prin casierie cu dispozitii de plata in perioada 06.11. - 30.11.2000.

Ca urmare a cercetarilor efectuate de Inspectoratul de Politie al judetului, a rezultat ca aceste achizitii nu au fost efectuate in realitate si nici sumele de bani nu au fost platite persoanelor fizice mentionate in borderourile de achizitie, conform declaratiilor persoanelor in numele carora s-au inregistrat operatiunile mentionate, anexate la procesul verbal.

In temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe trimestrul IV 2000, s-au calculat majorari de intarziere aferente, conform art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, cu modificarile ulterioare si penalitati de intarziere in conformitate cu art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, asa cum a fost modificata prin Ordonata Guvernului nr. 26/2001 si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2103/2001.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma totala reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

In fapt, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna noiembrie 2000 cheltuieli reprezentand achizitii de materiale si piese auto in baza unor borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Conform dispozitiilor de plata intocmite de societate, contravaloarea acestor materiale si piese auto a fost achitata persoanelor in cauza tot in cursul lunii noiembrie 2000.

Prin adresa din 16.07.2003, Inspectoratul de Politie al Judetului solicita Directiei Generale a Finantelor Publice efectuarea unei verificari financiar-contabile la SC x SRL si a consecintelor financiar- fiscale ce decurg din aceste inregistrari, avand in vedere ca y, administrator la societatea in cauza este

cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala si fals intelectual, fapte prevazute de Legea nr. 87/1994 si Legea nr. 82/1991, datorita faptului ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu achizitia unor materiale si piese auto de la persoane fizice, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

Au fost puse la dispozitia organelor de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal si declaratiile persoanelor in numele carora s-au inregistrat aceste operatiuni. Astfel, nu recunosc semnaturile de pe procesele verbale-borderouri de achizitie si de pe dispozitiile de plata, iar recunosc semnaturile de pe borderourile de achizitie dar nu cunosc imprejurarea in care aceste documente au fost semnate. Toate aceste persoane neaga efectuarea operatiunilor de vanzare a bunurilor in cauza si incasarea contravalorii acestora precum si semnatura de la pozitia "beneficiarul sumei" din dispozitiile de plata.

Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in baza Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, un impozit pe profit suplimentar pentru trimestrul IV 2000, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prin decizia nr. 137/06.10.2003 Directia Generala a Finantelor Publice a suspendat solutionarea contestatiei formulate de SC x SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice, SC x SRL solicita repunerea pe rol si solutionarea contestatiei ca urmare a ordonantei din 06.05.2004 a Parchetului de pe langa Tribunal.

In ordonanta din 6 mai 2004 se precizeaza ca s-a efectuat o expertiza criminalistica de catre Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice, raportul aratand ca doua din borderourile de achizitie, respectiv cele privind pe si au fost semnate de acestia la pozitia "vanzator". Restul actelor nu au fost semnate de titulari iar un borderou de achizitii si doua dispozitii de plata au fost probabil semnate de Z. Acesta din urma este din luna iunie 2000 director administrativ la SC X SRL.

Avand in vedere concluziile expertizei criminalistice efectuate in cauza, care confirma autenticitatea unora din documentele in litigiu, de asemenea imposibilitatea stabilirii cu certitudine a autorului semnaturilor de pe restul documentelor, caracterul probabil al desemnarii invinuitului Z ca autor al acestora, se apreciaza ca in cauza nu poate fi angajata raspunderea penala a persoanelor cercetate.

In drept, art. 4 alin.(1) si alin. (6) lit. m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile

efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.(...)

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ".

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"(1) Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in cuprinsul deciziei se retine ca, intrucat procesele verbale - borderouri de achizitie si dispozitiile de plata nu au fost semnate de persoanele in cauza, operatiunile de vanzare- cumparare neavand la baza operatiuni reale, rezulta ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare organele de control au procedat in mod corect stabilind impozitul pe profit suplimentar.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, care precizeaza:

"(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv."

Penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate in conformitate cu art. 13' alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, care prevede:

"Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata."

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC x SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 25 din 19.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa din 11.04.2005 asupra faptului ca prin ordonanta din data de 6 mai 2004, data de Parchetul de pe langa Tribunal s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a doamnei y, administrator al SC X SRL, pentru infractiunile de evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de Legea nr. 87/1994 si art. 40 din Legea nr. 82/1991.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 137 din 06.10.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 22.08.2003, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita admiterea acesteia si anularea masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In continutul actului de control se porneste de la premisa vinovatiei administratorului y, in sensul ca aceasta a procedat la inregistrarea in contabilitatea societatii a unor operatiuni nereale privind aprovizionarea cu diferite materiale, pe baza de borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Contestatoarea sustine ca administratorul societatii a aratat in apararea sa, in cursul cercetarilor inca nefinalizate, ca operatiunile comerciale derulate cu aceste persoane au existat in realitate, afirmand ca persoanele care au fost audiate de organele de politie, de la care societatea a achizitionat materiale, nu isi contesta semnatura de pe actele de achizitii, existand in acest sens indicii serioase ca aceste operatiuni au existat in realitate.

In subsidiar, contestatoarea solicita suspendarea judecarii contestatiei pana la solutionarea definitiva a cauzei penale in temeiul art. 10 alin.(1) si (2) din

Ordonanta Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii Inspectoratului de Politie al judetului, prin adresa din 16.07.2003 si pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

In luna noiembrie 2000, societatea a inregistrat in contabilitate, in conturi de cheltuieli, procese verbale- borderouri de achizitie din care rezulta achizitionarea unor materiale si piese auto de la persoane fizice. Aceste achizitii au fost achitate prin casierie cu dispozitii de plata in perioada 06.11. - 30.11.2000.

Ca urmare a cercetarilor efectuate de Inspectoratul de Politie al judetului, a rezultat ca aceste achizitii nu au fost efectuate in realitate si nici sumele de bani nu au fost platite persoanelor fizice mentionate in borderourile de achizitie, conform declaratiilor persoanelor in numele carora s-au inregistrat operatiunile mentionate, anexate la procesul verbal.

In temeiul prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe trimestrul IV 2000, s-au calculat majorari de intarziere aferente, conform art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, cu modificarile ulterioare si penalitati de intarziere in conformitate cu art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, asa cum a fost modificata prin Ordonata Guvernului nr. 26/2001 si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2103/2001.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, in vigoare in perioada verificata, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma totala reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

In fapt, SC x SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna noiembrie 2000 cheltuieli reprezentand achizitii de materiale si piese auto in baza unor borderouri de achizitii de la persoane fizice.

Conform dispozitiilor de plata intocmite de societate, contravaloarea acestor materiale si piese auto a fost achitata persoanelor in cauza tot in cursul lunii noiembrie 2000.

Prin adresa din 16.07.2003, Inspectoratul de Politie al Judetului solicita Directiei Generale a Finantelor Publice efectuarea unei verificari financiar-contabile la SC x SRL si a consecintelor financiar- fiscale ce decurg din aceste inregistrari, avand in vedere ca y, administrator la societatea in cauza este

cercetata sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala si fals intelectual, fapte prevazute de Legea nr. 87/1994 si Legea nr. 82/1991, datorita faptului ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu achizitia unor materiale si piese auto de la persoane fizice, cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale.

Au fost puse la dispozitia organelor de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal si declaratiile persoanelor in numele carora s-au inregistrat aceste operatiuni. Astfel, nu recunosc semnaturile de pe procesele verbale-borderouri de achizitie si de pe dispozitiile de plata, iar recunosc semnaturile de pe borderourile de achizitie dar nu cunosc imprejurarea in care aceste documente au fost semnate. Toate aceste persoane neaga efectuarea operatiunilor de vanzare a bunurilor in cauza si incasarea contravalorii acestora precum si semnatura de la pozitia "beneficiarul sumei" din dispozitiile de plata.

Prin procesul verbal incheiat in data de 22.08.2003, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au stabilit in baza Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile ulterioare, un impozit pe profit suplimentar pentru trimestrul IV 2000, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prin decizia nr. 137/06.10.2003 Directia Generala a Finantelor Publice a suspendat solutionarea contestatiei formulate de SC x SRL pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice, SC x SRL solicita repunerea pe rol si solutionarea contestatiei ca urmare a ordonantei din 06.05.2004 a Parchetului de pe langa Tribunal.

In ordonanta din 6 mai 2004 se precizeaza ca s-a efectuat o expertiza criminalistica de catre Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice, raportul aratand ca doua din borderourile de achizitie, respectiv cele privind pe si au fost semnate de acestia la pozitia "vanzator". Restul actelor nu au fost semnate de titulari iar un borderou de achizitii si doua dispozitii de plata au fost probabil semnate de Z. Acesta din urma este din luna iunie 2000 director administrativ la SC X SRL.

Avand in vedere concluziile expertizei criminalistice efectuate in cauza, care confirma autenticitatea unora din documentele in litigiu, de asemenea imposibilitatea stabilirii cu certitudine a autorului semnaturilor de pe restul documentelor, caracterul probabil al desemnarii invinuitului Z ca autor al acestora, se apreciaza ca in cauza nu poate fi angajata raspunderea penala a persoanelor cercetate.

In drept, art. 4 alin.(1) si alin. (6) lit. m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 prevede:

"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile

efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.(...)

(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

(...)

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ".

Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"(1) Orice operatiune economico- financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in cuprinsul deciziei se retine ca, intrucat procesele verbale - borderouri de achizitie si dispozitiile de plata nu au fost semnate de persoanele in cauza, operatiunile de vanzare- cumparare neavand la baza operatiuni reale, rezulta ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare organele de control au procedat in mod corect stabilind impozitul pe profit suplimentar.

Majorarile de intarziere au fost calculate conform art. 19 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, care precizeaza:

"(1) In cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de intarziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv."

Penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit au fost calculate in conformitate cu art. 13' alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, care prevede:

"Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata."

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC x SRL, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.