

TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din 10 noiembrie 2005

Pe rol fiind solutionarea cauzei privind petenta SC X SRL in contradictoriu cu intimatele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal, avand ca obiect litigiu fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica pentru petenta SC X SRL se prezinta avocat, iar pentru intimatele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal se prezinta consilier juridic.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier dupa care s-a acordat cuvantul partilor.

Reprezentanta petentei SC X SRL face cunoscut instantei ca intelege sa conteste adresa din data de 07.10.2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal existenta la dosar la fila 79 intrucat aceasta nu este un act care face trimitere la documentele de plata, respectiv documentele contabile. Avand in vedere solutia data de Parchetul de pe langa Tribunal, respectiv ordonanta din 6 mai 2004 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor petentei din prezenta cauza, care au fost cercetati sub aspectul savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala si fals la legea contabilitatii si situatia depusa la dosar de catre intimate, se confirma faptul ca exista identitate intre actele contabile care au facut obiectul urmaririi penale si cele pentru care se pretinde ca ar constitui temei al obligarii petentei la plata cheltuielilor nedeductibile si a impozitului pe profit aferent, respectiv cele 5 borderouri, cu privire la care procurorul a constatat ca nu se confirma invinuirea privind fictivitatea operatiunilor efectuate (fila 13 dosar).

Instanta pune in vederea partilor sa comunice daca ordonanta parchetului a fost atacata si de ce s-a facut acea statistica din adresa existenta la dosar la fila 79, in 2005, in conditiile in care ordonanta procurorului este din 2004.

Reprezentanta petentei arata ca ordonanta parchetului nu a fost atacata, precizand ca a verificat la parchet daca cele 5 borderouri au

facut obiectul cercetarii penale, lucru care s-a confirmat. Face cunoscut instantei ca decizia atacata a fost emisa urmare controlului efectuat de Directia Controlului Fiscal la societatea petenta in urma caruia s-a constatat ca in contabilitatea acesteia au fost inregistrate 5 borderouri, toate din noiembrie 2000 (fila 82-89 dosar) si s-au sesizat organele penale sub aspectul de evaziune fiscala si fals la legea contabilitatii. La dosarul fiscal, existent si in prezent la dosar , exista o decizie prin care s-a dispus suspendarea contestatiei pana la solutionarea cercetarilor penale, solutia data in penal fiind de scoatere de sub urmarire penala a administratorilor petentei intrucat s-a constatat ca nu au fost savarsite cele doua infractiuni, insa fiscul nu tine cont de hotararea din penal si emite decizia atacata. Nu are de formulat alte cereri in probatiune solicitand cuvantul in fond.

Reprezentanta intimatelor Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal , cu privire la situatia depusa la dosar la fila 79, arata ca instanta a solicitat acest lucru, precizand insa ca procesul verbal in baza caruia a fost intocmita acea adresa exista in dosarul fiscal, depus si in prezenta cauza si ca situatia este exact cea constatata in anul 2003, procurorul neputandu-se pronunta asupra acestor obligatii fiscale, intrucat exced atributiile sale.

Instanta pune in vedere reprezentantei intimatelor sa precizeze de ce considera ca societatea petenta mai datoreaza din moment ce s-a constatat ca cele cinci borderouri nu sunt false, ce mai datoreaza si care este temeiul de drept a sustinerilor privind faptul ca acele cheltuieli sunt nedeductibile.

Reprezentanta intimatelor Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal arata ca petenta datoreaza impozit pe profit care este nedeductibil , iar temeiul de drept este Ordonanta nr.70/1994. Sustine ca acele cheltuieli sunt nedeductibile intrucat actele sunt nereale. Nu are de formulat alte cereri in probatiune solicitand cuvantul in fond.

Reprezentantul parchetului face cunoscut instantei ca nu are de formulat alte cereri solicitand cuvantul in fond.

Instanta avand in vedere ca partile nu mai au alte cereri de formulat in probatiune, apreciaza cauza in stare de judecata, inchide faza probatorie si acorda partilor cuvantul asupra fondului cauzei.

Reprezentanta petentei SC X SRL solicita admiterea actiunii in sensul anularii deciziei din 19.05.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a procesului verbal de control incheiat la data de 22.08.2003 de catre Directia Controlului Fiscal, motivat de faptul ca toate cele 5 borderouri pentru care se sustine ca societatea datoreaza, au facut obiectul cercetarilor penale ocazie cu care s-a constatat ca operatiunile efectuate sunt reale. Apreciaza ca solutia din penal confera

putere de lucru judecat si in materie civila. Mai mult azi se sustine ca acele cheltuieli sunt nedeductibile pornind de la prezumtia ca actele (respectiv borderourile) sunt nereale. Mai mult se invoca dispozitiile Ordonantei Guvernului nr.70/1994 doar cu motivarea ca acele cheltuieli sunt nedeductibile, insa in actul de control se vorbeste despre altceva.

Reprezentanta intimatelor Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal solicita respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale a deciziei din data de 19.05.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a procesului verbal de control incheiat la data de 22.08.2003 de catre Directia Controlului Fiscal, apreciind ca obligatiile fiscale subzista si potrivit art.4 alin (1) si (6) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 acele cheltuieli sunt nedeductibile.

Reprezentantul parchetului avand in vedere probatoriul de la dosar si ordonanta data de Parchetul de pe langa Tribunal solicita admiterea actiunii formulata de petenta.

Instanta vazand actele si lucrarile dosarului, sustinerile si concluziile partilor retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii de fata,

Prin actiunea inregistrata reclamanta SC X SRL a chemat in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice solicitand instantei ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea procesului verbal din 22.08.2003 incheiat de Directia Controlului Fiscal prin care s-a luat masura obligarii reclamantei sa vireze la bugetul statului suma de () lei reprezentand impozit pe profit.

In motivare se arata ca organul de control a retinut ca in luna noiembrie 2000 petenta a inregistrat in contabilitate sume reprezentand achizitii care de fapt nu au fost efectuate si nici sumele nu au fost platite persoanelor fizice mentionate.

Impotriva masurii luate s-a formulat contestatia adresata Directiei Generale a Finantelor Publice care prin decizia din data de 06.10.2003 a dispus suspendarea solutionarii acesteia pana la solutionarea definitiva a laturii penale avand in vedere ca in speta s-au inceput cercetarile penale fata de administratorul societatii.

Prin Ordonanta din 06.05.2004 data Parchetul de pe langa Tribunal a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor societatii.

Astfel, s-a cerut repunerea pe rol a contestatiei formulate de petenta ca neintemeiata motivat de faptul ca intrucat procesele verbale - borderouri de achizitie si dispozitii de plata nu au fost semnate de

persoana in cauza, operatiunile de vanzare - cumparare neavand suport real rezultand astfel ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit si in consecinta, organul de control a procedat corect la stabilirea impozitului datorat.

Aceasta decizie este netemeinica si nelegala atata vreme cat pe latura penala s-a dovedit si s-a consemnat ca actele intocmite nu sunt false si in consecinta nu au fost inregistrate in contabilitate cu intentia de a se sustrage de la plata impozitului. Astfel aceste operatiuni au existat in realitate si au fost inregistrate ca atare.

Se mai arata in sustinerea actiunii, ca solutia data de Parchet nu a fost atacata.

Prin intampinarea formulata in cauza parata Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat respingerea actiunii, aratand ca desi Parchetul a scos de sub urmarire penala invinuitii, acesta nu putea sa se pronunte asupra nulitatii actelor civile. In acest sens, parata invoca art.105 alin (2) Cod procedura civila cu privire la nulitatea actelor intocmite cu neobservarea normelor legale, care se vor declara nule daca pricinuiesc vreo vatamare ce nu poate fi inlaturata decat prin anularea lor. Raportat la vatamarea suferita de Ministerul Finantelor Publice aceasta rezulta din nulitatea actelor contabile intocmite care a dus la prejudicierea bugetului.

In probatiune s-au depus acte, procese verbale, ordonanta Parchetului de pe langa Tribunal .

Asupra cauzei de fata instanta retine urmatoarele:

Starea de fapt retinuta de reclamanta in actiune este corecta cu singura completare in sensul ca scoaterea de sub urmarire penala s-a dispus in temeiul art. 10 lit.d) din Codul de procedura penala adica faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii.

Prin urmare, in urma cercetarii penale efectuate s-a ajuns la concluzia ca invinuitii, administratori ai societatii reclamante nu se fac vinovati de savarsirea infractiunii prevazute de art.13 din Legea nr.87/1994 si art.40 din Legea nr.82/1991.

Ordonanta procurorului nu a fost atacata astfel ca a intrat in puterea lucrului judecat, ordonanta pronuntata avand efecte in ceea ce priveste latura civila, respectiv contenciosul fiscal care se intemeiaza tocmai pe inregistrari fictive in contabilitatea firmei.

Pornind de la concluziile procurorului, instanta constata ca actele s-au intocmit in conformitate cu legea, au fost inregistrate ca atare in contabilitate si in consecinta nu mai subzista temeiul pentru ca petenta sa raspunda pentru acest considerent.

Faptul ca sumele inregistrate sunt sau nu deductibile la calculul impozitului pe profit nu poate fi cenzurat de instanta la momentul de fata instanta nefiind investita a se pronunta asupra acestui aspect care de

altfel a fost invocat de Directia Generala a Finantelor Publice doar cu ocazia dezbaterilor in fond a cauzei, ori apararile trebuiesc facute prin intampinare si in termenele legale prevazute de Codul de procedura civila.

A ne pronunta asupra acestui aspect ar insemna ca instanta sa se pronunte asupra a ceea ce nu s-a cerut, fapt interzis de normele procedurale.

De altfel acest argument nu a fost cuprins in considerentele care au stat la baza incheierii procesului verbal de control si nici in motivele pe care s-a intemeiat decizia pronuntata de Directia Generala a Finantelor Publice.

Pentru toate considerentele invocate mai sus instanta considera contestatia intemeiata si o va admite conform dispozitivului sentintei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite contestatia formulata de petenta SC X SRL in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Controlului Fiscal si in consecinta:

Anuleaza procesul verbal din data de 22.08.2003 incheiat de intimata Directia de Control Fiscal .

Anuleaza decizia din data de 19.05.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice.

Cu recurs in 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica din 10.11.2005.