



**DECIZIA nr. 11 din 2010**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SA,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr.../2009

Prin Sentința civilă nr.../2009, comunicată la data de 2010, Tribunalul Harghita a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de **SC X SA**, cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../2009, de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală I, prin care s-a stabilit obligații suplimentare de plată în suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inițial, contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2009, care prin decizia nr. 43/2009 a fost respinsă ca nedepusă în termen.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală – republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și Sentința civilă nr. 2980/2009 a Tribunalului Harghita, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SA**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2009, invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

**1. Referitor la TVA colectat:**

Organul fiscal a constatat, că în anul 2007 SC X SA a emis eronat cu taxare inversă trei facturi către Comuna ... (facturile seria AB nr. .. din 2007, seria AB nr... din 2007, respectiv seria AB nr... din 2007), pentru

contravaloarea unor lucrări de construcții și montaj. Organele fiscale au invocat, că unitatea-administrativ teritorială nu a declarat aceste facturi în decontul de TVA și aceste cheltuieli nu au fost suportate din veniturile proprii ale Comunei ...

Potrivit art. 160, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA.

Față de constatatarea organului de inspecție fiscală, contestatara precizează, că Comuna Lăzarea este plătitor de TVA cu regim mixt, iar facturile au fost emise către beneficiar cu codul fiscal ... și nu cu codul fiscal în scopuri de TVA, considerând că corectarea acestor greșeli trebuia dispusă de organul de inspecție fiscală prin emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1.939 din 28 decembrie 2004.

Societatea contestatara mai precizează, că în scopul corectării facturilor, potrivit Ordinul ANAF nr.708/2006, art. 2, punctul b)., a formulat o cerere pentru suspendarea inspecției fiscale, înregistrată la DGFP Harghita în data de .05.2009 cu nr. de înreg..., dar cererea fiind respinsă nelegal pe motivul, că nu au depus în timp solicitarea de suspendare, în condițiile în care înștiințarea pentru discuția finală s-a primit în data de ...05.2009.

## **2. Referitor la TVA deductibil:**

Societatea contestatara cu privire la constatatarea organului de inspecție fiscală, că SC X SA ar fi dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, reprezentând TVA aferent facturilor emise de subantreprenori sau furnizori de servicii, respectiv pentru lucrări de construcții-montaj și chirie utila, precizează, că pentru neaplicarea măsurilor de simplificare sancțiunea este aplicată de organele fiscale și constă în obligarea furnizorilor/prestatorilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării.

Societatea contestatara consideră, că potrivit punctului 82 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, care se referă la art. 160 din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală trebuiau să oblige beneficiarul (adică pe SC X SA) la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426=4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoare adăugată întocmit la finele perioadei fiscale, în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări, concomitent trebuia obligată și furnizorul sau prestatorul pentru corectarea operațiunilor respective la regularizarea TVA prin decont, așa cum prevăd reglementările legale în vigoare invocate. Autoritatea fiscală trebuia să dispune măsurile de corectare a facturilor prin „Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, document care ar fi constituit și baza legală pentru SC X SA pentru a solicita restituirea

taxei pe valoarea adăugată plătită fără temei legal către furnizori sau prestatori de la aceștia.

Contestatară menționează, că în locul aplicării acestor prevederi imperative, organul fiscal a emis decizia de impunere atacată, ca urmare SC X SA nu mai are temeiul de a solicita de la furnizori restituirea TVA plătită fără temei, întrucât nu a fost emisă dispoziția de măsuri, care să ordone corectarea facturilor fiscale, astfel s-a cauzat societății un prejudiciu de ... lei, prin decizia de impunere atacată.

În concluzie SC X SA contestă TVA în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei.

**II.** Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate nr.../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală1, au constatat următoarele:

Perioada verificată: 08.08.2007 - 30.09.2008

### **1. Referitor la TVA colectat**

S-a constatat, că SC X SA, în anul 2007, a facturat către Comuna .. lucrări de realizare a rețelei de canalizare menajeră a localității ... conform contractului nr.../2007, fără să fie calculată taxa pe valoarea adăugată, menționând „taxare inversă conf. Art. 160 din Codul fiscal”.

Organul de inspecție fiscală a solicitat control încrucișat la Comuna (Primăria) ... de a verifica dacă operațiunile în cauză îndeplinesc condițiile pentru taxarea inversă, respectiv dacă beneficiarul lucrării este persoană impozabilă, înregistrată în scopuri TVA pentru aceste lucrări. Din procesul verbal încheiat în urma controlului încrucișat s-a rezultat, că beneficiarul Comuna ... nu a aplicat măsuri de simplificare, respectiv taxarea inversă, sumele facturate au fost achitate din bugetul local, facturile respective nu au fost cuprinse în jurnalul pentru cumpărări și nici în decontul de TVA depus pe luna decembrie 2007. Organul de control mai precizează că Comuna ... este înregistrată în scopuri de TVA numai pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii, respectiv capitolul 83.15.03.30.

Având la bază constatările mai sus menționate, organul de inspecție fiscală, a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă următoarelor facturi, stabilind suplimentar, în total suma de ... lei, astfel:

1. Factura seria .. nr... din 2007, emisă pentru Comuna ... CF. ..., reprezentând lucrări executate conform contract de lucrări .../2007, în valoare de ... lei, TVA necollectat ... lei;

2. Factura seria ... nr... din 2007, emisă pentru Comuna ... CF. ..., reprezentând lucrări executate conform contract de lucrări .../2007, în valoare de ... lei, TVA necolectat ... lei;

3. Factura seria ... nr... din 2007, emisă pentru Comuna ... CF. ..., reprezentând lucrări executate conform contract de lucrări .../2008, în valoare de ... lei, TVA necolectat ... lei.

## **2. Referitor la TVA deductibil**

S-a constatat, că SC X SA, în anul 2007, nu a aplicat măsurile de simplificare, respectiv taxarea inversă, la facturile primite de la furnizorii persoane impozabile pentru diferite lucrări de construcții-montaj, fiind numai dedusă taxa, fără să facă și colectarea, ca urmare organul de inspecție a stabilit suplimentar suma de ... lei la următoarele facturi:

1. Factura Seria ... nr... din 2007, emisă de SC Y SRL CF. ... în valoare de ... lei, TVA dedusă ... lei – total ... lei, reprezentând lucrări executate conform contract de lucrări la Școala Generală ... din ...;

2. Factura nr... din 2007, emisă de Z SRL CF. RO... în valoare de ... lei TVA dedusă ... lei reprezentând lucrări cu buldoexcavator, conf. Contract nr. .../2007;

3. Factura nr... din 2007, emisă de W SRL CF. RO..., în valoare de ... lei TVA dedusă ... lei, reprezentând lucrări cu excavator.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită ca obligație suplimentară de plată în sumă totală de ... lei, au fost calculate **majorări de întârziere** în suma totală de ... lei.

**III.** Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoara și de organele fiscale, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este:**

***dacă societatea contestatoara în mod legal a aplicat măsurile de simplificare, respectiv “taxarea inversă” pentru lucrările de construcții montaj facturate către Comuna ..., în condițiile în care condiția obligatorie nu a fost îndeplinită și***

***dacă pentru obligațiile fiscale stabilite, organul de inspecție fiscală în mod legal a emis decizie de impunere și nu dispoziție de măsuri.***

**În fapt,** SC X SA, în anul 2007, a facturat către Comuna ... lucrări de realizare a rețelei de canalizare menajeră a localității ... conform contractului

nr.../2007, fără să fie calculată taxa pe valoarea adăugată, menționând „taxare inversă conf. Art. 160 din Codul fiscal, neluând în considerare, că Comuna ... nu este înregistrată în scopuri de TVA pentru aceste operațiuni.

Organele de inspecție fiscală au constatat, că SC X SA, prin aplicarea taxării inverse a denaturat taxa de plată pe luna decembrie 2007, stabilind suplimentar suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă (în cotă de 15,966%) din sumele facturate.

Societatea contestatoara, prin contestația depusă, de fapt recunoaște greșeala de facturare, precizând, că facturile au fost emise către beneficiar cu codul fiscal ... și nu cu codul fiscal în scopuri de TVA, dar consideră că corectarea acestor greșeli trebuia dispusă de organul de inspecție fiscală prin emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1.939 din 28 decembrie 2004.

**În drept**, potrivit prevederilor art.160 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil de la 01.04.2007:

*“(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.”*

coroborate cu prevederile pct.82 alin.(1) din HG. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

*“(1) **Condiția obligatorie** prevăzută la [art.160](#) alin.(1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este că atât furnizorul/prestatorul, **cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform [art.153](#) din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă[...].**”*

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține, că lucrările au fost executate conform contractului nr.../2007, încheiat între Comuna ..., în calitate de achizitor, reprezentată de instituția primarului și firma Q KFT – Ungaria.

La prețul contractului, pct. 5.1 din contract, se rezultă clar, că și prețul convenit între părți a fost stabilit cu taxa pe valoarea adăugată, adică ca Comuna ... nu are calitatea de persoană înregistrată în scopuri de TVA . Acest punct din contract prevede „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, **plătibil executantului** de către achizitor, este de ... lei, la care se adaugă **TVA ... lei.**”

Se mai reține că investiția în cauză, respectiv rețea de canalizare menajeră a localității ..., este parte componentă a infrastructurii tehnico-edilitare a unităților administrativ-teritoriale, este un bun de interes și folosință publică și aparține potrivit legii, domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, Comuna ... prin instituția Primarului este reprezentată în calitate de autoritate publică locală. Astfel potrivit regulii generale, respectiv art. 127(4) din Codul fiscal „*Instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități publice[...]*”, nici Comuna ... nu poate fi considerată ca persoană impozabilă din punct de vedere a TVA.

Din cele reținute se rezultă, că SC X SA nu a procedat în conformitate cu legislația în vigoare la momentul efectuării operațiunilor, respectiv nu putea să aplice măsurile de simplificare, întrucât condiția obligatorie este ca atât furnizorul cât și beneficiarul trebuie să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA, iar în cazul de speță beneficiarul, respectiv Comuna ... nu are calitatea de persoană înregistrată în scopuri de TVA.

Prin urmare, se reține că întrucât SC X SA nu a procedat în conformitate cu legislația în vigoare la momentul efectuării operațiunilor, obligațiile fiscale sunt legal calculate în raport cu legislația în vigoare, fapt pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației argumentul societății potrivit căruia corectarea acestor greșeli trebuia dispusă de organul de inspecție fiscală prin emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, având în vedere Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, care prevede:

***“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”***

Ori, cum s-a precizat mai sus, în sarcina contestatoarei au fost stabilite obligații fiscale suplimentare, pentru care s-a emis decizie de impunere, iar conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1.939 din 28 decembrie 2004 "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" nu poate să cuprindă măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului.

Se precizează, că prin actul administrativ emis de organele de inspecție fiscală, societatea nu a pierdut dreptul de a corecta erorile constatate, în acest sens sunt aplicabile prevederile art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

**2. Referitor la suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare avea obligația să aplice măsurile de simplificare, respectiv "taxarea inversă" pentru lucrările de construcții montaj facturate de furnizori, în condițiile în care aceștia nu au menționat pe factură "taxarea inversă", evidențiind taxa pe valoarea adăugată aferentă operației.**

**În fapt**, SC X SA a dedus suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor Seria .. nr... din 2007, emisă de SC Y SRL, nr... din 2007, emisă de Z SRL și nr... din 2007, emisă de W SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că facturile de mai sus reprezintă lucrări de construcții-montaj, ce se încadrează conform prevederilor legale la taxare inversă și potrivit prevederilor art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu Ordinul ministrului finanțelor publice nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au colectat taxa pe valoarea adăugată în valoare de ... lei.

**În drept**, potrivit prevederilor art.160 alin.1, alin.2 lit.(c), alin.3 și alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil de la 01.04.2007:

*"(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.*

*(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:*

*c) lucrările de construcții-montaj;"*

*"(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în*

decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar. ”

“(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin.(3).”

coroborate cu prevederile art.1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“În condițiile și limitele prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică măsuri de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj. La pct.82 alin.(3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că lucrările de construcții-montaj cuprind lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil.”

și cu prevederile pct.82 alin.(1), alin.(3), alin.(5), alin.(6), alin.(9) și alin.(10) din HG. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal:

“(1) Condiția obligatorie prevăzută la [art.160](#) alin.(1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este că atât furnizorul/prestatorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform [art.153](#) din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă. Măsurile de simplificare se aplică numai pentru operațiuni realizate în interiorul țării astfel cum este definit la [art.125<sup>2</sup>](#) din Codul fiscal. ”

“(3) Prin lucrări de construcții-montaj, în sensul [art.160](#) alin.(2) lit. c) din Codul fiscal, se înțeleg lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil. ”

“(5) În cazul livrărilor/prestărilor, prevăzute la [art.160](#) alin.(2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fără taxă și fac mențiunea "taxare inversă". Taxa se calculează de către beneficiar asupra sumei plătite în avans și se înscrie în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.



(6) *Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 la cumpărător este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxare inversă.*

*“(9) Neaplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de lege va fi sancționată de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor și a beneficiarilor la rectificarea operațiunilor și aplicarea taxării inverse conform prevederilor din prezentele norme.*

*(10) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru bunurile prevăzute la [art.160](#) alin. (2) din Codul fiscal, nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări.*

Din interpretarea prevederile legale prezentate mai sus rezultă faptul că beneficiarul, respectiv societatea contestatoare înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată avea obligația să aplice măsurile de simplificare privind lucrările de montaj conform prevederilor art.160 alin.(1), alin.(2) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, avea obligația să aplice taxarea inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor și să îndeplinească obligațiile prevăzute de autolichidare a taxei pe valoarea adăugată. Prin neaplicarea taxării inverse, adică numai deducerea taxei nu și colectarea, societatea contestatoara a denaturat TVA de plată pe trim.IV. 2007, suma de plată fiind diminuată cu ... lei.

Prin urmare, se reține că întrucât SC X SA și furnizorii acestuia nu au procedat în conformitate cu legislația în vigoare la momentul efectuării operațiunilor, respectiv aplicarea măsurile de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj, obligațiile fiscale sunt legal calculate în raport cu legislația în vigoare, fapt pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată, pentru suma de ... **lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căruia corectarea facturilor trebuia dispusă de organul de inspecție fiscală prin emiterea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece cum s-a precizat și la cap.III/1 din prezenta decizie, în sarcina contestatoarei au fost stabilite obligații fiscale suplimentare, pentru care s-a emis decizie de impunere, iar conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1.939 din 28 decembrie 2004 ”Dispoziție privind

măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" nu poate să cuprindă măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului.

Având în vedere, că de aplicarea măsurilor de simplificare sunt responsabili atât furnizorii cât și beneficiarii, speței i se aplică și prevederile art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

*(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia."*

Întrucât potrivit prevederilor pct.58 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"În sensul art.150 alin.(3) din Codul fiscal, orice persoană ce înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau un alt document asimilat unei facturi, va plăti această taxă la bugetul statului, **iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă. În acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii întocmite în mod eronat, prin emiterea unei facturi cu semnul minus și a unei facturi noi corecte.**"*

Mai mult, de la data aderării, legislația română a fost armonizată cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, țara noastră s-a obligat să respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curții de Justiție Europene. Prin urmare, potrivit deciziei Curții de Justiție C-110/94(INZO), paragrafului 23 se face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN (C-268/83) unde Curtea a statuat că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

**3. Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în sarcina SC X SA a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aceasta datorează și suma de ... lei cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principalem**".**

**4. Cu privire la neaprobarea suspendării inspecției fiscale la cererea contribuabilului, se reține că la cap. 2 titlul *Competența de soluționare a contestațiilor*. Decizia de soluționare din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală – republicat, cu modificările și completările ulterioare, art. 209 alin. (1), lit.a), prevede:**

**„ (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a**

*deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal; „*

Din textul de lege sus menționat se rezultă, că organul competent constituit la nivelul DGFP Harghita are competența de a soluționa numai contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere.

Având în vedere ca răspunsul organului de inspecție fiscală referitor la suspendarea inspecției fiscale nu reprezintă act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, organul de soluționare a contestației nu are competența materială să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil de la 01.04.2007, coroborate cu prevederile pct.82 din HG. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**1. Respingerea** ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere nr.../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**2. Constatarea necompetenței materiale** a organului de soluționare a contestației privind capătul de cerere referitor la suspendarea inspecției fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR COORDONATOR,**