

DECIZIA NR. 03/10.01.2011 privind
soluționarea contestației formulate de SC A SRL din ..., înregistrata
la D.G.F.P. Gorj sub nr.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.I.F. Gorj, prin adresa nr.....2010, înregistrata la DGFP Gorj sub nr.....2010, asupra contestației formulate de SC A SRL din, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală nr.....2010, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr.....2010.

Sume contestate:

1. Impozit pe profit

- | | |
|-------------------------|------------|
| - debit | - lei |
| - majorari de intarz. | - ... lei |
| - penalități de întârz. | - ... lei |

TOTAL = lei

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată.

I. SC A SRL contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr.....2010 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr.2010, fără a preciza, în conținutul contestației, suma contestată, defalcată pe naturi de debite.

Prin adresa nr.....2010, transmisă cu confirmare de primire nr.....2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Biroul soluționare contestații, a solicitat SC A SRL să procedeze conform art.206 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, respectiv să precizeze obiectul contestației, precum și motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării contestației.

Deoi respectiva adresa a fost primita în data de 15.12.2010, conform confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei, pâna la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un raspuns în sensul celor solicitate.

Ca urmare, în baza dispozițiilor pct.2.1 din OMFP nr.519/2003, contestația se considera formulata împotriva întregului act administrativ, respectiv, Decizia de impunere nr.2010, si priveote suma totala de ... lei, reprezentând impozit pe profit, în suma de ... lei, respectiv, majorari oi penalitați de întârziere, în suma totala de lei.

Prin contestația formulata, petenta, SC A SRL precizeaza urmatoarele:

“- consideram pretenția organelor de inspecție fiscala de a relua amortizarea pe o perioada de 4 ani este absurda, deci nelegala. Societatea noastra a considerat, firesc oi normal, ca perioada de amortizat a acestei utilitare sa fie de un an, ca urmare a utilizarii în decurs de 3 ani la alta firma(...)”.

II. Prin Decizia de impunere nr.....2010, intocmita in baza raportului de inspecție fiscala nr.....2010, s-au stabilit în sarcina SC A SRL obligații fiscale la bugetul de stat în suma totala de **... lei** reprezentând:

1. Impozit pe profit

- debit - lei
- majorari de intarz. - lei
- penalitați de intârz. - lei

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor de inspecție fiscala , motivele invocate de societate, precum oi legislația in vigoare aferente speței, se rețin urmatoarele:

Potrivit Deciziei de impunere nr.....2010 oi a Raportului de inspecție fiscala nr.2010, organele de inspecție fiscala au stabilit, pe perioada 01.10.2008-30.06.2010, o diferența de impozit pe profit impozabil în suma totala de **.... lei**, careia îi revine un impozit pe profit în suma de **.... lei**.

Prin contestația formulata petenta nu este de acord cu masura dispusa de organele de inspecție fiscala cu privire la neacordarea dreptului la deducere a sumei de **.... lei**, reprezentând cheltuiala cu

amortizarea unui mijloc de transport, societatea considerând ca a respectat prevederile legale în materie.

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentând diferența de profit impozabil

În fapt organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Gorj au constatat ca SC SRL a achiziționat în luna ianuarie 2010 o autoutilitara marca Peugeot pentru care a stabilit ca perioada de amortizare sa fie de 1 an, încalcându-se astfel prevederile HG nr.2139/30.11.2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

În drept, art.24 alin.1, alin.2 și alin.7 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

Amortizarea fiscală

(1) **Cheltuielile aferente achiziționării**, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii ***mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.***

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

(7) **În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea fiscală de la data intrării în patrimoniul contribuabilului a mijlocului fix amortizabil.**

Cap.II din HG nr.2139/30.11.2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, precizează:

II. Modul de utilizare a catalogului

1. Catalogul cuprinde următoarele informații necesare identificării mijlocului fix și stabilirii duratei normale de funcționare:

a) codul de clasificare;

b) denumirea grupei, a subgrupei, clasei, subclasei și a familiei, după caz, mijloacelor fixe amortizabile;

c) limita minimă și limita maximă a duratei normale de funcționare, în ani.

Astfel, la codul de clasificare 2.3.2.1.1 din Catalog, **figureaza mijloace de transport, subgrupa autoturisme, pentru care durata normala de funcționare este prevazuta a fi de 4-6 ani.**

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține ca recuperarea **cheltuielilor aferente achiziționarii mijloacelor de transport** se face prin **deducerea unei cote de amortizare la valoarea fiscală de la data intrării în patrimoniul unui contribuabil a unui mijloc de transport, pe durata cuprinsa între 4 oi 6 ani.**

Având în vedere cele expuse se constata ca în mod legal organele de inspecție fiscală, nu au acordat **drept de deducere a sumei de lei, reprezentând cheltuiala cu amortizarea, peste limitele legale.** Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestația petentei va fi respinsa ca neîntemeiata.

2. Referitor la diferența de suma înscrisa în Decizia de impunere nr.....2010, respectiv), reprezentând profit impozabil, stabilit suplimentar, precizam urmatoarele :

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Gorj au stabilit, pe perioada 01.10.2008-30.06.2010, un profit impozabil, suplimentar, în suma de ... lei, careia îi revine un impozit pe profit , în suma de ... lei. Ca urmare a stabilirii unor obligații fiscale suplimentare a fost întocmita Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.....2010, întocmita în baza raportului de inspecție fiscală nr.2010, acte administrative fiscale comunicate contribuabilului în data de 02.12.2010.

Prin contestația formulata, petenta nu este de acord cu constatarile organelor de inspecție fiscală privind suma de ... lei, fara sa aduca argumente care sa combata constatarile organelor de inspecție fiscală cu privire la diferența de suma înscrisa în Decizia de impunere nr.....2010, respectiv....lei, reprezentând profit impozabil.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum oi faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care sa fie justificat cu documente, prin care sa combata constatarile organelor de inspecție fiscală cu privire la diferența de ... lei, reprezentând profit impozabil, se va respinge contestația formulata de SC A SRL ca nemotivata oi nesusținuta cu documente.

Având in vedere ca societatea nu a facut dovada, cu acte, a altei situații de fapt decât cea reținuta de organele de inspecție fiscală, pentru acest capat de cerere contestația urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata oi nesusținuta cu documente.

3.Referitor la suma totala de ... lei reprezentând majorari oi penalitați de intârziere se reține ca daca pentru debitul care a generat aceste majorari de intârziere, soluția a fost de respingere, conform principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”, oi pentru acest capat de cerere contestația va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate oi a art.216 alin.(1), din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv,

DECIDE:

1) Respingerea, în totalitate, a contestației ca neintemeiata oi nemotivata, formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....2010, **cu privire la suma totala de lei, compusa din:**

1. Impozit pe profit

- | | |
|-------------------------|------------|
| - debit | - lei |
| - majorari de intarz. | - ... lei |
| - penalitați de intârz. | - lei |

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV