



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 52 din2011

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în loc., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman reprezentată prin Biroul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L. cu sediul social în loc., jud. Teleorman, împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2011 rezultată în urma întocmirii de către organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman a procesului verbal de control nr./.....2011.

În temeiul dispozițiilor pct. 3.2, 3.6 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a solicitat D.J.A.O.V Teleorman să comunice în copie documentele la care face trimitere în Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011, înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2011, respectiv să completeze referatul cu propunerile de soluționare având în vedere toate argumentele și documentele contestatoarei și să precizeze elementele noi de care a dispus autoritatea vamală în momentul acțiunii de control ulterior, elemente noi bazate pe informații inexacte sau incomplete ale debitorului vamal, condiție legală obligatorie în declanșarea acțiunii de control ulterior, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2011.

În condițiile prezentate, petenta contestă datoria vamala stabilita suplimentar în sarcina sa în cuantum total de lei, constituită din obligațiile de plata suplimentare aferente următoarelor declarații vamale de import (EU4):

* I nr./.....2006:

- lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr./.....2006:

- lei – accize suplimentar de plata;
- lei – accesorii aferente accizelor;
- lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;

- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind indeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2011, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Teleorman, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

....., posesor al actului de identitate, C.I. seria, nr., eliberat de Poliția, la data de2005, reprezentând în calitate de administrator, S.C. S.R.L. cu sediul în orașul, str., nr., jud. Teleorman, nr. înregistrare O.R.C. J/...../...../1999, C.U.I. RO, vă fac cunoscute următoarele:

În data de2011, S.C. S.R.L. a primit, la sediu, prin corespondență, de la D.J.A.O.V. Teleorman, următoarele documente:

1. Adresa de înaintare cu nr./.....2011 ;
2. Proces- verbal de control cu nr./.....2011 ;
3. Decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr./.....2011.

Din documente au fost reținute următoarele:

La data de2006, au fost efectuate două operațiuni vamale de import definitiv, prin declarant/reprezentant, S.C. S.R.L., pentru titular/destinatar S.C. S.R.L., prin declarațiile vamale EU 4/.....2006 și/.....2006, pentru două autovehicule folosite, importate din

În urma controlului efectuat de către autoritatea vamală, în urma căruia a fost întocmit Procesul verbal de control cu nr./.....2011, au fost constatate și stabilite de către organele de control, diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat :

* pentru declarația vamală EU 4, nr. I/.....2006:

- T.V.A. (19%) = lei
- majorări, dobânzi, penalități întârziere aferente T.V.A. = lei

* pentru declarația vamală EU 4, nr. I/.....2006:

- acciza (110/0) = lei
- majorări, dobânzi, penalități întârziere eferente accizei = lei
- T.V.A. (19%) = lei
- majorări, dobânzi, penalități întârziere aferente T.V.A. = lei

TOTAL diferențe de plată: I și I = lei.

Având în vedere conținutul documentelor de control și a deciziei privind regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, împotriva titlului de creanță și a celorlalte acte administrative fiscale menționate în prezenta, cu respectarea prevederilor legale, formulează contestație împotriva Procesului – verbal de control nr./.....2011 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr./.....2011.

I. Cauzele supuse soluționării sunt :

- dacă la data de2006, au fost efectuate operațiunile de import și de vămuire, pe baza unor informații și proceduri corecte, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, în vigoare la aceea dată și care sunt responsabilitățile pentru operațiunile efectuate;

și

- dacă se datorează bugetului de stat diferențele de accize, T.V.A. și accesorii, mai sus menționate, stabilite suplimentar de organul vamal asupra valorii declarate în vamă, potrivit declarațiilor vamale tip EU 4, nr. I și nr. I din2006.

II. În fapt :

S.C. S.R.L. ca destinatar/titular, a înaintat comisionarului vamal cu nr., S.C. S.R.L.,, în calitate de declarant/reprezentant, documentele necesare pentru efectuarea formalităților de import pentru două autovehicule folosite, achiziționate din de către S.C. S.R.L., la data de2006:

a) - 1 buc. autoutilitară ".....", serie șasiu, capacitate cilindrică 2148 cmc, masă maximă autorizată 3500 kg, an de fabricație 2002, motorină, culoare alb, valoare totală de Euro, conform factura externă FN, din data de2006, exportator, condiția de livrare

Documente depuse :

- Factura externă FN din data de2006;
- Traducere legalizată factură externă;
- Notă Registru Auto Român TR/...../.....2006;
- Certificat de origine EUR 1 nr.;
- Declarația de tranzit

A fost întocmită și depusă de către declarant/reprezentant, S.C. S.R.L., prin procedurile specifice, declarația vamală EU 4 nr./.....2006. La rubrica 22 – monedă și valoare total facturată a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv Euro, această valoare transformată în lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., valabil la data întocmirii declarației vamale, (1 Euro = 3,6174 lei), respectiv lei, care a fost înscrisă la rubrica 46 – valoare statistică. La rubrica 47 – calculul impozităților a fost înscrisă valoarea stabilită, conform:

Art.2 din O.M.F.P. nr.687/17.04.2001, publicat în M.Of.nr.207/24.04.2001:

"Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 – 6 la prezentul ordin", respectiv poziția tarifară 87.04, din anexa 4,"

Astfel că valoarea înscrisă la rubrica 47, din declarația vamală, este de Euro, această valoare transformată în lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., valabil la data întocmirii declarației vamale (1 Euro = 3,6174 lei), respectiv lei.

A fost achitată de către S.C. S.R.L., suma de lei, la Trezoreria, cu chitanța seria, nr./.....2006, reprezentând T.V.A. – Auto, pentru Vama, Operațiunea a fost înregistrată și validată la vamă, cu Borderou nr.: din2006, pentru declarația vamală nr.1/.....2006, pentru care ulterior s-a procedat la acordarea liberului la vamă;

b) - 1 buc. autoturism, serie sasiu: nr., capacitate cilindrică 2496 cmc, an fabricație 2001, motorină, culoare gri, valoare totală Euro, conform factură externă nr., din data de2006, exportator, condiția de livrare

Documente depuse :

- Factura externă nr., din data de2006;
- Traducere legalizată factură externă;
- Nota Registru Auto Român TR/...../.....2006;
- Certificate de origine EUR 1 nr.;

- Declarația de tranzit

A fost întocmită și depusă, de către declarant reprezentant, S.C. S.R.L., prin procedurile specifice, declarația vamală EU 4, nr. I/.....2006. La rubrica 22 – monedă și valoare total facturată a fost înscrisă valoarea din factura externă, respective euro, această valoare transformată în lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., la data întocmirii declarației vamale, (1 Euro = 3,6174 lei), respectiv lei, care a fost înscrisă la rubrica 46 – valoare statistică.

La rubrica 47 – calculul impozitărilor – a fost înscrisă valoarea stabilită conform:

Art.2 din O.M.F.P. nr. 687/17.04.2001, publicat în M.O. nr.207/24.04.2001:

"Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de Import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 – 6 la prezentul ordin.", respectiv poziția tarifară 87.03 din anexa 3;

Astfel că valoarea înscrisă la rubrica 47, din declarația vamală, este de, această valoare transformată în lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., valabil la data întocmirii declarației vamale (1 Euro = 3,6174 lei) respectiv lei.

A fost achitată de S.C. S.R.L., suma de lei, la Trezoreria, cu Chitanța seria, nr./.....2006, reprezentând accize auto, pentru Vama

A fost achitată de S.C. S.R.L. și suma de lei, la Trezoreria, cu Chitanța seria, nr./.....2006, reprezentând T.V.A. Auto, pentru Vama Operațiunile au fost înregistrate și validate la vamă, cu Borderou nr. din2006, pentru declarația vamală I/.....2006, pentru care ulterior s-a procedat la acordarea liberului la vamă.

De menționat că declarațiile I și I, din2006, au fost semnate și ștampilate de declarantul/reprezentantul S.C. S.R.L.

De asemenea toate documentele care au fost înaintate la vamă pentru efectuarea operațiunilor de import definitiv, au fost verificate, procesate și validate cu semnătura și ștampila de către organele vamale.

În baza operațiunilor de import definitiv, precum și a celorlalte operațiuni specifice, autovehiculele au fost înmatriculate în țară.

III. În drept:

La data de2006, se afla în vigoare Legea nr. 141 din 24.07.1997, modificată prin Legea nr. 154 din 20.05.2005, publicată în M.O. nr. 452/27.05.2005, privind Codul vamal al României, Capitolul VI - Regimurile vamale definitive, Secțiunea I – Importul:

"Art. 65

Taxele vamale de import se determină pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aprobă prin lege.

Art. 66

(1) Tariful vamal de import al României se elaborează pe baza nomenclurii combinate a mărfurilor.

(2) Taxa vamală este exprimată în procente și se aplică la valoarea în vamă a mărfurilor, exprimată în lei.

Art. 67

(1) Taxele vamale aplicabile sunt cele prevăzute la data înregistrării declarației vamale de import.

(2) În situația în care, ulterior înregistrării, în timpul efectuării procedurii de vămuire, până la acordarea liberului de vamă, intervin taxe vamale preferențiale, titularul operațiunii comerciale sau reprezentantul acestuia va solicita autorității vamale aplicarea taxei vamale corespunzătoare regimului preferențial.

Art. 68

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de

drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.

Art. 70

(1) Guvernul, în cazuri temeinic justificate, la propunerea Ministerului Finanțelor și a Ministerului Industriei și Comerțului, poate aproba, cu caracter temporar excepții sau reduceri de taxe vamale pentru unele categorii de mărfuri.

(2) Excepțiile și reducerile de taxe vamale, aprobate potrivit alin. (1), se stabilesc în mod nediscriminatoriu față de importatori sau de beneficiar, indicându-se în mod expres codul tarifar al mărfurilor."

La data de 01.02.2006, se află în vigoare O.M.F.P. nr. 687 din 17.04.2001, publicat în M.O. nr. 207 din 24.04.2001, care prevedea următoarele:

"Art. 1

Se aprobă valorile în vamă cuprinse în listele prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2

Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 și 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 – 6 la prezentul ordin.

Art. 3

Anexele nr. 1 – 6 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4

Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 15 zile de la data publicării lui în Monitorul Oficial al României, Partea 1

Art. 5

La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice prevedere contrară își încetează aplicabilitatea."

La data de 24.01.2011 (data controlului vamal), se afla în vigoare Legea nr. 86/2006, Codul vamal al României, publicat în M.O. nr. 350, Partea I, din 19.04.2006, modificat prin O.U.G. nr. 33/2009, care prevedea următoarele:

"Art. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."

Având în vedere cele cuprinse la punctele I, II, III, putem să exprimăm punctele de vedere, care stau la baza motivării acțiunii de contestare a Procesului verbal de control cu nr./.....2011 și a Deciziei pentru Regularizarea situației cu nr./.....2011, emise de D.J.A.O.V Teleorman:

a) Referitor la modul în care au fost efectuate operațiunile vamale de import definitiv a celor două autovehicule, cu declarațiile vamale EU 4, nr./.....2006 și nr./.....2006, având în vedere prevederile legale în vigoare și aplicabile, la data efectuării celor două operațiuni vamale, acestea au fost realizate, de către comisionarul vamal, S.C. S.R.L., pe baza unor date și informații exacte și corecte, cu respectarea procedurilor de întocmire a documentelor destinate efectuării operațiunilor vamale. Au fost înaintate organelor vamale documente care în conținut aveau date concrete și exacte cu privire la autovehiculele importate. Stabilirea, calcularea și plățirea taxelor vamale de import a fost realizată în conformitate cu articolele 67, 68, 70 din Legea nr. 141/1997 și a O.M.F.P. nr. 687/2001, articolele 1 – 5 și a anexelor 3 și 4 la ordin, care au determinat stabilirea unor taxe vamale cu regim preferențial aplicabile în mod nediscriminatoriu față de importator. Verificarea, procesarea, validarea operațiunilor vamale, precum și încasarea obligațiilor vamale, aferente celor două operațiuni de import din data de2006, au fost efectuate în mod corect de către organele vamale de la Vamă

b) În conținutul actelor administrative, întocmite și emise de către organul de

control, se face referire interpretarea oficială pentru O.M.F.P. nr. 687/2001, care este realizată de către Direcția de Politici și Legislație din Domeniile Vamal și Nefiscal, din cadrul Ministerului Finanțelor, atenție la date: prin Adresele nr./.....2010 și nr./PG/.....2010, deci la patru ani și jumătate după efectuarea operațiunilor vamale, deși în art. 284 din Legea 86/2006, Codul vamal al României, în vigoare, precizează: "Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."

Față de cele prezentate, concluzionăm că la data de2006, operațiunile vamale efectuate pentru importul celor două autovehicule au fost realizate în mod corect, cu respectarea procedurilor și a metodologiei aferente acestor operațiuni, având ca temei legal prevederile legale în vigoare și aplicabile la data respectivă.

Considerăm că atât comisionarul vamal cât și organele vamale au efectuat procedurile în mod corect, acordarea liberului la vamă fiind o consecință de drept și de fapt, pentru importurile respective.

Astfel considerăm că diferențele de plată precum și accesoriile (majorări, dobânzi și penalități), evidențiate în actele administrative de control sunt elemente de creanță stabilite în sarcina S.C. S.R.L. în mod neîntemeiat, fapt pentru care am înaintat, pe cale administrativă, în conformitate cu prevederile legale, prezenta contestație.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2010, așa cum este sintetizat în Deciziile de impunere nr. și/.....2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Reverificarea a fost efectuată la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman și a avut la baza prevederile art. 100, alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 86/2006 – Codul vamal al României, care prevede că :

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau operațiunile comerciale ulterioare în legătura cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există."

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

Motivul de fapt:

S.C. S.R.L. a efectuat în data de2006 un număr de 2 operațiuni vamale de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitară folosită și 1 buc. autoturism folosit, după cum urmează:

1. În data de2006, S.C. S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. S.R.L., declarația vamală EU 4 nr./.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitară (folosit) serie șasiu nr., serie motor, capacitate cilindrică 2148 cmc, masa maximă autorizată 3500, an de fabricație 2002, motorină, culoare alb, în valoare totală de Euro, conform factura externă FN din data de2006, având ca exportator, condiția de livrare

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.04.21.99.000 –

autovehicule pentru transportul mărfurilor, cu o greutate în sarcina maximă de maxim 5 tone, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamală au fost:

- factura externă FN din data de2006 (plus traducere leg.)
- nota Registru Auto Român TR/.....2006
- certificat de origine EUR1 nr.
- declarația de tranzit

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală I/.....2006, s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv EURO, această valoare transformată în lei se regăsește la rubrica 46 "VALOARE STATISTICĂ" respectiv lei, iar în rubrica 47 - "CALCULUL IMPOZITĂRILOR" a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv EURO transformată în lei

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție (pentru diferența netaxată din factura externă de Euro, respectiv valoarea în vamă netaxată de lei).

Conform art. 148, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vamă a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil la data întocmirii declarației vamale de import, respectiv 3,6174 lei euro.

La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere):

- T.V.A. (19%) – lei
 - majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A. – lei
- TOTAL DE PLATĂ DECLARAȚIA I 234/01.02.2006 = LEI

2. În data de2006, S.C. S.R.L., în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. S.R.L., declarația vamală ED 4 nr. I/.....2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie șasiu nr., serie motor, capacitate cilindrică 2496 cmc, an de fabricație 2001, motorină, culoare gri, în valoare totală de Euro, conform factura externă nr. din data de2006, având ca exportator, condiția de livrare

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.003 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02) inclusiv mașinile de tipul "break" și mașinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrică peste 1500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamală au fost :

- factura externă nr. din data de2006 (plus traducere leg.)
- nota Registru Auto Român/.....2006

- carte de identitate nr. (plus traducere leg.)
- certificat de origine EUR I nr.
- declarația de tranzit

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamală cu declarația vamală I/.....2006, s-au constatat următoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr. 687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe a autovehiculului în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, în rubrica 22 - "MONEDA ȘI VALOAREA TOTAL FACTURATĂ" a fost înscrisă valoarea din factura externă, respectiv euro, această valoare transformată în lei se regăsește la rubrica 46 "VALOARE STATISTICĂ" respectiv lei, iar în rubrica 47 - "CALCULUL IMPOZITĂRILOR" a fost înscrisă valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mică decât valoarea facturată), respectiv euro transformată în lei

Având în vedere prevederile art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție (pentru diferența netaxată din factura externă de Euro, respectiv valoarea în vamă netaxată de lei).

Conform art. 148, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, quantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, respectiv data înregistrării declarației vamale de import.

Transformarea în lei a valorii în vamă a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României valabil la data întocmirii declarației vamale de import, respectiv 3,6174 lei euro.

La valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție, s-au stabilit diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat reprezentând obligații fiscale principale și accesorii (majorări, dobânzi și penalități de întârziere):

- acciza (11 %) – lei
 - T.V.A. (19 %) – lei
 - majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize – lei
 - majorări, dobânzi și penalități de întârziere T.V.A. – lei
- TOTAL DE PLATĂ DECLARAȚIA/.....2006 = LEI

Temeiul de drept

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză): *"Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie bază de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României", art. 77 alin. (1) din același act normativ: "Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte."*

Conform Părții I – Reguli de evaluare în vamă, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

"1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)"

Conform prevederilor art. 77, alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal

al României:

"(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;*
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*
- c) costul asigurării pe parcursul extern. "*

Totodată, având în vedere art. 139, pct. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri. "

Față de prevederile legale citate mai sus concluzionăm următoarele:

Principiile determinării valorii în vamă au fost enunțate de art. 77, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborat cu art. 109, alin. (1) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu existau facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;

- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare sau alte documente comerciale erau vădit sub evaluate fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

Prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculilor second – hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție, precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligați să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Având în vedere că autoritatea vamală realizează procedura de vămuire concomitent cu încasarea drepturilor de import, atribuție componentă a colectării veniturilor pentru constituirea bugetului general consolidat, nu poate fi acceptată interpretarea conform căreia prevederile art. 109, alin. (6) constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă ținându-se cont de vechimea și de caracteristicile tehnice ale autovehiculelor. Cu atât mai mult cu cât, potrivit principiului de interpretare a legii "legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei", este evident că rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 a fost colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului general consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză (interzicerea vămuirii sub valorile minime stabilite în funcție de vechimea, tipul de combustibil și cilindrul autovehiculelor uzate) și nicidecum de a acorda facilitatea de vămuire la o valoare inferioară valorii de tranzacție pe criteriul naturii bunurilor importate (vehicule și autovehicule uzate).

De altfel, interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării, în cazul de față O.M.F. nr. 687/2001, se regăsește în Adresele nr./.....2010 și nr./PG/.....2010 emise de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, conform cărora, cităm:

- "Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul acordului general pentru tarife și comerț – G.A.T.T. – Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 și protocolul la acest acord, încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.

Menționăm că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr. 133/1994. Principiile acestui acord au fost aplicate de România, până la data aderării la UE în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice."

- "În ceea ce privește prevederile Legii nr. 141/1997, referitoare la stabilirea valorii în vamă pentru importurile de autovehicule second hand, efectuate de societăți comerciale, precizăm că în acest caz valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 – 79 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, fără a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României. Aceste din urmă prevederi se referă, ..., la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum rezultă și din pct. 12 al anexei nr. 1 la regulament, conform căruia: "*Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliile în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6) din prezentul regulament.*"

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite care sunt datorate în cadrul operațiunilor vamale, se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

Majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere, individualizate în prezentul proces – verbal de control, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în actele normative în vigoare, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) și alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "*majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" în cuantum de 0,1% pe fiecare zi de întârziere.

În conformitate cu modificările aduse de O.U.G. nr. 39/2010 de modificare a O.G. nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) și alin.(7): "*dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" și "*nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pe fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legi bugetare anuale*".

Începând cu 01.10.2010 nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, conform modificărilor aduse de O.U.G. nr. 88/2010, Ordonanței Guvernului nr. 92/2003.

În conformitate cu prevederile art. 120¹) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se datorează penalități de întârziere, astfel:

"(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de*

întârziere

datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Menționăm faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data2011 (data procesului verbal de control) și vor fi recalculat până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Neplata datoriei vamale, precum și accesoriile la aceasta, până la data de 5 a lunii următoare atunci când comunicarea se realizează în intervalul – 15 din lună, sau 20 a lunii următoare atunci când comunicarea se realizează în intervalul 16 – 31 din lună (*termene de plată stabilite conform art. 111, alin. (2), lit. a) și b) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală*) atrage, potrivit prevederilor art. 224 din același act normativ, interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire până la stingerea integrală a acestei datorii.

Sumele stabilite în prezentul proces-verbal de control, care reprezintă diferențe de obligații fiscale principale și obligații fiscale accesorii, se vor vira de către S.C. S.R.L. după cum urmează:

* Accize în sumă de lei în contul deschis la Trezoreria mun. pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, cod fiscal

* Majorări, dobânzi și penalități de întârziere accize în sumă de lei în contul deschis la Trezoreria mun. pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, cod fiscal

* T.V.A. în sumă de lei în contul deschis la Trezoreria mun. pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, cod fiscal

* Majorări, dobânzi și penalități de întârziere la T.V.A. în sumă de lei în contul deschis la Trezoreria mun. pentru beneficiar Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, cod fiscal

Total de plată = lei

Conform art. 80 din Ordinul A.N.A.F. nr. 7.521/2006 "împotriva procesului – verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxe datorate în cadrul operațiunilor vamale inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art.7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare".

În conformitate cu prevederile art. 100, alin. (4) și (8) din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 86/2006 coroborate cu prevederile art. 78 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin O.M.F.P. nr. 7.521/2006, în baza prezentului proces verbal de control se va emite "Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal", act ce constituie titlul de creanță.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., nr., loc., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr. J...../...../1999, C.U.I.

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamală principală [accize = lei, T.V.A. = lei (..... lei + lei)] în cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale în urma reverificării/controlului ulterior efectuat la sediul D.J.A.O.V. Teleorman, urmare căruia au dispus regularizarea situației, stabilindu-i Societății Comerciale SRL, obligații de plată suplimentare (principale: accize, T.V.A.) la nivelul sumei totale de lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman:

- în data de2006, petenta în calitate de titular, a depus la Biroul Vamal, prin comisionarul vamal S.C. SRL, următoarele declarații vamale (EU 4):

-nr. I/.....2006;

-nr. I/.....2006,

de import definitiv pentru 2 buc. autoturisme folosite, mijlocele de transport în cauză fiind încadrate astfel:

- o autoutilitară "....." la poziția tarifară 87.04.21.99.000 – autoturisme pentru transportul mărfurilor, cu o greutate în sarcina maximă de maxim 5 tone, folosite;

- un autoturism, la poziția tarifară 87.03.32.90.003 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02) inclusiv mașinile de tipul „break” și mașinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrică peste 1500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la D.J.A.O.V. Teleorman, organele vamale au constatat faptul că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată potrivit O.M.F. nr. 687/2001, deși valoarea facturată conform facturilor externe a autovehiculelor în cauză era superioară valorii prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel ca, având în vedere prevederile art. 100 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (în ceea ce privește procedura de control ulterior, articol care preia în același sens prevederile art. 61 din Legea 141/1997) și dispozițiile art. 64, alin. (1), art. 65, art. 76, 77, 141 și 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), (în ceea ce privește cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție (pentru diferența netaxată la data vămii inițiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este în sumă totală cumulată de lei, reprezentand:

- lei – accize suplimentar de plată;

- lei – taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;

S.C. S.R.L., nu-și însușește punctul de vedere al organelor vamale materializat în Decizia de regularizare nr./.....2011, astfel că prin contestație susține nelegalitatea și netemeinicia acesteia (prin motivele expuse în detaliu la punctul I din prezenta decizie de soluționare).

Ulterior, depunerii acestei cereri, reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman au constituit dosarul contestației, întocmind Referatul cu propunerile de soluționare nr./.....2011, care prezintă o sinteză a operațiunilor vamale de import definitiv desfășurate de petentă (pentru autoturism și autoutilitară – folosite), respectiv valorile în vamă recalculate după valoarea de tranzacție și diferențele suplimentare stabilite în cauză (detaliat pentru cele 2 autoturisme);

De asemenea, față de temeiurile legale invocate în actele de control atacate, în referatul motivat, reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman menționează următoarele:

- faptul că în cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, și implicit ale O.M.F. nr. 687/2001, valorile în vamă prevăzute de ordin fiind stabilite doar în cazul în care:

- nu existau facturi de vânzare, contracte de vânzare – cumpărare sau orice alte documente din care să reiasă valoarea de tranzacție;

- valorile cuprinse în facturile de vânzare, contractele de vânzare – cumpărare, sau alte documente comerciale erau vădit subevaluate, fiind sub limitele impuse de O.M.F. nr. 687/2001;

- prevederile menționate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second – hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți, ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție, **precum și în cazul persoanelor juridice comercianți care importau autovehicule uzate, obligați să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție pe bază de documente justificative, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001;**

- criteriile de care au ținut seama în cadrul procedurii de determinare a valorii în vamă a unui bun (menționate de controlorii vamali), sunt cele regăsite la art. 22, pct. B, Cap. III din H.G. nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice;

- prevederile art. 109, alin. (6) nu constituie o derogare de la principiile determinării valorii în vamă având ca și criteriu natura bunurilor (autovehicule și vehicule folosite);

- potrivit principiului “legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în cel al neaplicării ei”, organele vamale menționează că este evident ca rațiunea O.M.F. nr. 687/2001 să fie colectarea cât mai eficientă a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluării în vamă a mărfurilor în cauză;

- controlorii vamali susțin faptul că interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării (în cazul de față O.M.F. nr. 687/2001) se regăsește în Adresa nr./.....2010, emisă de M.F.P. – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Ulterior primirii dosarului cauzei și Referatului cu propunerile de soluționare nr./.....2011, în temeiul prevederilor pct. 3.6 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, prin Adresa nr./.....2011, organele de soluționare au solicitat organelor

care au încheiat actul atacat să completeze Referatul motivat inițial având în vedere toate argumentele și documentele contestatoarei.

Reprezentantii D.J.A.O.V. Teleorman au dat curs solicitării prin Adresa nr./.....2011, în completarea Referatului inițial nr./.....2011, formulând punctul de vedere nr./.....2011, menționând următoarele:

- faptul că numai după reverificare/control ulterior, pot fi constatate iregularități în aplicarea regimului vamal respectiv, neputându-se vorbi de elemente noi de care să fi dispus autoritatea vamală anterior acțiunii de control ulterior și nici nu este condiție legală obligatorie în declanșarea acțiunii de control ulterior;

- faptul că în speța de față iregularitatea este constituită de declararea valorii în vamă a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzacție, fapt rezultat din documentele justificative (facturi externe sau contracte de vânzare – cumpărare);

- **reglementarea avută în vedere de autoritatea vamală în cazul datoriei vamale stabilită inițial, la momentul acordării liberului de vamă, a fost Ordinul M.F.P. nr. 687/2001, ale cărui prevederi au fost aplicate în mod eronat;** Ordinul sus menționat a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, alineate care se referă la stabilirea valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară de persoane fizice.

Având în vedere considerentele de fapt expuse, organele de soluționare rețin că **din argumentele și documentele care formează dosarul cauzei, față de fenomenul economic judecat, prezentate atât de organele vamale cât și de contestatoare, nu se poate stabili cu claritate starea de fapt care a condus la stabilirea de obligații suplimentare în urma reverificării/controlului ulterior, respectiv nu se poate stabili cu claritate temeiul de drept aplicabil cauzei.**

În motivarea acestor considerente, organele de soluționare rețin următoarele:

a. Referitor la iregularitățile constatate de organele vamale la control ulterior, pe baza cărora s-a dispus regularizarea situației:

- potrivit voinței legiuitorului, exprimată prin prevederile art. 100, alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (temei legal incident cauzei în ceea ce privește procedura de control ulterior, în măsura în care nu contravine prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României), identificarea (după instituirea măsurii de control ulterior) a unor informații inexacte sau incomplete privind regimul vamal respectiv conduce la adoptarea măsurii de regularizare a situației, prin prisma noilor elemente de care dispune autoritatea vamală;

- sintagma „element nou”, presupune identificarea unor informații inexacte și incomplete noi, informații necunoscute la controlul anterior și identificate la control ulterior, constituind motivul de fapt pentru adoptarea măsurii de emitere a deciziei de regularizare (după caz);

- în cazul de față însă, vămuirea inițială s-a efectuat pe baza documentelor depuse de contestatoare (factura externă, nota R.A.R., certificat de origine EUR 1, declarație de tranzit ș.a.), aceleași documente fiind reverificate și la control ulterior;

- astfel, se reține neclaritatea condițiilor care au condus la adoptarea măsurii de regularizare a situației, având în vedere faptul că în cauză nu poate fi vorba de elemente noi ci de aceleași elemente pe baza cărora s-a făcut vămuirea inițială;

- ori din considerarea modului de declarare în vamă a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzacție rezultă astfel deopotrivă faptul că petenta poartă răspunderea pentru declararea valorii în vamă a bunurilor importate și în aceeași măsură că autoritatea vamală a aplicat în mod eronat prevederile legale incidente cauzei (cum de

altfel, cu privire la această eroare se consemnează de către organele vamale și în Referatul motivat nr./.....2011 în completarea Referatului motivat nr./.....2011).

b. Cu privire la cadrul legal aplicabil pentru stabilirea valorii în vamă în cazul importului definitiv al autoturismelor second – hand efectuat de persoane juridice:

- în Referatul motivat nr./.....2011, organele vamale menționează faptul că **reglementarea avută în vedere de autoritatea vamală în cazul datoriei vamale stabilită inițial, la momentul acordării liberului de vamă, a fost Ordinul M.F.P. nr. 687/2001, ale cărui prevederi au fost aplicate în mod eronat**, respectiv că ordinul sus menționat a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin.,(4) și alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, alineate care se referă la **stabilirea valorii în vamă pentru bunurile introduse în țară de persoane fizice** (organele vamale omițând faptul că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001, a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României **precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 bis din 9 octombrie 1997);

- ori anterior, prin Referatul motivat nr./.....2011, reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman menționează faptul că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru determinarea valorii în vamă este aplicabil și în cazul persoanelor juridice care importă autovehicule uzate, persoane juridice obligate să țină evidențe financiar – contabile privind valoarea de tranzacție, dar care se încadrau sub limitele valorice prevăzute de O.M.F. nr. 687/2001 (erau subevaluate), reținându-se de aici faptul că prevederile O.M.F. nr. 687/2001 sunt aplicabile și persoanelor juridice în anumite condiții;

- **totodată, în clarificarea** criteriilor de care au ținut seama în cadrul procedurii de determinare a valorii în vamă a unui bun, **reprezentanții D.J.A.O.V. Teleorman au invocat prevederile** art. 22, pct. B, Cap. III din H.G. nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice.

În condițiile prezentate, se retine neclaritatea argumentelor înscrise de organele vamale în documentele deduse judecății, **prin argumentarea unei încadrări ce vizează persoanele juridice cu un text de lege care vizează explicit călătorii și alte persoane fizice;**

În acest sens, în vederea lămuririi cauzei, **în spețe similare, vizând același fenomen economic, desfășurat în aceeași perioadă**, organele de soluționare s-au adresat M.F.P. – Direcției de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal prin Adresa nr./.....2011, solicitând un punct de vedere referitor la norma legală aplicabilă la stabilirea valorii în vamă în cazul importului definitiv al autoturismelor second – hand efectuat de persoane juridice (vizând perioada anterioară datei de 4 iulie 2006 – data abrogării O.M.F. nr. 687/2001) ;

Din precizările formulate de Direcția de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal reținem următoarele: *în cazul importurilor de autovehicule second-hand efectuate de persoane juridice, până la data de 18 iunie 2006, valoarea în vamă se determină în conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, respectiv potrivit regulilor de evaluare în vamă din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, fără a fi aplicabile prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001; în ceea ce privește prevederile art. 109, alin. (6) din H.G. nr. 1.114/2001 se precizează faptul că acestea se referă la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite **introduse în țară de călători și alte persoane fizice, după cum***

rezultă și din pct. 12 al anexei nr. 1 (??), conform căruia: *Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109, alin. (5) și (6) din prezentul regulament; totodată se menționează că Ordinul M.F.P. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. (4) și alin. (6) și ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României;*

Față de aceste precizări, organele de soluționare rețin următoarele:

- anexa nr. 1 la H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României nu conține în anexa nr. 1 textul mai sus citat;

- acest text este cuprins în anexa nr. 6, anexă care potrivit prevederilor 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României începând cu data de 01.01.2006, a fost abrogată, textul de lege în cauză stipulând următoarele:

“Conform literei d) a alin. (2) al art. 136 din ORDONANȚA nr. 59 din 22 august 2003 publicată în MONITORUL OFICIAL 615 din 29 august 2003, începând cu data de 1 ianuarie 2006 va fi abrogată Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificările ulterioare.”

- astfel, având în vedere faptul că O.M.F. nr. 687/2001 pentru determinarea valorii în vamă a fost emis în baza prevederilor art. 109, alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **nu se poate reține astfel cu claritate faptul că acest ordin (OMF nr. 687/2001) se referă numai la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, în condițiile în care începând cu data de 01.01.2006 anexa nr. 6 la Regulament a fost abrogată;**

Urmare argumentelor prezentate organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a datoriei vamale suplimentare, urmând ca reverificarea operațiunilor să se efectueze cu menționarea informațiilor inexacte și incomplete de natură să justifice stabilirea obligațiilor suplimentare de plată.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 6 și art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]

[...]

Se reține că din documentele și argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt și de drept în virtutea cărora s-a stabilit în sarcina petentei datoria vamală suplimentară în cuantum de lei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6 – 12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de lei, reprezentând, accize și T.V.A. suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de lei, reprezentând:

- accesorii în sumă de lei aferente unui debit suplimentar reprezentând acciză în sumă de lei;

- respectiv accesorii în sumă de 13.985 lei aferente unui debit suplimentar cumulat pentru două declarații vamale de import reprezentând T.V.A. în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de lei, în condițiile în care capătul de cerere

reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].

[...]

Astfel, urmează să fie **desființat titlul de creanță atacat și pentru suma totală de lei, reprezentând accesorii procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se desființează Decizia pentru regularizarea situației nr./.....2011, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând:

- lei – accize suplimentar de plată;
- lei – accesorii aferente accizelor;
- lei – taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act

administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art. 2. Prezenta decizie a fost redactată în 4 (patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art. 4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv