



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului București



Str. Dimitrie Gerota nr. 13
sector 2, București
Tel: +021 305 70 90
Fax: +021 305 57 70
e-mail :admin.mbmbjudx01.mb@mfinante.ro

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 93/ 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.A.
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... cu adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti sub nr. .../..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei - TVA;
- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei - accesorii aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata S.C. X S.A. solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- produsele importate denumite "pudra de cacao instant cu indulcitori ARO si TIP CHOCO DRINK" au fost incadrate la codul tarifar 1806.10.20 "cacao granule cu adaos de zahar si vitamine", conform informatiilor furnizate de catre producatorul german si in conformitate cu mentiunile si informatiile din facturile externe emise de catre acesta;

- incadrarea marfurilor in codul 1806.10.20 este data de continutul de zahar prezent in produs, intre minimul de 5% si maximul de 65%, de continutul de dextroza 20,5%, cacao cu continut scazut in grasime 17%, vitamine, carbonat de calciu etc.;

- este gresita incadrarea acestor produse de catre inspectorii vamali la subpozitia 1806.90 "Altele", intrucat nu exista nici un element din compozitia produsului respectiv care sa-l excluda din subpozitia 1806.10. De asemenea, incadrarea in codul tarifar 1806.90.70 de catre inspectorii vamali este gresita si din punct de vedere a elementelor retinute pentru a face incadrarea tarifara, respectiv "indicatiile de pe ambalaj";

- declaratia vamala de export avizata de catre Autoritatea vamala germana, mentioneaza acelasi cod tarifar si specificatii tehnice ale produsului menit a justifica incadrarea tarifara. In sustinere societatea anexeaza si corespondenta cu autoritatile germane si raspunsul producatorului german privind pozitia acestuia fata de aspectele retinute prin procesul-verbal de control.

Totodata societatea solicita ca in situatia in care va fi respinsa contestatia, sa se recalculeze baza impozabila si dobanzile si majorarile de intarziere astfel cum sunt mentionate in Anexele la Procesul-verbal de control si Decizia nr.... pentru urmatoarele motive:

- pentru declaratiile vamale nr..., nr...., nr...., nr.... nu datoreaza dobanzi si majorari de intarziere, avand in vedere dispozitiile legale sub care s-a nascut datoria vamala. In sustinere invoca prevederile art.61 pct.3 din Legea nr.141/1997, in vigoare pana la data de 19.06.2006;

- pentru declaratiile vamale nr..., nr...., nr...., datoria vamala s-a nascut in cursul anului 2005, deci peste termenul de 3 ani prevazut de Regulamentul CEE nr.2913/1992, astfel incat sumele reprezentand atat datoria vamala cat si majorarile de intarziere sunt prescrise.

II. Prin procesul verbal de control nr.... incheiat de inspectorii vamali din cadrul Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti - Serviciul antifrauda fiscala si vamala, s-a efectuat controlul ulterior al declaratiilor vamale de import depuse la birourile vamale Targuri si expozitii si Bucuresti Sud in perioada 25.07.2005-05.12.2006 pentru marfurile denumite "pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK".

Obiectul controlului a constat in verificarea corectitudinii incadrarii tarifare pentru produsele denumite "pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK" in perioada 25.07.2005-05.12.2006.

La efectuarea formalitatilor de vamuire, prin declaratiile vamale de punere in libera circulatie depuse la birourile vamale Targuri si Expozitii si Bucuresti Sud, S.C. X S.A. a incadrat marfurile denumite "pudra de cacao instant cu indulcitori -

ARO si TIP CHOCO DRINK” la codul tarifar **1806.10.20** “cacao granule cu adaos de zahar si vitamine”.

Organul de control a constatat ca marfurile reprezentand pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la codul tarifar 1806.10.20 cu taxa vamala 20%(2005), respectiv 0%(2006), in loc de codul tarifar 1806.90.70 cu taxa vamala 45%(2005), respectiv 20%(2006), in conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 si 6.

In baza procesului-verbal, organele vamale au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., prin care au stabilit in sarcina S.C. X S.A. diferente drepturi vamale de import in suma de ... lei, dobanzi si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

S.C. X S.A. este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. J ..., CUI - ...

1. Referitor la exceptia prescriptiei dreptului organelor vamale de a stabili diferente de de taxe vamale si TVA in vama aferente declaratiilor vamale inregistrate in anul 2005, respectiv: nr...., nr.... si nr...., *cauza supusa solutionarii este de a stabili daca, in raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei debitele calculate suplimentar de organele de control vamal sunt prescrise.*

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... organele vamale au calculat in sarcina societatii diferente de obligatii fiscale privind taxe vamale si TVA pentru perioada 25.07.2005-05.12.2006 si accesorii pana la data de 14.11.2008, inclusiv.

Contestatoarea sustine ca dreptul autoritatii vamale de a modifica incadrarea tarifara este prescris pentru produsele importate in anul 2005, avand in vedere dispozitiile art.221 alin.3 din Codul vamal comunitar, prin care se instituie un termen de prescriptie de 3 ani.

In drept, in perioada derularii importurilor, in speta sunt incidente prevederile art.61 alin. (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza ca:

“Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

Aceste prevederi au fost preluate si la art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare incepand cu data de 20.06.2006.

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. (...)”

Avand in vedere cele de mai sus si in aplicarea prevederilor art.61 din Codul vamal al Romaniei, atributia legala a autoritatii vamale este aceea de a exercita controlul vamal ulterior, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama si de a modifica, in consecinta, declaratia vamala.

Ratiunea acestui control ulterior consta in necesitatea verificarii de catre organele competente a corespondentei dintre elementele inscrise in declaratia vamala si realizarea in concret, pe parcursul celor 5 ani, a schimbului de marfuri si bunuri dintre România si alte tari, in conformitate cu liberul de vama acordat.

In concluzie, se retine ca termenul de prescriptie al dreptului organelor vamale de a modifica declaratiile vamale inlauntrul caruia trebuie exercitat dreptul la actiune sub sanctiunea pierderii acestui drept, incepe sa curga de la data depunerii declaratiilor vamale de import, respectiv iulie 2005.

Referitor la invocarea de catre societate a prevederilor Codului vamal comunitar instituit prin Regulamentul Consiliului nr.2913/1992, care in opinia contestatoarei, instituie un termen de prescriptie de 3 ani de la data la care a luat nastere datoria vamala, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat dispozitiile actului normativ precizat mai sus nu sunt aplicabile operatiunilor comerciale derulate in perioada 2005 -2006, cand Romania nu era stat membru UE, in speta fiind aplicabile, asa cum s-a retinut mai sus, legea interna, respectiv Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand drepturi vamale, *cauza supusa solutionarii este daca produsul importat, respectiv "pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK" se incadreaza in tariful vamal de import al Romaniei la codul tarifar declarat de contestatoare, respectiv 1806.10.20 „cu un continut de zaharoza de minimum 5%, dar sub 65% din greutate (inclusiv zahar inverti calculat in zaharoza) sau izoglucoza calculata in zaharoza” sau la cel constatat de organele vamale, respectiv 1806.90.70 „preparate continand cacao, pentru bauturi”.*

Perioada supusa verificarii este 25.07.2005-05.12.2006.

In fapt, S.C. X S.A. a efectuat in perioada verificata operatiuni de import definitiv de produse denumite generic "*pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK*" de la firma KRUGER GMBH & Co.KG din Germania, pentru care a declarat in rubrica 33 "codul marfurilor" codul tarifar **1806.10.20 "cacao granule cu adaos de zahar si vitamine"**, pentru urmatoarele declaratii vamale in detaliu:

1. DVI nr.... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 20%;
2. DVI nr.... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 20%;
3. DVI nr.... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 20%;
4. DVI nr.... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2006 prevede taxa vamala 0%;
5. DVI nr... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 0%;
6. DVI nr... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 0%;

7. DVI nr... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 0%;

8. DVI nr.... - pentru care Tariful vamal al Romaniei pe anul 2005 prevede taxa vamala 0%.

Organul vamal precizeaza ca SC X SA a incadrat corect produsele denumite generic "pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK", conform facturilor externe la pozitia **18.06** "Ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao", dar a incadrat eronat aceste produse la subpozitia 1806.10 "Pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori", codul tarifar 1806.10.20 "Cu un continut de zaharoza de minimum 5%, dar sub 65% din greutate-inclusiv zahar invertit calculate in zaharoza-, sau izoglucoza calculate in zaharoza", **incadrarea corecta** a acestor produse fiind la subpozitia 1806.90 "Altele", codul tarifar 1806.90.70 "Preparate continand cacao, **pentru bauturi**".

In drept, art.284 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006:

"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari."

Conform prevederilor art. 660 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006: *"operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se încheie în conformitate cu acele reglementari"*.

In speta, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art.72 din Legea nr.141/1997, in vigoare pana la 20.07.2006, care prevede:

„Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte”.

De asemenea art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare de la data de 20.06.2006 se prevede:

“(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune si care este stabilită de dispozitiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996”.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note”.

Conform **Regulii 1** de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este **în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.**

Conform **Regulii 6** de interpretare, *“Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care contin dispoziții contrare”.*

În urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că produsul importat denumit generic „*pudra de cacao instant cu îndulcitori - ARO și TIP CHOCO DRINK*”” conține conform indicațiilor de pe ambalaj următoarele ingrediente: zahăr, dextroză 20,5%, cacao cu conținut scăzut în grăsimi 17%, maltodextrină, carbonat de calciu, lecitina de soia, sare, vitamina C, vanilie, scortisoară, vitaminele B1, B2, B6, B12., nicotinamide, poate conține urme de lapte și se utilizează pentru **prepararea bauturilor** utilizându-se lapte rece sau fiert.

Conform Notei 2 de la capitolul 18, *“poziția 18.06 cuprinde produsele zaharoase care conțin cacao precum și, sub rezerva prevederilor de la Nota 1 a acestui capitol, celelalte preparate alimentare care conțin cacao”*, iar în notele explicative la Sistemul armonizat de la poziția 1806 se menționează că *“poziția include de asemenea produsele zaharoase care conțin cacao în orice proporție, nugatele cu ciocolată, pudrele de cacao cu adaos de zahăr sau alți îndulcitori, ciocolatele sub formă de pudră cu adaos de lapte praf, produsele sub formă de pastă pe bază de cacao sau de ciocolată și lapte concentrat și, în general, toate preparatele alimentare care conțin cacao, **altele decât cele excluse prin Considerațiile generale ale acestui capitol**”.*

Se reține că reglementările Comisiei Europene sunt obligatorii și pentru România care utilizează Nomenclatura combinată pentru denumirea și clasificarea mărfurilor din Uniunea Europeană în conformitate cu angajamentele asumate prin Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 01.02.1993, ratificat prin Legea nr. 20/1993.

Astfel, in conformitate cu notele explicative de la pozitia 1806 "ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao" reglementarile Comisiei Europene, specificate mai sus si indicatiile de utilizare de pe ambalajul produsului conduc la concluzia ca incadrarea produsului „*pudra de cacao instant cu indulcitori - ARO si TIP CHOCO DRINK*” la pozitia 1806, cod tarifar 1806.90.70 „preparate continand cacao, **pentru bauturi**” este mai specifica decat incadrarea la codul tarifar 1806.10.20 “cu un continut de zaharoza de minimum 5% dar sub 65% din greutate, inclusiv invertit calculat in zaharoza sau izoglucoza calculate in zaharoza” folosit de societate.

In perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“ CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

**18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE
CONTIN CACAO (+)**

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:

1806.31 - - Umplute

1806.32 - - Neumplute

1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. In general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]”, precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

“ - Altele:

1806.90.70 - Preparate continand cacao, pentru bauturi”

Dupa cum reiese din prevederile legale invocate mai sus la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza “preparate continand cacao, pentru bauturi”.

Potrivit Regulii 3 invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, se considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “preparate continand cacao, pentru bauturi” aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg” mentionand clar destinatia pudrei de cacao. Astfel, invocarea de catre contestatoare a Regulii nr.3 care stabileste ca *pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiilor cu un continut mai general*, nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere faptul ca societatea extrapoleaza dispozitiile acestei reguli la subpozitiile tarifare, fapt complet eronat.

Astfel, incadrarea tarifara corecta in raport de caracteristicile produsului este la codul tarifar 1806.90.70 „preparate continand cacao, pentru bauturi” asa cum, in mod legal, au constatat organele vamale.

De altfel, in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor prin avizul nr...., aflat in copie, la dosarul cauzei.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate la codul tarifar 1806.10.20, corecte fiind incadrările tarifare dispuse de organele vamale, acestea au recalculat cuantumul taxelor vamale si al TVA, in functie de incadrarea corecta, rezultand de plata in sarcina S.C. X S.A. obligatii suplimentare reprezentand drepturi vamale.

Avand in vedere cele precizate si prevederile legale citate urmeaza a se respinge contestatia formulata pentru suma de ... lei reprezentand drepturi vamale, din care ... lei taxe vamale si ... lei TVA.

3. Cu privire la calculul accesoriilor aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...

Cauza supusa solutionarii este daca pentru diferentele de drepturi vamale aferente declaratiilor vamale depuse in perioada 25.07.2005 – 23.02.2006, sunt aplicabile dispozitiile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997, in conditiile in care prin Legea nr.174/2004 acestea au fost abrogate expres incepand cu 28.05.2004.

In fapt, societatea contestatoare a efectuat in perioada verificata, 25.07.2005-05.12.2006, o serie de importuri de bunuri.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. ... organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferente dedrepturi vamale, pentru care au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere si penalitati de intarziere de la data depunerii declaratiilor vamale de import si pana la data actului de control (14.11.2008). Penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca pentru declaratiile vamale nr..., nr..., nr..., nr... nu datoreaza dobanzi si majorari de intarziere, avand in vedere dispozitiile legale sub care s-a nascut datoria vamala. In sustinere, contestatara invoca prevederile art.61 pct.3 din Legea nr.141/1997, in vigoare pana la data de 19.06.2006.

In drept, pana la data de 27.05.2004 erau in vigoare dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevedea:

„Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale”.

Incepand cu data de **28.05.2004**, art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 a fost abrogat de art.200 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **asa cum a fost modificata prin Legea nr. 174/2004**, care stipuleaza:

“Abrogari

La data intrării în vigoare a prezentului cod se abroga:

[...]

k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificarile și completările ulterioare.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionare rezulta ca pentru declaratiile vamale depuse pana in data de 28.05.2004 sunt aplicabile dispozitiile art. 61 alin 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal, in sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza majorari de intarziere dupa expirarea termenului de plata de 7 zile de la data comunicarii acestor diferente si pana la achitarea datoriei vamale.

Ca urmare, nu poate fi retinuta afirmatia contestatarei potrivit careia *pentru declaratiile vamale nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr... nu datoreaza dobanzi si majorari de intarziere, avand in vedere dispozitiile legale sub care s-a nascut datoria vamala, invocand in sustinere prevederile art.61 pct.3 din Legea nr.141/1997*, intrucat pentru declaratiile vamale depuse dupa data de 28.05.2004 sunt aplicabile dispozitiile art. 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare, in sensul ca pentru diferentele de taxe vamale aferente acestei perioade se calculeaza accesorii incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii diferentelor inclusiv, in conformitate cu dispozitiile dreptului comun, prevederile art. 61 alin. 3 din Legea nr. 141/1997 nemaifiind aplicabile.

Conform art. 111, art. 114, art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 111. - (1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza".

"Art. 114. - (2) Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitori, **distinct** pe fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorari de intarziere. Dispozitiile art. 1093 din Codul civil se aplica in mod corespunzator".

"Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere**".

"Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

Penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005, in conformitate cu prevederile art.114 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2005:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobânzi si penalitati de întârziere**.

(...)

(3) Dobânzile si penalitatile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi apartine creanta principala.

(4) **Dobânzile si penalitatile de întârziere** se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, cu exceptia situatiei prevazute la art. 137 alin. (6)."

Ca urmare, in ceea ce priveste accesoriile in suma de ... lei aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia nr. ... referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Astfel, in conditiile in care contestatara are un debit in suma de ... lei reprezentand taxe vamale si TVA, cu scadenta la data acceptarii si inregistrarii declaratiilor vamale de import, societatea datoreaza si accesoriile in suma de ... lei aferente, in baza principiului de drept accessorium sequitur principale.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.61 alin. (1), art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 48, art.100, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 660 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Anexei 18 la Tariful vamal de import al Romaniei din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor, Legea nr. 174/2004, art. 111, art. 114, art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2005

DECIDE :

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.A.** pentru suma de ... lei, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., reprezentand:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei - TVA;
- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei - accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.