

Tribunalul a înaintat prin adresa, Direcției Generale a Finanțelor Publice, dosarul acestei instanțe privind pe D-nul X în care s-a pronunțat sentința nr.../05. Prin aceasta s-a stabilit competența de soluționare pe fond a cauzei în favoarea Direcției Generale a Finanțelor Publice. Alăturat dosarul are atașat dosarul Tribunalului, precum și dosarul Curții de Apel.

I. Din analiza actelor existente la dosarele reunite ale cauzei, constatam următoarele:

Domnul X, a atacat la Tribunal decizia nr.../17.06.2004 data de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, solicitând anularea acesteia și implicit a actului constatator din data de 18.03.2004 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat, a procesului verbal din 18.03.2004, a procesului verbal din 7.05.2004, care privesc calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat și exonerarea de la plata sumei de..... lei, stabilită în urma recalculării drepturilor vamale. Menționăm că prin Decizia din data de 17.06.2004 Biroul de Soluționare Contestată din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a respins ca nedepusă în termen contestația formulată de d-nul X, fiind depășit termenul legal de 30 de zile prevăzut de Codul de Procedură Fiscală.

D-nul X consideră că în mod greșit Direcția Generală a Finanțelor Publice a respins ca nedepusă în termen contestația formulată, invocând în sprijinul susținerilor sale, o serie de motive. Pe fondul cauzei solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actelor contestate și exonerarea de la plata sumei de lei.

Prin sentința civilă nr.../2005, Tribunalul -Secția Comercială și de Contencios Administrativ a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de d-nul X, considerând că în mod întemeiat a fost respinsă contestația petentului prin decizia nr... din data de 17.06.2004 a D.G.F.P., în condițiile în care a fost depusă după expirarea termenului de 30 de zile de la comunicarea efectuată la data de 26.03.2004, termen prevăzut de art.170 alin (1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

Împotriva sentinței civile nr.../2005, d-nul X, prin avocatul său cu împuternicire avocătială anexată, a formulat recurs, solicitând: în principal să fie respinsă excepția tardivității formulării contestației către D.G.F.P., să fie anulată Decizia nr.../2004 a D.G.F.P. și să se dispună trimiterea dosarului la D.G.F.P. pentru soluționarea pe fond a contestației, iar în subsidiar să fie admisă acțiunea în contencios administrativ și să fie anulată Decizia nr.../2004 a D.G.F.P., Actul Constatator nr..../18.03.2004 și procesele verbale nr...../18.03.2004,/07.05.2004 și nr...../07.05.2004 întocmite de Biroul Vamal

, cu consecinta exonerarii de la plata sumei de..... lei, reprezentand obligatii vamale.

Prin decizia civila nr.../2005, Curtea de Apel-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ a admis recursul reclamantului, a casat sentinta atacata si a trimis cauza spre o noua judecata aceleiasi instante de fond. Curtea de Apel a constatat ca recursul este fondat, pentru urmatoarele considerente, pe care le citam mai jos :

"In conditiile in care Biroul Vamal a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR 1 pentru o operatiune efectuata in februarie 2003 si considerata incheiata, reclamantul nu avea obligatia comunicarii catre autoritatea vamala a schimbarii domiciliului in anul 2004 la adresa din

Emiterea cartii de identitate a reclamantului la data de 22.06.2004 nu presupune schimbarea domiciliului doar de la acea data, demersurile anterioare concretizandu-se prin eliberarea actului la data inscrisa ca inceput al perioadei de valabilitate

Lipsa semnaturii de pe recomandata in dreptul rubricii " confirm primirea" si existenta unei semnaturi in rubrica care se completeaza de catre expeditor conduc la concluzia ca reclamantului nu i-au fost comunicate actele constatatoare la data de 26.03.2005 , asa cum sustin intimatele parate, astfel ca in mod gresit D.G.F.P a emis Decizia nr..../17.06.2004 fara a cerceta fondul contestatiei, respingand-o ca nedepusa in termen."

Avand in vedere decizia civila nr...../15.06.2005, prin care s-a dispus casarea cu trimiterea cauzei spre rejudecare in favoarea Tribunalului, Curtea de Apel a inaintat dosarul nr...../2005 acestei instante.

Prin sentinta civila nr..../2005 Tribunalul a apreciat ca procedura administrativa este obligatorie, asupra acesteia trebuind sa se pronunte mai intai organul administrativ competent . In acest sens Tribunalul a inaintat dosarul cauzei privind pe d-nul X Directiei Generale a Finantelor Publice pentru a se proceda la analiza pe fond a contestatiei.

Pe baza celor expuse mai sus si avand in vedere prevederile titlului IX din O.G nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare contestatii este legal investita sa se pronunte asupra fondului contestatiei

II. Procedand la analiza pe fond a contestatiei, se retine:

D-nul X, prin mandatarul sau autorizat a formulat si depus contestatie impotriva actului constatator nr...../18.03.2004 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, si a procesului verbal nr..... din 18.03.2004, solicitand anulara actelor contestate si exonerarea de la plata sumei de lei, stabilita in urma recalcularii drepturilor vamale.

In argumentarea contestatiei, petentul invoca urmatoarele **motive** :

-la data depunerii declaratiei vamale a anexat acesteia toate documentele necesare conform legislatiei in vigoare la acea data, in vederea plasarii autoturismului sub regimul tarifar preferential, achitand suma reprezentand drepturile vamale stabilita

-mentioneaza ca a facut dovada faptului ca autoturismul in cauza este un produs originar din UE, obtinand in acest sens certificatul EUR 1

-initial a beneficiat de regimul tarifar preferential, considerandu-se ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.... este perfect valabil

-sustine ca ar fi fost firesc a i se comunica eventualele vicii ale certificatului mentionat mai sus, pentru a fi in masura a le complini in conditiile art.79 din Codul Vamal, urmand ca doar in masura in care aceste eventuale vicii nu vor putea fi acoperite sa se recalculeze eventualele drepturi vamale

-a fost proprietarul de drept al autoturismului Volkswagen, fiind inscris in Brief la data intrarii in tara, iar ulterior autoturismul a fost inscris in Romania tot pe numele sau

-pentru cele invocate, considera ca autoritatile vamale exportatoare trebuie sa poarte raspunderea pentru emiterea certificatului EURO

-intrucat certificatul de circulatie EUR 1 nu a fost anulat, apreciaza recalcularea drepturilor vamale si a accesoriilor ca netemeinica si nelegala

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de catre petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control din cadrul Biroului Vamal, au procedat la verificarea autoturismului VOLKSWAGEN, cu descrierile prezentate la pct.2 din Actul constatator nr...../18.03.2004, avandu-l ca titular de operatiune pe d-nul X.

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4 privind notiunea de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1. Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul mentionat anterior nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale, prin intocmirea Actului Constatator nr..../18.03.2004 prin care s-a stabilit o obligatie de plata in sarcina petentului in suma de lei, reprezentand taxe vamale,

comision vamal, accize si alte taxe. In temeiul art.108, 109 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-au calculat dobanzi in suma de..... lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de lei., stabilite prin Procesul verbal nr.../18.03.2004.

D-nul X, prin mandatarul sau autorizat a formulat si depus contestatie impotriva actului constatator din 18.03.2004 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, si a procesului verbal din aceeaasi data, solicitand anularea actelor contestate si exonerarea de la plata sumei de..... lei, stabilita in urma recalcularii drepturilor vamale.

In argumentarea contestatiei, petentul invoca o serie de motive:

-la data depunerii declaratiei vamale a anexat acesteia toate documentele necesare conform legislatiei in vigoare la acea data in vederea plasarii autoturismului sub regimul tarifar preferential, achitand suma reprezentand drepturi vamale stabilita

-mentioneaza ca a facut dovada faptului ca autoturismul in cauza este un produs original din UE, obtinand in acest sens certificatul EUR 1

-initial a beneficiat de regimul tarifar preferential, considerandu-se ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este perfect valabil

-sustine ca ar fi fost firesc a i se comunica eventualele vicii ale certificatului mentionat mai sus, pentru a fi in masura a le complini in conditiile art.79 din Codul Vamal, urmand ca doar in masura in care aceste eventuale vicii nu vor putea fi acoperite sa se recalculeze eventualele drepturi vamale

-a fost proprietarul de drept al autoturismului Volkswagen, fiind inscris in Brief la data intrarii in tara, iar ulterior autoturismul a fost inscris in Romania tot pe numele sau

-pentru cele invocate, considera ca autoritatile vamale exportatoare trebuie sa poarte raspunderea pentru emiterea certificatului EURO

-intrucat certificatul de circulatie EUR 1 nu a fost anulat, apreciaza recalcularea drepturilor vamale si a accesoriilor ca netemeinica si nelegala

In drept, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, la art. 105 stipuleaza "preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu."

Art. 106 lit. c) din actul normativ mentionat mai sus, prevede :

" Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

"c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. in acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

Art.35 din Legea 20/1993 privind ratificarea Acordului European instituind o asociere, între România pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, prevede : *"Protocolul nr.4 stabilește regulile de origine pentru aplicarea preferințelor tarifare, iar în art.75 din Codul Vamal se stipulează faptul că : "În aplicarea regimului tarifar preferențial ,regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.*

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de " produse originare" și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997 stipulează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol."

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

" Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor."

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1. În răspunsul primit de la Autoritatea Vamală Germană s-au comunicat următoarele :

" Exportatorul din caseta 1 nu a cerut și nici nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12 să solicite eliberarea unui certificat de origine. Nu se poate confirma că autovehiculul exportat este marfa originară în sensul Acordului România-UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial."

Asadar din adresa comunicată de către autoritățile vamale germane reiese că exportatorul nu a cerut și nici nu a împuternicit vreo persoană pentru obținerea documentelor justificative ale originii bunului importat, dispozițiile imperative impuse prin Acordul european nefiind astfel respectate.

La art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede

" În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

Protocolul nr.4 al Acordului Romania-UE ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipuleaza la art.16 pct.1 lit a) din Protocolul nr .4:

"Produsele originare din comunitate beneficiaza la importul in Romania, de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr .III

Iar la Art.17 din acelasi protocol se mentioneaza procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, si anume ca:

"1.certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."

"2.In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere ale caror modele figureaza in anexa nr III.

In speta, se constata astfel, coroborand dispozitiile legale enuntate anterior, ca d-nul X a beneficiat in mod neintemeiat de tariful vamal preferential pentru bunul importat intrucat documentele justificative ale originii bunului nu au fost intocmite in conformitate cu prevederile legale incidente, respectiv certificatul EUR 1 nu a fost solicitat de catre exportator si nici de catre o persoana imputernicita de aceasta-asa cum impune art.17 din Protocol-, astfel ca nu se poate stabili daca datele din dovada de origine sunt reale.

Prin urmare, consideram ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la anulara regimului vamal preferential si a recalculat taxele vamale datorate bugetului de stat pentru bunul importat.

Pentru considerentele prezentate, si in temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de D-nul X pentru suma totala delei ROL, dintre care suma de lei, stabilita prin Actul Constatator nr..../18.03.2004 si suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere stabilita prin Procesul Verbal nr...../18.03.2004, Procesul Verbal nr...../07.05.2004, respectiv Procesul Verbal nr...../07.05.2004.