

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 86 din 19.12.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 22.11.2006 asupra contestatiei depuse de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 02.10.2001 si Decizia din 29.08.2006, incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei totale reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale emise de Biroul vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei totale, reprezentand datorie vamala, impreuna cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care contestatoarea nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.**

**In fapt**, datoria vamala a fost stabilita de catre Biroul vamal prin actul constatator din 02.10.2001, care a fost comunicat contestatoarei in data de 04.10.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatoarea avea posibilitatea sa atace actul constatator din 02.10.2001 in termen de 15 zile de la data comunicarii acestuia, conform art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la acea data, insa nu a facut-o.

Pentru neachitarea datoriei vamale de catre X in termenul legal, Biroul vamal a incheiat Dispozitia de urmarire din 01.04.2002, stabilind in sarcina acesteia dobanzi si penalitati de intarziere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 11/1996.

Contestatoarea a primit Dispozitia de urmarire din 01.04.2002 in data de 24.07.2002, asa cum probeaza confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, dar nici acest act administrativ fiscal nu a fost atacat.

Prin Decizia din 29.08.2006, organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat la actualizarea dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate de contestatoare.

X a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de organele vamale din cadrul Biroului vamal in data de 09.10.2006, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala in 09.10.2006, dupa mai mult de 5 ani de la comunicarea actului constatator din 02.10.2001 si la mai mult de 4 ani de la data comunicarii Dispozitiei de urmarire din 01.04.2006.

**In drept**, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data primirii actului constatator si a dispozitiei de urmarire de catre contestatoare, prevede:

***“Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca X a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale emise de autoritatea vamala peste termenul legal, precum si prevederile art. 183 din. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

***“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*** si ale pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

***“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”***, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca:

***“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”***, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza drepturi de import intrucat acestea au fost achitate cu chitanta din 19.12.2000, intocmita de organele vamale din cadrul Biroului vamal, avand seria mecanica, pe care o si anexeaza in copie la dosarul contestatiei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform adresei din 05.10.2006 a Compartimentului Verificari Interne din cadrul Directiei Regionale Vamale, Biroul vamal nu a eliberat chitanta respectiva, organul vamal nu figureaza ca angajat al acestui birou vamal iar seria mecanica nu a fost distribuita nici unui birou vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale.

De asemenea, chitanta respectiva face referire la o caroserie incompleta si nu la un autoturism Opel Kadett iar stampila aplicata nu face parte din cele aflate in uzul autoritatii vamale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X ca nedepusa in termen.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.