

## SENTINTA CIVILA din data de 08.03.2007

Pe rol fiind solutionarea actiunii privind pe reclamantul X , domiciliat in localitatea A, in contradictoriu cu paratii D.G.F.P, Directia Regionala Vamala si Autoritatea Nationala a Vamilor , avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru reclamant avocat A , pentru parata DGFP se prezinta consilier juridic B, lipsa fiind restul partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care:

Reprezentanta reclamantului nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul de fond.

Reprezentanta paratei DGFP nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul pe fond.

Instanta inchide faza probatorie si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta reclamantului pune concluzii de admitere a actiunii asa cum a fost formulata si in scris.

Reprezentanta paratei DGFP solicita respingerea actiunii pentru motivele aratate in intampinare, motive pe care le sustine si oral in fata instantei.

Instanta retine cauza in pronuntare.

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de fata,

Prin actiunea precizata formulata de reclamantul X, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului si Directia Regionala Vamala, a solicitat ca prin hotararea ce se va pronunta, sa fie anulata decizia din data de 03.04.2006, precum si procesul verbal de control incheiat in data de 11.11.2005 emis de catre parate si restituirea dosarului la DGFP a judetului pentru a solutiona pe fond contestatia depusa.

In motivarea cererii sustine ca, la data de 17.02.2006 i s-a comunicat procesul verbal de control din data de 11.11.2005 si somatia de plata prin care este obligat sa achite suma.

In termen legal a depus contestatia, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului , cu decizia din 17.03.2006, respingand-o ca tardiv depusa.

Arata ca raportat la data primirii procesului verbal din data de 11.11.2006 si a somatiei de plata , 17.02.2006, si data depunerii contestatiei, 03.03.2006 aceasta este in termen, parata gresit respingandu-i contestatia ca tardiv formulata. Mai sustine ca la data de 08.12.2006 nu era acasa nici o sora, fapt pe care il dovedeste cu copie de pe pasapoartele acestora, deci nu i-a fost comunicat actul de control.

Paratele prin intampinarile depuse, solicita respingerea actiunii, aratand ca actul de control al autoritatii vamale a fost primit de catre reclamant in data de 08.12.2005, potrivit confirmarii de primire (fila 43), iar contestatia a fost depusa la data de 03.03.2006 data postei, deci peste termenul prevazut de lege, astfel decizia atacata este legala.

In probatiune au fost depuse actele care au stat la baza emiterii deciziei, copii de pe pasapoartele surorilor reclamantului, borderoul recomandatelor si lista de distribuire a corespondentei din data de 08.12.2005 a Oficiului postal.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul reglementare si control vamal au incheiat in data de 11.11.2005 procesul verbal , stabilind in sarcina reclamantului X datorie vamala.

La data de 06.12.2005, conform borderoului recomandatelor (fila 78) pozitia 16, parata Directia Regionala Vamala, comunica reclamantului procesul verbal intocmit, recomandata care a fost predata la data de 08.12.2005 la sora reclamantului (fila 89,90,43).

Ulterior, asa cum afirma si reclamantul i se comunica somatia intocmita in data de 10.02.2006, respectiv procesul verbal incheiat in data de 15.02.2006 (fila 8), iar impotriva acestora depune contestatie la data de 03.03.2006.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului, prin decizia din data de 03.04.2006 respinge contestatia reclamantului ca fiind formulata tardiv.

Decizia este corecta.

Parata, Directia Regionala Vamala, i-a comunicat reclamantului procesul verbal recomandat la data de 08.12.2005, asa cum s-a dovedit (fila 43,89,90).

Reclamantul nu formuleaza contestatie decat dupa ce i-a fost comunicata somatia de plata la care s-a anexat procesul verbal, in data de 15.02.2006 (fila 8).

Sustinerile reclamantului, ca in data de 08.12.2005, sora sa nu putea sa ii primeasca corespondenta motivat ca nu era in tara, va fi respinsa de catre instanta, la dosarul cauzei existand dovada ca recomandata

100213 a fost expediata de Directia Regionala Vamala la data de 06.12.2006 (fila78) si predata destinatarului la 08.12.2006 (fila 89,90,43).

Codul de procedura fiscala la art.176 alin.(1) prevede ca, contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.Solutionand contestatia, organul de solutionare potrivit art.182 alin.(5 ) urmeaza sa se pronunte mai intai asupra exceptiilor, iar cand se constata ca sunt intemeiate nu se mai analizeaza pe fond cauza.

Fata de dispozitiile legale aratate, rezulta ca reclamantul nu a respectat termenul de depunere a contestatiei, de 30 zile de la data comunicarii procesului verbal, 08.12.2005, acesta fiind depusa la data de 03.03.2006,dupa 85 de zile , iar parata a procedat corect respingand-o ca fiind nedepusa in termen.

In concluzie, actiunea reclamantului urmeaza a fi respinsa potrivit dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTATASTE:

Respinge actiunea precizata in contencios administrativ - fiscal , formulata de reclamantul X, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului , Directia Regionala Vamala si Autoritatea Nationala a Vamilor.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.