

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
MEHEDINTI

DECIZIA nr. 21 -2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
Biroul Executorului Judecatoresc
X din Drobeta. Tr. Severin,

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de ***Biroul Executorului Judecatoresc-X Drobeta Turnu Severin*** cu contestatia inregistrata sub nr. 6024/04.04.2006.

Biroul Executorului Judecatoresc -X din Drobeta Tr. Severin a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere din data de 03.03.2006, emisa de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Dr.Tr.Severin, in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 03.03.2006 si are ca obiect suma totala delei, reprezentand :

- lei impozit pe venit stabilit suplimentar pe anii 2002; 2003 si 2004;
-lei dobanzi aferente;
-lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 al.1 din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art.179 al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala., Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa solutioneze contestatia formulata de ***Biroul Executorului Judecatoresc - X.***

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți sub nr.6024/04.04.2006, ***Biroul Executorului Judecatoresc - X*** contestă Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentar stabilite de inspectia fiscala pe anii 2002; 2003 si 2004 din data de 03.03.2006 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin, in urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala emis in data de 03.03.2006 intocmit de organele fiscale, in sustinerea contestatiei invocand urmatoarele:

1.Cu privire la stabilirea impozitului pe venit pe anul 2002 Biroul Executorului Judecatoresc - X sustine ca suma de lei reprezentand baza de impozitare inscrisa la pag. 4 din raportul de inspectie fiscala nu este motivata in totalitate, respectiv pentru suma de lei nu se dau explicatii, iar impozitul pe venit in suma de lei reprezinta impozit fara baza reala de impozitare.

2.Cu privire la stabilirea impozitului pe venit pe anul 2003 Biroul Executorului Judecatoresc - X sustine ca atat la venituri cat si la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal s-au stabilit eronat sume fara sa se respecte H.G. nr. 54/2003 astfel:

- lei diferenta dintre valoarea evaluata si valoarea vanduta a celor doua autoturisme Opel Vectra si Ford Mondeo cu care s-au suplimentat veniturile de catre

organul de control “care nu a luat în considerare prevederile N.M de aplicare a O.G. nr. 7/2001 Capitolul II. Subcapitolul B, Sectiunea 1,- conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru aputea fi deduse si anume:

- a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;
- c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite”.

- lei c/v medicamente utilizate în mentinerea starii de sanatate a executorului “sunt cheltuieli efectuate în interesul direct al activitatii de executare, în cazul în care executorul nu utiliza ambulatoriu aceste medicamente veniturile cabinetului nu se realizau”.

- lei c/v benzina pentru transportul de la domiciliu la cabinet “este o cheltuiala reala dovedita cu acte si în interesul direct al activitatii de executare”.

3. Referitor la stabilirea impozitului pe venit pe anul 2004 Biroul Executorului Judecătoresc – X contesta cheltuielile cu medicamentele în suma de lei si cheltuielile cu benzina consumata pe ruta domiciliu –cabinet executor pentru aceleasi motive mentionate pentru anul 2002, în suma de lei.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala emis în data de 03.03.2006 încheiat de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din data de 03.03.2006 s-au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2002 inspectia fiscala a retinut prin Raportul de inspectie fiscala emis în data de 03.03.2006 ca declaratia speciala a fost întocmita eronat, în sensul ca în aceasta nu s-au înscris cheltuielile înregistrate efectiv în Registrul jurnal de încasari si plati în suma de lei, ci cheltuieli mai mari fata de acesta cu suma de lei.

Astfel, s-a calculat si retinut un venit net suplimentar fata de declaratiile depuse si decizia de impunere anuala în suma de lei si un impozit pe venit datorat suplimentar în suma de lei, la care s-au calculat si accesoriile aferente în suma totala de lei.

De asemenea, inspectia fiscala a retinut prin acelasi raport mentionat mai sus, ca si în **anul 2003** contribuabilul a întocmit eronat declaratia speciala, astfel la veniturile brute nu s-a înregistrat suma de lei, reprezentând diferenta dintre valoarea evaluata si cea vânduta a celor doua autoturisme Opel Vectra si Ford Mondeo, iar din cheltuielile totale de lei efective, aferente anului 2003 considerate deductibile de catre contribuabil, inspectia fiscala nu a admis ca deductibila suma de lei reprezentând contravaloare medicamente, contravaloare benzina consumata pe ruta de la domiciliu la cabinet si retur.

Fata de cele de mai sus, inspectia fiscala a calculat un venit net impozabil suplimentar în suma de lei si un impozit pe venit datorat suplimentar în suma totala de lei, la care s-au calculat accesoriile aferente în suma de lei.

Totodata si pentru anul 2004 inspectia fiscala a retinut prin Raportul de inspectie fiscala ca **Biroul Executorului Judecătoresc X** a întocmit eronat declaratia speciala, astfel din cheltuielile totale de 116.658 lei considerate deductibile de catre contribuabilul contestator, inspectia fiscala nu a admis pe cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentând contravaloare medicamente, contravaloare benzina consumata pe ruta de la domiciliu la cabinet si retur.

Fata de aceasta situatie, inspectia fiscala a calculat un venit net impozabil suplimentar pentru anul 2004 în suma de lei si un impozit pe venit datorat suplimentar în suma de lei pentru care s-au calculat accesoriile aferente în suma totala de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, referitoare la aceasta cauza, se retin urmatoarele:

1.Cu privire la determinarea impozitului pe venit pentru anul 2002.

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca impozitul pe venit in suma de lei contestat de **Biroul Executorului Judecatoresc X** a fost stabilit cu respectarea dispozitiilor legale in vigoare.*

In fapt, contribuabilul a depus declaratia speciala privind veniturile din activitati independente inregistrata la Administratia finantelor publice Drobeta Tr.Severin in data de 13.05.2003, precum si declaratia de venit global in data de 13.05.2003 cu un venit net din profesii libere in suma de lei. In urma inspectiei fiscale s-a constatat prin Raportul de inspectie fiscala emis in data de 03.03.2006 ca declaratia speciala mai sus mentionata a fost intocmita eronat in sensul ca in aceasta nu s-au inregistrat cheltuielile inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati in suma de lei, ci cheltuieli mai mari cu suma de lei, fara justificare.

Din cele de mai sus rezulta un venit net impozabil suplimentar fata de declaratiile depuse si decizia de impunere anuala pentru anul 2002 in suma de lei, din care **Biroul Executorului Judecatoresc X** a contestat suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 16 alin 1 si 2 din Ordonanta guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit care prevede:

“1.Venitul net din activitati independente se determina în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla.

2.Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile”.

Avand in vedere dispozitiile anterior citate precum si documentele existente la dosarul cauzei se retine ca **Biroul Executorului Judecatoresc X** pe anul 2002 a determinat eronat impozitul pe venit, astfel ca inspectia fiscala a stabilit in mod legal un impozit suplimentar datorat in suma de lei.

2.Cu privire la determinarea impozitului pe venit pentru anii 2003 si 2004

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca majorarea veniturilor în anul 2003 cu suma de lei, reprezentând diferenta dintre valoarea evaluata si valoarea de vanzare a autoturismelor Opel Vectra si Ford Mondeo s-a facut cu respectarea dispozitiilor legale în vigoare, în conditiile in care valorile celor doua autoturisme au fost stabilite pe baza rapoartelor de evaluare, precum si daca cheltuielile in suma totala de.....lei aferente anilor 2003 si 2004 care se compun din lei contravaloare medicamente, lei contravaloare benzina pe distanta dus intors de la domiciliu la locul de munca, sunt deductibile la determinarea venitului net.

In fapt, pentru anul 2003, contribuabilul a depus declaratia speciala privind veniturile din activitati independente in data de 01.03.2004 si declaratia de venit global in data de 13.05.2004 cu un venit net din profesii libere in suma de lei pentru care

s-a emis decizia de impunere anuala din data de 02.07.2004 cu un impozit pe venit de lei.

În urma inspectiei fiscale s-a constatat prin Raportul de inspectie fiscala emis în data de 03.03.2006 ca declaratia speciala pe anul 2003 a fost întocmita eronat, rezultând un venit net suplimentar fata de declaratia depusa si decizia de impunere anuala în suma de lei si un impozit pe venit datorat suplimentar în suma de lei, din care ***Biroul Executorului Judecatoresc X*** a contestat suma de lei, iar în anul 2004 a rezultat un venit net suplimentar fata de declaratia depusa si decizia de impunere anuala în suma de lei si un impozit pe venit datorat suplimentar în suma de lei, din care a contestat suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 16 alin 1 si 2 din Ordonanta guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit care prevede:

“1.Venitul net din activitati independente se determina în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla.

2.Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile”.

Referitor la majorarea veniturilor brute aferente anului 2003 cu suma de lei, reprezentând diferenta dintre valoarea evaluata si valoarea de vanzare a autoturismelor Opel Vectra si Ford Mondeo, pct.1, al art.16 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hoararea Guvernului nr.54/2003 precizeaza:

“În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum sunt: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, precum și veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitățile bănești aferente afacerii, din alte activități adiacente și altele asemenea.

-
-

În toate cazurile evaluarea se face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică”.

Având în vedere dispozitiile anterior citate, precum si documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca ***Biroul Executorului Judecatoresc X*** nu a respectat Normele mai sus mentionate privind înregistrarea veniturilor brute realizate aferente anului 2003 în urma înstrainarii autoturismelor Opel Vectra si Ford Mondeo în sensul ca, desi a efectuat evaluarea celor doua bunuri, acesta cu ocazia înstrainarii nu a respectat evaluarea efectuata, înstrainarea (vanzarea- cumpararea) s-a facut la valori mai mici fata de aceasta, fara documente legale(factura si chitanta fiscala), astfel ca în mod legal inspectia fiscala a procedat la majorarea veniturilor brute pentru anul 2003 în suma de lei, reprezentând diferenta între valoarea evaluata si valoarea cu care s-a vandut autoturismul Opel Vectra si lei, reprezentând diferenta între valoarea lei înregistrata în luna octombrie 2003 în Registru jurnal de încasari si plati si cea din Raportul de evaluare în suma de lei pentru autoturismul Ford Mondeo.

Referitor la cheltuielile neadmise ca deductibile în suma totala de lei aferente anilor 2003 si 2004, reprezentând contravaloarea medicamentelor, pct.2, al.2, lit.a, al

art.16 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/2003 precizeaza:

“conditiile care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse si anume:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii”, iar art.48, pct.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt :

a)sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului..”

Avand in vedere dispozitiile legale anterior citate, se retine faptul ca aceste cheltuieli cu medicamentele din anii 2003 si 2004 nu sunt efectuate in interesul direct al activitatii, ci in interesul direct al executorului ca persoana fizica in scopul mentinerii starii sale de sanatate.

Referitor la suma de lei, reprezentand contravaloarea consumului de benzina pe distanta dus-intors de la domiciliu la locul de munca, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis pe cheltuieli deductibile la determinarea venitului net suma mai sus mentionata, deoarece aceasta cheltuiala nu este prevazuta ca deductibila de dispozitiile legale, respectiv Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pe cale de consecinta *Biroul Executorului Judecatoresc X*, datoreaza pentru anul 2003 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, iar pentru anul 2004 un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

3. In ceea ce priveste accesoriile in suma de lei, reprezentand lei dobinzi si lei penalitati de intarziere, calculate de organele de inspectie fiscala si contestate de *Biroul Executorului Judecatoresc Purcaru Marcel*, s-a retinut ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece, asa cum s-a aratat mai sus, in sarcina contestatorului a fost calculat in mod legal un debit in suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar datorat si nevirat, conform art.13 si art.14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza :

Art. 13 (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 14 (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților”.

si a art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, se retine ca legal *Biroul Executorului Judecatoresc X* datoreaza si suma de lei cu titlu de dobânzi si penalitati de întârziere aferente.

Motivatia contribuabilului contestator precum ca suma contestata reprezinta « impozit fara baza reala de impozitare », in sensul ca sumele inregistrate la venituri de lei de catre organul de inspectie «sunt nereale si care nu au la baza valoarea reala a pietei» netinandu-se seama de documentatia întocmita privind vanzarea prin licitatie a acestora, iar sumele neadmise de catre organul de inspectie fiscala ca deductibile «sunt cheltuieli aferente veniturilor efectuate in interesul direct al activitatii de executare» nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat **in toate cazurile instrainarea bunurilor se face pa baza de evaluare**, iar sumele neadmise la deducere la determinarea venitului net de organele de inspectie fiscala, reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor si nu sunt prevazute ca deductibile de dispozitiile legale, respectiv Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit si Legea 571/2003 privind Codul fiscal

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art . 16 alin 1 si 2, din Ordonanta guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct.1, al art.16 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hoararea Guvernului nr.54/2003, pct.2, al.2, lit.a, al art.16 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/2003, art.48, pct.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.13 si art.14din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 115 din Ordonanta Gunernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art.179, art.180, al.1 si art.186 din din Ordonnata Guvernului nr 92/2003 privund Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de ***Biroul Executorului Judecatoresc – X din Drobeta Turnu Severin .***

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.