



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7
Suceava
Tel : 0230 521 358 int 614
Fax : 0230 215 087

DECIZIA NR. _39_

din _____09.04.2010_____

privind soluționarea contestației formulate de

.....

din municipiul Suceava, str., jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, cu sediul în municipiul Suceava, str., jud. Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind **suma totală de**, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Societatea contestă și confiscarea sumei de încasată din jocuri de noroc, stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I., având sediul în municipiul Suceava, str., jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind suma totală contestată de, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

În contestația depusă, societatea solicită anularea Deciziei de impunere nr., a Raportului de inspecție fiscală nr. și a Procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției nr., ca fiind netemeinice și nelegale.

Petenta afirmă că prin actele atacate s-a stabilit în sarcina sa un impozit pe profit suplimentar în sumă de, majorări de întârziere aferente în sumă de, TVA în sumă de și s-a dispus confiscarea sumei de încasată din jocuri de noroc cu motivarea că au fost organizate în alte spații pentru care nu au avut aparate care au licență pentru a fi amplasate în respectivele locații și nici nu s-a cerut avizul comisiei pentru mutarea în locațiile respective, conform art. 12 alin. 3 și art. 15 alin.4 din HG 251/1999.

În motivarea contestației sale, societatea precizează că potrivit art. 101 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea ce urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

De asemenea, precizează că, conform alin. 2 al art. 101 din același act normativ, avizul de inspecție fiscală va cuprinde: a) temeiul juridic al inspecției fiscale; b) data de începere a inspecției fiscale; c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale; d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale.

Se menționează faptul că avizul de inspecție fiscală se comunică, conform art. 102 din Codul de procedură fiscală, contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:

- a) cu 30 zile pentru contribuabilii mari;
- b) cu 15 zile înainte pentru ceilalți contribuabili.

Petenta susține că din aceste dispoziții legale rezultă că începerea inspecției fiscale este condiționată de întocmirea avizului de inspecție fiscală, ce trebuie să conțină elementele prevăzute la art. 101 alin. 2 din Codul de procedură fiscală și de comunicarea avizului în termenele prevăzute în textul de lege.

Contestatoarea invocă prevederile art. 7 alin. 1 din același act normativ, potrivit căruia, înainte de începerea inspecției fiscale contribuabilul va fi informat despre drepturile și obligațiile pe care le are în timpul desfășurării inspecției fiscale, prin carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, care va fi transmisă contribuabilului odată cu avizul de inspecție fiscală.

Petenta susține că organul de inspecție fiscală a nesocotit aceste dispoziții legale.

Societatea menționează că inspectorii fiscali au contactat telefonic reprezentantul societății la data de 07.12.2009 (Piața George Enescu) și au comunicat că încep un control fiscal de fond cu data de 08.12.2009, înștiințând firma în scris cu adresa nr. a DGFP Suceava.

Societatea motivează că apărarea inspectorilor fiscali că au trimis mai multe adrese prin care au adus la cunoștința acesteia despre acest control fiscal de fond, nu poate fi primită deoarece, aceștia au pretins că ar fi trimis comunicările la adresa, Suceava, ori sediul societății a fost schimbat în Suceava, str., schimbare efectuată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 25.09.2009, așa cum dovedește cu încheierea judecătorului delegat de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului Suceava și certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului pe care le anexează.

Susține astfel că, conform legii, odată înregistrată această mențiune în Registrul Comerțului, ea este opozabilă terților, inclusiv organelor de control fiscal.

Contestatoarea precizează că, deoarece inspecția fiscală finalizată prin Raportul de inspecție fiscală atacat, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale susmenționate, atunci raportul de inspecție fiscală și celelalte acte încheiate în baza acestuia sunt nule absolut.

Petenta invocă și prevederile art. 107 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căror, contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, iar conform alin. 2, la încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. 1, cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nici o modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor fiscale.

La alin. 3 – spune petenta – acest alineat prevede că data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.

Contestatoarea afirmă că înștiințarea pentru discuția finală nr. 1/09.12.2009 pentru data de 10.12.2009, orele 12.00, a vizat obligațiile fiscale: impozit pe profit, majorări de întârziere impozit pe profit în sumă de și TVA ... lei, conform înscrisului „Punct de vedere privind constatările inspecției fiscale efectuate la” cu care petenta a fost de acord.

Petenta mai susține că în raportul de inspecție fiscală contestat au apărut alte sume la TVA suplimentar, precum și un capitol „Regim de autorizare al jocurilor de noroc” în care s-a reținut nelegal, că în perioada 2007-2009, aceasta a desfășurat activitate ilegală de jocuri de noroc, fără licențe pentru aparate și a dispus confiscarea sumei de, fără ca societății să-i fie adusă la cunoștință efectuarea acestui control în mod legal, încălcându-i-se dreptul la apărare.

În ceea ce privește controlul efectuat privind autorizarea jocurilor de noroc, petenta afirmă că nu a fost avizată legal cu privire la acest control și nu a fost informată pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor făcute pentru a i se da posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, conform art. 107 din

Codul de procedură fiscală rap. la art. 9 alin. 1, iar constatările făcute sunt contrare realității.

Petenta menționează că deține licențe (autorizații) emise de Ministerul Finanțelor Publice pentru exploatarea jocurilor de noroc, din care rezultă că societatea desfășoară activitatea în acest domeniu în mod licit.

Astfel, precizează că pentru toate spațiile în care s-au amplasat mașini de joc deține licențe, iar reținerea organului de control că a realizat încasări din jocuri de noroc și în spații pentru care nu a avut licență pentru a fi amplasate în respectivele locații și nu s-a cerut avizul comisiei pentru mutarea locației, astfel că a desfășurat o activitate ilicită, fiind lipsită de temei legal.

Petenta afirmă că această constatare se bazează pe corespondența purtată cu diverse organe, fără ca societatea să fie consultată pe parcursul controlului fiscal, fără să nominalizeze mașinile utilizate pentru desfășurarea activității privind jocurile de noroc pentru care susține că societatea nu deține licențe și datele de identificare ale acestora.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta depune Raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expert pe baza actelor puse la dispoziție de societate și pe care organul fiscal nu le-a cerut pe durata controlului. Aceasta susține că deține licențe pentru fiecare mașină în parte, care cuprind datele de identificare ale mașinilor, organizatorul jocului de noroc, numărul de înregistrare la registrul Comerțului J și număr de înregistrare fiscală

Contestatoarea invocă prevederile art. 12 alin. 3 lit. a din HG 251/1999 privind condițiile de autorizare, organizare și exploatare a jocurilor de noroc, prevederi din care rezultă că licența se acordă pentru fiecare mașină în parte și nu pentru fiecare locație în parte, așa cum în mod eronat susține că a reținut echipa de inspecție fiscală.

Petenta afirmă că nu s-a observat că DGFP avea cunoștință de locurile de exploatare a activităților de jocuri de noroc în perioada de valabilitate a licenței.

Societatea mai precizează că, prin încheierea nr. a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, s-au înscris în Registrul Comerțului mențiunile referitoare la modificarea sediilor secundare și a punctelor de lucru în care se regăsesc locațiile considerate de organele de control ca „fiind fără licență”.

Petenta consideră că faptul că locurile de exploatare a activităților de jocuri de noroc erau cunoscute rezultă și din alte documente deținute de societate, respectiv:

- certificatul constatator din 03.04.2009 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava privind sediul secundar din mun. Suceava,
- încheierea nr. a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava privind înscrierea de mențiuni referitoare la sediul secundar din municipiul Suceava,
- încheierea judecătorului delegat de pe lângă Tribunalul Suceava la Oficiul Registrului Comerțului pentru autorizarea modificării actului constitutiv al

societății, inclusiv modificare sedii secundare; radiere sala de jocuri și pariuri Rădăuți, Calea Cernăuți, nr. 1 pentru un an;

- dovada funcționării spațiului de joc nr. emisă de DGFP Suceava, prin care aceasta și-a dat acordul cu privire la condițiile de funcționare a spațiului situat în mun. Suceava, str., în vederea desfășurării activității de jocuri de noroc.

Societatea mai susține că faptul că organul fiscal cunoștea punctele de lucru unde societatea își desfășura activitatea rezultă și din adresele DGFP Suceava și Botoșani, prin care s-au atribuit numerele de ordine ale caselor de marcat nr. pentru punctul de lucru Adâncata; nr. pentru punctul de lucru din Suceava-.....; nr. pentru punctul de lucru Suceava str.), etc.

Petenta precizează că organul de inspecție fiscală a reținut fără temei că în speță sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 112/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități economice ilicite, fiind nesocotite legile speciale în domeniul jocurilor de noroc, respectiv OUG nr. 69/1998 abrogată prin OUG 77/2009 și HG 251/1999 abrogată prin HG 870/2009 care reglementează această activitate.

Societatea susține că în nici unul din actele normative care reglementează activitatea jocurilor de noroc nu există un text de lege în care să fie sancționată cu măsura confiscării sumele de bani de la jocurile de noroc care funcționează în alte locații decât cele pentru care sunt date licențele, iar art. 1 lit. a din Legea nr. 12/1990 la care face trimitere organul de inspecție fiscală prevede că reprezintă activități comerciale ilicite efectuarea de acte sau fapte de comerț de natura celor prevăzute în Codul Comercial sau în alte legi.

Aceasta consideră că activitatea desfășurată în domeniul jocurilor de noroc nu poate constitui faptă ilicită, atât timp cât din documente a rezultat că pentru toate spațiile în care s-au amplasat mașini de joc licențiate s-a completat documentul cu regim special, situația încasărilor zilnice pentru activitatea de exploatare a jocurilor electronice cu câștiguri.

Mai menționează că toate veniturile au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, au fost virate și s-au calculat și virat impozitul și taxele legale la bugetul statului.

Contestatoarea afirmă că nerespectarea obligației privind neînscrierea pe verso a licenței tuturor spațiilor de desfășurare a activității și a vizei lunare nu poate atrage aplicarea măsurii confiscării banilor, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele înscrise în art. 9 alin. 1 din OUG 69/1998 privind regimul de autorizare a activităților din domeniul jocurilor de noroc care prevede că doar desfășurarea fără licență a oricăreia dintre activitățile din domeniul jocurilor de noroc poate duce la confiscarea valorilor de rezultat din exercitarea acțiunii în domeniul jocurilor de noroc, coroborate cu dispozițiile art. 1 lit. a și art. 4 alin. 1 și 2 din Legea 12/1990 care prevede că, reprezintă activități comerciale ilicite efectuarea de acte sau fapte de comerț de natura celor prevăzute în Codul Comercial sau în alte legi, nu și a celor prevăzute de art. 12 din HG 251/1999.

Pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației, constatarea nulității absolute a Raportului de inspecție fiscală și a celorlalte acte încheiate în baza acestuia și refacerea inspecției fiscale.

În susținerea celor afirmate, depune copii după următoarele documente:

- adresa nr.;
- raportul de expertiză contabilă extrajudiciară întocmit de expert
- încheierea ORC Suceava privind sediul societății nr. a judecătorului delegat;
- certificatele constatatoare din 03.04.2009 și 25.05.2009 ale ORC Suceava;
- adresa nr. din 19.06.2009 a DGFP Suceava;
- adresa nr. a DGFP de înștiințare pentru inspecția fiscală și „punct de vedere privind constatările inspecției fiscale”;
- licențele privind exploatarea jocurilor de noroc;
- situația încasărilor zilnice din 18.09.2009 pe mașini.

În Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară, întocmit de expert, se menționează că aplicarea amenzii și confiscarea veniturilor nu au susținere legală, prevederile actelor normative invocate de organele de control nefiind incidente cauzei, întrucât din legea specială ce reglementează activitățile din domeniul jocurilor de noroc rezultă foarte clar că doar desfășurarea fără licență a oricăreia dintre activitățile din domeniul jocurilor de noroc poate duce la confiscarea veniturilor, ori societatea deține licențe pentru activitățile desfășurate.

Se precizează că deoarece prin legea specială în materie se prevede în mod expres că fapta ilicită pentru care se poate dispune confiscarea veniturilor o reprezintă desfășurarea de jocuri de noroc fără licență, organele de control nu puteau să aplice amenda și măsura complementară de confiscare a veniturilor pentru lipsa unor elemente din licențele respective, iar actele normative privind desfășurarea de jocuri de noroc nu prevăd că lipsa anumitor elemente din licențe atrag nulitatea acestora.

De asemenea, se afirmă că societatea a deținut licențe pentru toate mașinile de joc utilizate cu menționarea datelor de identificare, așa cum prevede legea și nu pentru fiecare locație în parte, așa cum în mod eronat reține echipa de inspecție.

Se mai menționează că Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. nu este semnat pe fiecare pagină de către agentul constator și prin urmare, este nul, conform art. 17 din OG nr. 2/2001.

II. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - Activitatea de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., a constatat că a avut o lipsă în gestiune a obiectelor de inventar și a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor facturi, reprezentând aprovizionări de bunuri și servicii care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ale societății și în consecință, a stabilit în sarcina acesteia suma de, reprezentând impozit pe profit în sumă de, TVA în

sumă de, majorări de întârziere în sumă de aferente impozitului pe profit.

În urma verificării efectuate la societate privind perioada 01.01.2006-30.09.2009, organele de control fiscal au constatat că societatea, în trimestrul III 2008 a înregistrat în mod eronat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând aprovizionări de bunuri-prestări servicii care nu au legătură cu obiectul de activitate al acesteia și care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ale societății, astfel:

- factura fiscală nr. emisă de, în valoare fără TVA de lei, cu TVA aferentă de lei (achiziționarea de haine, troler);
- facturile fiscale nr. și nr. emise de S.C.S.R.L. Suceava în valoare de lei, respectiv lei (servicii turistice).

În consecință, s-a stabilit suplimentar în sarcina suma de, **reprezentând impozit pe profit**, iar pentru neplata acestuia la termen s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de

De asemenea, deoarece societatea, în trimestrul III 2008 a dedus în mod eronat TVA în sumă de lei, reprezentând TVA aferentă aprovizionării unor bunuri care nu au legătură cu obiectul de activitate al societății și nu a fost efectuată în scopul operațiunilor taxabile ale societății, respectiv a TVA înscrisă în factura fiscală nr. emisă de, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina societății **TVA în sumă de lei.**

Organul fiscal a mai constatat că, la data de 30.09.2009, conform balanței de verificare, societatea evidențiază în contul 303 un stoc de obiecte de inventar în valoare de lei, achiziționate în perioada anterioară pentru care a dedus TVA de lei.

Având în vedere că la data controlului societatea nu a făcut dovada existenței în stoc a acestor obiecte de inventar, echipa de control a stabilit că aceasta constituie lipsă în gestiune și se asimilează livrărilor de bunuri efectuate cu plată.

În consecință, au stabilit suplimentar în sarcina societății **TVA în sumă de 4.593 lei**, aferentă acestei lipse în gestiune.

De asemenea, în urma verificării efectuate, s-a întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. prin care s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în sumă de lei și confiscarea sumei de, reprezentând încasări realizate de către societate din desfășurarea de activități de jocuri de noroc neautorizate în perioada 2007, 2008, 01.01-30.09.2010.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. În ceea ce privește motivele de natură procedurală privind modul de desfășurare a inspecției fiscale, cauza supusă soluționării este dacă motivele invocate de contestatoare atrag nulitatea actului administrativ atacat.

În fapt, contestatoarea precizează că Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., sunt lovite de nulitate absolută, întrucât s-au încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute de Codul de procedură fiscală, din următoarele motive:

- înainte de începerea inspecției fiscale se comunică contribuabilului, în scris, avizul de inspecție fiscală, dar organul de inspecție fiscală a nesocotit aceste dispoziții legale;

- înainte de începerea inspecției fiscale contribuabilul va fi informat despre drepturile și obligațiile pe care le are în timpul desfășurării inspecției fiscale, prin carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, care va fi transmisă contribuabilului odată cu avizul de inspecție fiscală, dar organul de inspecție fiscală a nesocotit aceste dispoziții legale;

Societatea argumentează că inspectorii fiscali au contactat telefonic reprezentantul societății la data de 07.12.2009 (Piața George Enescu) și au comunicat că încep un control fiscal de fond cu data de 08.12.2009, înștiințând firma în scris cu adresa nr. a DGFP Suceava.

Petenta afirmă că apărarea inspectorilor fiscali că au trimis mai multe adrese prin care au adus la cunoștința acesteia despre acest control fiscal de fond, nu poate fi primită deoarece, aceștia au pretins că ar fi trimis comunicările la adresa, Suceava, ori sediul societății a fost schimbat în Suceava,, schimbare efectuată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 25.09.2009, așa cum dovedește cu încheierea judecătorului delegat de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului Suceava și certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului pe care le anexează. Susține astfel că, conform legii, odată înregistrată această mențiune în Registrul Comerțului, ea este opozabilă terților, inclusiv organelor de control fiscal.

- contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, iar la încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, iar data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util. Contribuabilul susține că după exprimarea punctului său de vedere s-a stabilit suplimentar o sumă reprezentând TVA, mai mare decât cea prezentată în urma discuției finale.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- la **art. 101** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

„Avizul de inspecție fiscală

(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.

(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:

- a) temeiul juridic al inspecției fiscale;**
- b) data de începere a inspecției fiscale;**
- c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;"**

Din textele de lege menționate se reține că înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale.

- la **art. 102 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

ART. 102

„Comunicarea avizului de inspecție fiscală

(1) Avizul de inspecție fiscală se comunică contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspecție fiscală nu este necesară:

a) pentru soluționarea unor cereri ale contribuabilului;

b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;

c) în cazul controlului inopinat și al controlului încrucișat;

d) în cazul refacerii controlului ca urmare a unei dispoziții de reverificare cuprinse în decizia de soluționare a contestației.

(3) Pe durata unei inspecții fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspecție poate decide efectuarea unei inspecții generale sau parțiale. În acest caz, prin excepție de la prevederile alin. (1), avizul de inspecție se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspecției pentru soluționarea cererii”.

Potrivit acestui text de lege, avizul de inspecție fiscală se comunică contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspecției fiscale cu 30 de zile pentru marii contribuabili și cu 15 zile pentru ceilalți contribuabili.

Societatea susține că inspectorii fiscali au contactat telefonic reprezentantul societății la data de 07.12.2009 (Piața George Enescu) și au comunicat că încep un control fiscal de fond cu data de 08.12.2009, înștiințând firma în scris cu adresa nr. a DGFP Suceava.

Petenta afirmă că apărarea inspectorilor fiscali că au trimis mai multe adrese prin care au adus la cunoștința acestora despre acest control fiscal de fond, nu poate fi primită deoarece, aceștia au pretins că ar fi trimis comunicările la adresa, ori sediul societății a fost schimbat în Suceava,, schimbare efectuată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 25.09.2009, așa cum dovedește cu încheierea judecătorului delegat de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului Suceava și certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului pe care le anexează.

Organele fiscale au respectat procedura de comunicare în scris a avizului de inspecție fiscală, acestea trimițând avizele nr., nr. și nr. la adresa societății, neavând la cunoștință faptul că firma și-a schimbat sediul.

Deoarece plicurile au fost returnate pe motivul „mutat nu se cunoaște noua adresă”, așa după cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., în urma investigațiilor efectuate pe teren și pe site-ul ONRC, s-a constatat schimbarea sediului și s-a emis avizul de inspecție fiscală nr., care a fost confirmat de primire cu semnătură de către împuternicitul firmei la data de 08.12.2009, care a fost de acord cu începerea inspecției fiscale în data de 08.12.2009. Societatea a fost contactată și telefonic, fiind anunțată de începerea controlului.

Rezultă astfel că organele fiscale au întreprins toate demersurile pentru a aduce la cunoștința agentului economic faptul că urmează a i se efectua control fiscal.

- Referitor la obligația organului fiscal de a aduce la cunoștința contribuabilului care drepturile și obligațiile sale, la **art. 7 alin. 1** din același act normativ se stipulează că:

ART. 7

„Rolul activ

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

[...]”.

Rezultă astfel că organul fiscal are obligația de a înștiința contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

Din Raportul de inspecție fiscală rezultă că:

„S-au prezentat contribuabilului prevederile OMFP nr. 713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe timpul desfășurării inspecției fiscale. ”

Din aceste precizări rezultă că organul fiscal a respectat procedura de aducere la cunoștința contribuabilului a drepturilor și obligațiilor ce îi revin pe parcursul inspecției fiscale.

- În ceea ce privește prezentarea constatărilor rezultate din inspecția fiscală, la art. 107 din OG 92/2003, republicată, se precizează că:

ART. 107

„Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

(2) La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.

(3) Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.

(4) Contribuabilul are dreptul să prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale”.

Rezultă astfel că, pe parcursul desfășurării inspecției fiscale contribuabilul va fi informat asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, iar la încheierea inspecției fiscale organele fiscale îi vor acorda contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere.

În raportul de inspecție fiscală contestat de petentă, referitor la discuția finală cu contribuabilul, se precizează:

„1. Cu adresa înregistrată la societate sub nr., împuternicitul societății a fost înștiințat despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale, respectiv la sediul inspecției fiscale. Deoarece acesta nu a prezentat până la data discuției finale documentele care atestă faptul că societatea a îndeplinit condițiile de autorizare prevăzute de HG nr. 251/1999 pentru a funcționa în spațiile în care societatea a obținut venituri din organizarea de activități de jocuri de noroc, cu adresa nr. transmisă către s-a solicitat prezentarea acestor documente, adresa la care societatea nu a dat curs.

2. În timpul controlului, împuternicitul societății a dat declarația anexată din care rezultă că:

- a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspunde de exactitatea, realitatea și legalitatea acestora;

- documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală au fost restituite în totalitate la finalizarea inspecției fiscale.”

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. se aduc câteva completări privind inspecția desfășurată la societate, precizări din care rezultă că:

„- la discuția finală din 10.12.2009 a participat dl. căruia i s-a pus în vedere faptul că în afară de sumele prezentate așa cum au fost consemnate mai sus, societatea mai trebuie să facă dovada existenței stocului faptic al obiectelor de inventar existente în soldul balanței întocmită la 30.09.2009, precum și dovada faptului că a respectat condițiile de autorizare prevăzute de HG 251/1999;

- aceste dovezi nu au fost prezentate echipei de inspecție fiscală așa cum au fost solicitate și prin urmare, a fost stabilit un TVA suplimentar în sumă de lei aferent stocului de obiecte de inventar pentru care nu s-a făcut dovada deținerii lor, stabilindu-se lipsa din gestiune a acestora.

Pentru informarea societății despre această constatare în vederea exprimării punctului de vedere s-a întocmit adresa nr. la care societatea nu a dat curs, adresa fiind returnată.”

După cum rezultă din aceste precizări, organele de inspecție fiscală au adus la cunoștința reprezentantului societății elementele constatate, precum și faptul că i s-a cerut să facă dovada existenței stocului faptic al obiectelor de inventar existente în soldul balanței întocmită la 30.09.2009. Deoarece acesta nu a prezentat documentele solicitate, în mod legal organul fiscal a stabilit suplimentar în sarcina acesteia TVA în sumă de lei. De asemenea, organele fiscale au făcut demersurile necesare în vederea aducerii la cunoștință de către contribuabil a noului debit și pentru a-și exprima punctul de vedere, dar societatea nu a primit adresa, aceasta fiind returnată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nerespectarea de către organele de inspecție fiscală a elementelor menționate atrage nulitatea actului administrativ atacat nu poate fi reținută, întrucât, așa cum s-a prezentat mai sus, inspecția fiscală a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale.

- Totodată, în ceea ce privește nulitatea actului administrativ atacat, sunt incidente prevederile **art. 46 și 47 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

Art. 46

„Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

Art. 47

„Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

[...].”

- Referitor la aplicarea acestor prevederi, Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, la **punctul 46.1**, stipulează următoarele:

„46.1. Actele administrative fiscale se modifică sau se desființează în situații cum sunt: [...]

b) constatarea nulității actului administrativ fiscal potrivit art. 45 din Codul de procedură fiscală;”

Din textele de lege menționate, se reține că actele administrative fiscale se modifică sau se desființează în situația în care se constată nulitatea acestora, nulitate care apare în cazul în care se constată lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Prin cererea formulată, contestatorul consideră că actul administrativ atacat este lovit de nulitate pentru următoarele considerente:

- înainte de începerea inspecției fiscale se comunică contribuabilului, în scris, avizul de inspecție fiscală, dar organul de inspecție fiscală a nesocotit aceste dispoziții legale;

- înainte de începerea inspecției fiscale contribuabilul va fi informat despre drepturile și obligațiile pe care le are în timpul desfășurării inspecției fiscale, prin carta drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, care va fi transmisă contribuabilului odată cu avizul de inspecție fiscală, dar organul de inspecție fiscală a nesocotit aceste dispoziții legale;

- contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, iar la încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, iar data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util. Contribuabilul susține că după exprimarea punctului său de vedere s-a stabilit suplimentar o sumă reprezentând TVA, mai mare decât cea prezentată în urma discuției finale.

Rezultă că argumentele aduse de contestator, privind nulitatea actului administrativ fiscal atacat, nu sunt dintre cele prevăzute de Codul de procedură care să ducă la modificarea sau desființarea actului administrativ fiscal.

Din cele prezentate se reține că inspecția fiscală a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, iar argumentele aduse de contestator, privind nulitatea actului administrativ atacat, nu sunt dintre elementele prevăzute de Codul de procedură fiscală, care să atragă nulitatea actului administrativ atacat.

Având în vedere faptul că societatea aduce argumente cu privire la modul de desfășurare a inspecției fiscale, fără a preciza și motivele pentru care nu este de acord cu debitele stabilite în sarcina sa și ținând cont și de textele de lege menționate anterior, precum și prevederile **art. 213 alin. 1** din OG 92/2003, republicată, potrivit căreia:

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]”,

urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de, reprezentând – impozit pe profit, – TVA, – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

2. Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției nr., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin organele sale de soluționare, are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu dispozițiile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în condițiile în care contravențiile se supun dreptului comun.

În fapt, societatea contestă măsura de confiscare a sumei de, încasată din jocuri de noroc, constatată prin Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr.

Petenta solicită anularea procesului verbal de constatare sus-menționat, întrucât consideră că acesta este nelegal, contestația având pentru acest capăt de cerere caracterul unei plângeri formulate în condițiile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 209 alin. 1 și alin. 2** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 209

„Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, precum și cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

➤ **Art. 223** din același act normativ, prevede:

ART. 223

„Dispoziții aplicabile

Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva dispozițiilor care privesc contravențiile intră sub incidența OG nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Astfel, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin organele sale de soluționare, nu are competență materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva sancțiunilor contravenționale prevăzute de **art. 5** din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile **art. 32 alin. 2** din același act normativ, potrivit căruia:

ART. 5

“(1) Sancțiunile contravenționale sunt principale și complementare.

[...]

(3) Sancțiunile contravenționale complementare sunt:

a) confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții;

[...]”.

ART. 32*)

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.[...]

Față de cele reținute se va transmite acest capăt de cerere Direcției Generale a județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru a-l înainta judecătoriei** în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al societății.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 7 alin. 1, art. 46, art. 47 alin. 1, art. 101, art. 102, art. 107, art. 209 alin. 1 și alin. 2, art. 213 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, punctul 46.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, art. 5, art. 32 alin. 2 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind **suma totală de**, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin organele sale de soluționare a contestațiilor, nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind suma de, reprezentând **sanțiune contravențională complementară de confiscare a sumei reprezentând încasări realizate din desfășurarea de jocuri de noroc**, stabilită prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. și **remite** dosarul către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, privind contestația depusă de către cu sediul în municipiul Suceava, str., jud. Suceava pentru acest capăt de cerere, urmând ca AIF Suceava să înainteze dosarul instanței judecătorești competente pentru soluționarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR

Tema: procedură-cererea de anulare a actului administrativ fiscal pe motivul nerespectării procedurii de desfășurare a controlului fiscal

Art. 46 din OG 92/2003, rep

Tema: procedura-contestația privind confiscarea unor venituri-competenta de solutionare

Art. 209 din OG 92/2003, rep și **art. 5 și art. 32** din OG nr. 2/2001