



DECIZIA nr.464//2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., comunicată petentei la data de ... potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...., petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr...., invocând următoarele:

Cu ocazia inspecției fiscale generale, organele de control au reținut următoarele:

a) În perioada decembrie 2010 - aprilie 2011, S.C. X S.R.L. a făcut livrări intracomunitare în valoare totală de 1.400.817 lei către Y din Ungaria;

b) Potrivit documentelor verificate livrările în cauză au fost considerate de societate și declarate ca livrări intracomunitare de bunuri scutite de TVA;

c) Contravaloarea bunurilor livrate a fost achitată în totalitate cu ordine de plată;

d) Din analiza documentelor de transport (CMR) reiese că transportul bunurilor a fost asigurat de firma din Ungaria (documentele sunt ștampilate și au înscrise numerele de înmatriculare a autovehiculelor).

Din constatările organelor de inspecție fiscală se reține, fără loc de interpretare că societatea nu a încălcat nicio o prevedere legală în materie de fiscalitate, iar tranzacțiile întreprinse cu firma ungară sunt perfect valabile și reflectă conținutul economic al acestora.

În conformitate cu prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, livrările intracomunitare efectuate de către societate prin îndeplinirea condițiilor legale, au fost scutite de taxa pe valoarea adăugată.

Punând sub semnul întrebării realitatea operațiunilor intracomunitare, organele de control au demarat control încrucișat, solicitând informații de la organele fiscale din statul membru în care s-au făcut livrările.

Având în vedere răspunsurile primite de la autoritățile din Ungaria, sintetizate în actul de control, organele de inspecție fiscală au concluzionat că firma ungară nu are niciun document care să confirme că tranzacțiile menționate în cerere au avut loc și nu există nicio dovadă că un cetățean german a plătit suma de 40-50.000 euro în contul firmei ungare, fiind o contradicție/discrepanță în declarația d-lui ... care a afirmat că achiziția de bunuri de la firma din România a fost achitată cu suma provenită de la cetățeanul german.

Nu poate fi făcută răspunzătoare pentru comportamentul fiscal inadecvat al firmei Y, mai mult contribuabilul român nu are posibilitatea să verifice dacă partenerul extern și-a înregistrat documentele în contabilitate și și-a depus declarațiile fiscale către organul fiscal competent de care aparține, cu atât mai mult cu cât legea nu prevede mijloace, căi și metode pentru urmărirea și supervizarea activității comerciale și financiare a beneficiarilor, chiar dacă este vorba de livrări intracomunitare de bunuri și de beneficiari externi.

În activitatea sa de 13 ani nu a avut niciodată datorii către bugetul de stat, și-a declarat și plătit în mod corect toate obligațiile fiscale, fapt ce reiese din fișa fiscală, funcționând numai pe profit.

Fostul administrator al firmei ungare susține că la momentul desfășurării relațiilor comerciale dintre cele două societăți, deținea un depozit închiriat și mașini de transport proprii.

Constatările făcute de organul fiscal se referă la Y, ca fiind o firmă aflată în insolvență, având alt administrator și care nu deține la momentul actual spații de depozitare și mijloace de transport.

Situația actuală a firmei ungare nu are relevanță referitor la tranzacțiile care au avut loc în perioada decembrie 2010 - aprilie 2011, mai ales având în vedere criza economică datorită căreia foarte multe societăți ajung în insolvență.

Constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia, din declarația fostului administrator al firmei Y rezultă că "marfa a fost vândută în Germania și Slovacia", nu face decât să confirme livrarea intracomunitară și trecerea bunurilor în proprietatea beneficiarului, care ulterior a fost liber să livreze marfa către orice altă societate din țară sau străinătate, fără ca S.C. X S.R.L. să aibă dreptul să controleze aceste operațiuni sau să răspundă pentru ele.

Concluzia organelor de inspecție fiscală nu prezintă relevanță în stabilirea stării de fapt fiscală, întrucât livrările intracomunitare de bunuri care fac obiectul controlului au avut loc în realitate iar declarația fostului administrator al firmei ungare nu este de natură să anuleze o tranzacție perfect valabilă.

Potrivit art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru a îmbrăca forma unei livrări intracomunitare, o tranzacție trebuie să îndeplinească cumulativ trei condiții: să aibă loc o livrare de bunuri; bunurile să fie efectiv expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru; expedierea sau transportul de bunuri trebuie să fie asigurată de către furnizor sau persoane către care se efectuează livrarea ori altă persoană în contul acestora.

Livrările intracomunitare făcute în Ungaria au avut la bază toate documentele justificative prevăzute de legislația în materie (art.155 alin.5 din Codul fiscal, Ordinul MFP nr.222/2006), respectiv: factura care cuprinde toate elementele obligatorii (datele beneficiarului, denumirea mărfurilor, cantitate, valoare, date privind expediția mărfurilor, semnătura de primire, etc.), care poartă semnătura de primire a mărfurilor de către beneficiar, astfel că se confirmă transferul mărfurilor de la furnizor la beneficiar și scrisoarea de transport internațional (CMR), întocmită în conformitate cu prevederile legale, care confirmă transportul în afara granițelor țării și recepția mărfurilor de către beneficiar.

Scrisorile de transport internațional (CMR) sunt completate, în toate cazurile, cu date privind destinatarul mărfurilor, locul prevăzut pentru livrarea mărfii (localitatea și țara), datele transportatorului (denumire, adresa, țara, număr autovehicul, numele delegatului), precum și semnăturile și ștampilele transportatorului respectiv, ale beneficiarului care confirmă transportul și recepția mărfurilor (a se vedea câteva extrase din facturile și CMR-uri aferente acestor livrări - anexa nr.4 la contestație).

De asemenea, livrarea și decontarea mărfurilor este evidențiată în contabilitate și cuprinsă în declarațiile fiscale (decont de TVA și declarații recapitulative privind livrările intracomunitare).

Atât din punct de vedere comercial, financiar cât și fiscal, S.C. X S.R.L. a respectat toate normele în materie și ca atare operațiunile intracomunitare trebuie încadrate în prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, privind scutirea de taxă pe valoarea adăugată.

Toate livrările intracomunitare au fost evidențiate în contabilitate, au fost cuprinse în declarații fiscale și supuse impozitului pe profit, au fost cuprinse în jurnalele de vânzări și în deconturile de TVA, precum și în declarațiile recapitulative - privind livrările intracomunitare (în conformitate cu prevederile pct.46 alin.1, 2 și 4, Secțiunea 7 din Ordinului MFP nr.3055/2009 privind Reglementări contabile conforme cu directivele europene).

Totodată, sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv scutirea de taxă a livrărilor intracomunitare efectuate către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de administrațiile fiscale dintr-un alt stat membru).

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș -

Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr...., Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în care sunt redate următoarele constatări:

În perioada decembrie 2010 - aprilie 2011, societatea a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi emise către societatea Y din Ungaria, suma de ... lei reprezentând livrări de bunuri. Potrivit documentelor verificate, livrările înscrise în facturile în cauză au fost considerate de societate ca fiind livrări scutite de TVA, fiind declarate în deconturile de TVA la rândul 1 "Livrări intracomunitare de bunuri, scutite conform art.143 alin.(2) lit.a) și d) din Codul fiscal" și preluate în declarațiile recapitulative privind livrările/achizițiile/prestările intracomunitare - D390.

Întrucât la control nu s-a putut dovedi realitatea și conținutul economic al operațiunilor înscrise în facturile de livrare, respectiv livrarea unor bunuri către un stat comunitar, neexistând elemente care să confirme pe fond și nu pe formă livrările considerate de societate ca fiind livrări de bunuri intracomunitare scutite de TVA, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturilor emise către societatea Y din Ungaria, în sumă totală de ... lei, care se constituie ca obligație suplimentară de plată aferentă fiecărei perioade la care se referă facturile în cauză.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de 336.196 lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹, alin.(2) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

Întrucât faptele consemnate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit Procesul verbal nr...., în baza căruia prin adresa nr.... organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș*, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr...., Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada decembrie 2010 - aprilie 2011, societatea a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi emise către societatea Y din Ungaria, suma de ... lei reprezentând livrări de bunuri.

Potrivit documentelor verificate, livrările înscrise în facturile în cauză au fost considerate de societate ca fiind livrări scutite de TVA, fiind declarate în

deconturile de TVA la rândul 1 "Livrări intracomunitare de bunuri, scutite conform art.143 alin.(2) lit.a) și d) din Codul fiscal" și preluate în declarațiile recapitulative privind livrările/achizițiile/prestările intracomunitare - D390.

Organele de inspecție fiscală au reținut că, așa cum rezultă și din fișa clientului ... și din documentele de plată prezentate în timpul controlului, contravaloarea bunurilor a fost achitată în totalitate cu ordine de plată.

Din analiza documentelor de transport (CMR-uri) anexate facturilor emise de S.C. X S.R.L. către societatea Y din Ungaria, reiese că transportul a fost efectuat cu autovehiculele cu nr. de înmatriculare ..., ... și ... și a fost asigurat de firma din Ungaria, acestea purtând ștampila societății.

În ceea ce privește informațiile înscrise în facturile emise, la rubrica "date privind expediția" figurează numele delegatului ..., identificat cu pașaport românesc având seria....

Întrucât la control au existat suspiciuni cu privire la livrările societății considerate intracomunitare și anume faptul că bunurile în cauză nu au părăsit teritoriul României, prin Nota nr.... transmisă Compartimentului Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș, s-a solicitat autorităților fiscale din Ungaria, informații referitoare la societatea ... și înregistrarea în evidența acesteia a achizițiilor declarate ca și livrări intracomunitare de bunuri de către S.C. X S.R.L.

Informațiile transmise de autoritățile fiscale din Ungaria prin formularul ... cu referința ..., relevă faptul că firma din Ungaria are un comportament fiscal inadecvat, nefiind prezentate documente financiar-contabile, declarații fiscale sau evidențe ale societății care să conducă la concluzia că livrările înregistrate ca și intracomunitare de către S.C. X S.R.L. au fost înregistrate ca și achiziții intracomunitare de către firma din Ungaria.

În baza verificărilor efectuate și a informațiilor transmise de autoritățile fiscale din Ungaria, organele de inspecție fiscală au concluzionat că S.C. X S.R.L. nu a putut dovedi realitatea și conținutul economic al operațiunilor înscrise în facturile de livrare, considerate ca fiind intracomunitare, iar autoritățile fiscale din Ungaria nu au confirmat existența unor operațiuni în oglindă, respectiv operațiuni intracomunitare cu plata TVA pe teritoriul statului de destinație.

Întrucât, principiul de bază al operațiunilor intracomunitare - "în oglindă" - prin care unei operațiuni de livrare intracomunitară, așa cum este prevăzută la art.128 alin.(9) din Codul fiscal, îi corespunde o achiziție intracomunitară, în condițiile prevăzute la art.130¹ din același act normativ, nu a fost respectat, livrările înregistrate de către S.C. X S.R.L. ca și livrări intracomunitare scutite de TVA nefiind urmate de efectuarea unor achiziții intracomunitare de către firma din Ungaria, în baza art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la control a fost stabilită taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturilor emise către societatea Y din Ungaria, în sumă totală de ... lei, care se constituie ca obligație suplimentară de plată aferentă fiecărei perioade la care se referă facturile în cauză.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹, alin.(2) lit.c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

Întrucât faptele consemnate ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit Procesul verbal nr...., în baza căruia prin adresa nr.... organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

La art. art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;[...].”

În drept, potrivit art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele inspecție fiscală potrivit căreia S.C. X S.R.L. nu a putut dovedi realitatea și conținutul economic al operațiunilor înscrise în facturile de livrare, considerate ca fiind intracomunitare, iar autoritățile fiscale din Ungaria nu au confirmat existența unor operațiuni în oglindă, respectiv operațiuni intracomunitare cu plata TVA pe teritoriul statului de destinație.

Expediția într-un alt stat membru presupune drept condiție minimă ca bunurile să fi părăsit într-adevăr statul de expediție sau să fi sosit în statul de destinație și numai prin colerarea cu acest fapt obiectiv poate fi asigurată o funcționare corectă a sistemului de TVA. Simpla intenție sau obligația contractuală a cumpărătorului de a duce bunurile într-un alt stat membru nu este suficientă.

Legislația comunitară privind TVA prevede că scutirea unei livrări intracomunitare în statul membru de plecare a expediției sau a transportului comunitar de bunuri, careia îi corespunde o achiziție intracomunitară impozitată în statul membru de sosire a expediției sau a transportului menționat, permite evitarea

dublei impuneri și, prin urmare, încălcarea principiului neutralității fiscale inerent sistemului comun al TVA-ului.

Aceste fapte ce ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, aspecte despre care, așa cum s-a arătat în conținutul prezentei decizii, au fost sesizate organele de urmărire abilitate pentru efectuarea cercetărilor.

În consecință, numai în funcție de stabilirea cauzelor care au condus la diminuarea obligațiilor fiscale se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației, soluționarea cauzei pe latura penală putând determina adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat urmare acestor constatări. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care urmează a se efectua pe latura penală există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la

pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care *se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.*

Conform principiului de drept potrivit căruia “accesorium sequitur principale”, soluționarea contestației *va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile/majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.*

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că *"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni"*.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, în ceea ce privește suma totală de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,