



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA

Serviciul Soluționare Contestații

---

DECIZIA nr.93/21.09.2006  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. CONSTANTA SRL  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../09.08.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../09.08.2006, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța, Str..... nr....., bl....., sc....., ap.....

**Obiectul contestației** îl constituie debitul înscris în Decizia de impunere nr...../28.07.2006 privind obligația fiscală suplimentară în sumă de ..... lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de către administratorul societății, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 (1) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.178 Titlul IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. S.C. CONSTANTA SRL** prin administratorul său Ionescu Ion, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../28.07.2006 privind obligația fiscală suplimentară în sumă de ..... lei constând în TVA respinsă la rambursare, măsură stabilită prin Raportul de inspecție încheiat la data de 28.07.2006 de către consilieri din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

În contestație, petenta arată că a omis să prelungească contractul de comodat în baza căruia a fost stabilit sediul social al societății, situat în Constanța str..... nr....., bl....., sc....., ap....., motivat de faptul că în această perioadă a desfășurat un volum mare de activitate și în plus, operațiunile taxabile au fost efectuate de societate numai la punctul de lucru al societății situat în Constanța, str..... nr....., bl....., ap......

Petenta susține că a acționat cu promptitudine în vederea intrării în legalitate în sensul că, a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului mențiunea referitoare la prelungirea contractului de comodat privind sediul social al societății, conform Încheierii nr...../26.07.2006.

Contestatară apreciază că îndeplinește condițiile legale stipulate de Codul de procedură fiscală privind deducerea și rambursarea TVA în sumă de ..... lei și în consecință solicită reverificarea condițiilor de acordare a rambursării sumei solicitate.

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 28.07.2006** de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv soluționarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA în cuantum de ..... lei înscrisă în decontul de TVA aferent trim.II 2006, înregistrat la A.F.P. Constanța sub nr...../17.07.2006.

Urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. CONSTANTA SRL este înregistrată la Registrul Comerțului cu sediul social în Constanța str..... nr....., bl....., sc....., ap....., sediu deținut în baza contractului de comodat fără număr încheiat pe perioada 25.05.2005 - 25.05.2006 și că societatea are declarate la A.F.P. Constanța două puncte de lucru situate în Constanța, Zona Poarta ..... - Incinta Port Constanța și pe str..... nr....., bl....., sc....., ap......

De asemenea, s-a constatat că organele de control au stabilit că societatea nu poate beneficia de rambursarea TVA în sumă de ..... lei întrucât nu sunt îndeplinite dispozițiile art.145(1) și (8) și art.155 din **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală (?)**.

Întrucât perioada de raportare fiscală este trimestrul, iar suma solicitată la rambursare este aferentă perioadei aprilie - iunie 2006, organul de control a stabilit că societatea nu îndeplinește condițiile de rambursare a TVA și în consecință a respins la rambursare suma solicitată în cuantum de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speta supusă soluționării prin prezenta decizie este dacă SC CONSTANTA SRL beneficiază de dreptul de deducere al TVA în condițiile în care sediul social declarat la Oficiul Registrului Comerțului a expirat la data de 25.05.2006.**

**În fapt,** prin Decontul privind TVA înregistrat la A.F.P. Constanța sub nr...../17.07.2006 SC CONSTANTA SRL solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă operațiunilor desfășurate în trimestrul II 2006.

Organele fiscale au stabilit că societatea nu poate beneficia de rambursarea TVA pe motiv că sediul social din Constanța, strada ..... dobândit în baza Contractului de comodat FN/25.05.2006 era expirat la data de 25.05.2006 „*anterior datei de depunere a decontului privind taxa pe valoarea adăugată nr...../17.07.2006.*”.

În susținerea măsurii luate, organele de control invocă prevederile art.145 alin.(1) și (8) și art.155 alin.(8) din O.G. nr.92/2003 (?)

Menționăm că articolele de lege precizate în raportul de inspecție fiscală se regăsesc în Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și nu în O.G. 92/2003 invocată de organele de control.

**Astfel, conform art.145 "Dreptul de deducere", alin.8 din Lg.571/2003,**

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă."*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."*

**Potrivit art.155 alin. (8),**

*„factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: [...]*

*d)numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii”.*

Organele fiscale au constatat că pentru operațiunile efectuate de societate în perioada aprilie - iunie 2006, facturile fiscale achiziționate de la furnizori cât și cele emise către clienți au înscris la rubrica „cumpărător” respectiv „furnizor”, sediul social din Constanța, strada ....., Nr..., Bl..., Sc... ,

Ap..., care este expirat la data de 25.05.2006 „anterior datei de depunere a decontului privind TVA nr...../17.07.2006”.

**În speță**, sediul social al societății CONSTANTA SRL a fost înregistrat la ORC Constanța în baza Contractului de comodat FN din data de 25.05.2005 încheiat între Popescu Ion în calitate de comodant (fiind și asociat al firmei) și SC CONSTANTA SRL în calitate de comodatari.

**Conform pct.II „obiectul contractului”,**

2.1 Comodantul acordă comodatariului, sub formă de împrumut spațiul situat în Strada ..... Nr... Bl..., Sc... Ap..., Constanța.

2.2 Spațiul se acordă de către comodant pe termen de 1(un) an, adică pe perioada de la 25.05.2005 până la 25.05.2006 în mod gratuit”.

Potrivit Notei explicative date de administratorul societății, se reține că acesta a omis prelungirea valabilității sediului firmei, întrucât societatea și-a „desfășurat activitatea cu operațiuni taxabile numai la punctul de lucru din Aleea ..... pentru care are toate avizele favorabile, omițând dintr-o greșeală umană să verifice valabilitatea contractului de comodat de la sediul social.”

Se reține că urmare deficienței semnalate de organele fiscale, societatea a întreprins demersuri în timpul controlului pentru a intra în legalitate, în sensul că, prin Actul Adițional nr.../24.05.2006 la Contractul de comodat, se hotărăște prelungirea acestuia pe termen de 3(trei) ani.

Prin “Cererea de depunere și/sau menționare acte” înregistrată la O.R.C. sub nr...../24.07.2006, societatea a solicitat depunerea și menționarea în Registrul Comerțului a Actului adițional nr.../25.05.2006, cerere admisă prin Încheiere/Rezoluție a O.R.C. nr...../26.07.2006.

Analizând facturile anexate chiar de organul de control la dosarul cauzei, se constată că acestea cuprind toate informațiile stipulate de art.155, alin.8 invocat de organele fiscale în susținerea măsurii de nedeductibilitate a taxei pe valoarea adăugată.

Art.155, alin(8) stipulează:

„factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: [...]

d)numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii”.

**În speță**, informația privind „adresa” beneficiarului este cuprinsă în facturile fiscale, organul de control neputând demonstra contrariul.

Adresa din Constanța, str..... nr..., Bloc ..., Sc..., Ap... reprezintă sediul social al SC CONSTANTA SRL declarat la O.R.C, sediu la care a funcționat contribuabilul la data controlului și la care funcționează și în prezent.

**Conform pct.1 din Actul Adițional nr.... din 2006 redactat în 24.05.2006, semnat atât de comodant cât și de comodatari „se hotărăște prelungirea acestuia pe termen de 3(trei) ani”.**

Fapta înregistrării mai târziu a actului adițional la O.R.C, respectiv în data de 26.07.2006, nu poate fi reținută ca motivație legală în neadmiterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, întrucât de la înființare și până în prezent, societatea figurează cu sediul social în Constanța, Str....., Nr..., Bl..., Sc..., Ap....

Pe de altă parte, prin obligativitatea înscrierii adresei pe factura fiscală, **legiuitorul a avut în vedere posibilitatea identificării societății la adresa înscrisă.** Ori, așa cum au constatat chiar organele de control, **în fapt SC CONSTANTA SRL** a funcționat cu continuitate la această adresă, aspect relevant în speța de față.

**În plus,** analizând Raportul de inspecție fiscală, se reține în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei, potrivit căreia,

*„organele de inspecție fiscală au efectuat în perioada 24.07. - 27.07.2006 controlul asupra documentelor care atestă că suma de ..... lei reprezintă TVA de rambursat pentru perioada 01.04. - 30.06.2006, neconstatând alte aspecte negative, decât cele privind sediul social al societății, probleme pe care le-am rezolvat conform celor stipulate în prezenta”,*

fapt ce se constituie într-un indiciu favorabil al conduitei fiscale a contribuabilului.

**Totodată, afirmațiile organelor de control, potrivit cărora,**

*„Urmare celor constatate, organul de inspecție fiscală nu a mai verificat operațiunile economico-financiare aferente perioadei aprilie - iunie 2006 și*

*În condițiile în care perioada de raportare fiscală este trimestrul, se respinge de la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, suma solicitată prin decontul privind TVA nr...../17.07.2006 și aferentă perioadei de raportare iunie 2006” ,*

**se rețin a fi netemeinice și nefundamentate legal.**

Legislația în materie de TVA nu prevede niciunde că, dacă un document din perioada fiscală (în speță trimestrul) nu cuprinde toate informațiile care să justifice dreptul de deducere a TVA, se consideră nelegale, cu consecința nededucerii TVA, toate documentele din perioada fiscală.

Nu se reține ca fiind justificată măsura organelor de inspecție de a nu mai verifica *„operațiunile economico-financiare aferente perioadei aprilie-iunie 2006”, măsură de altfel nefundamentată pe text de lege.*

**În concluzie,** petenta a solicitat la rambursare soldul sumei negative a TVA aferent trimestrului II 2006, respectiv aprilie - iunie 2006.

Conform Contractului de comodat nr.... din 25.05.2005, sediul social declarat din Constanța, str....., a fost valabil până la data de 25.05.2006 iar prin Actul Adițional nr... din 24.05.2006 s-a prelungit valabilitatea acestuia pentru încă 2 ani, astfel că

informația privind adresa SC CONSTANTA SRL din facturile fiscale se reține ca fiind corectă.

Întrucât organele fiscale nu au mai verificat „operațiunile economico financiare aferente perioadei aprilie - iunie 2006” din care să rezulte TVA colectată și deductibilă, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pentru admiterea cererii formulate.

Având în vedere cele reținute urmează a se desființa Raportul de inspecție fiscală din data de 28.07.2006 și Decizia de impunere nr...../28.07.2006, emisă în baza acestuia, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța să procedeze la reverificarea societății conform celor arătate în cuprinsul prezentei decizii.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 180 și 186 alin.(3) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

**DECIDE:**

**Desființarea Raportului de inspecție fiscală din 28.07.2006 și a Deciziei de impunere emisă în baza acestuia, nr...../28.07.2006 emise de S.A.F. - A.C.F. Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA și reverificarea societății în conformitate cu cele precizate în cuprinsul deciziei de soluționare a contestației.**

Rezultatul reverificării va fi transmis și Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța în termen de 30 de zile de la primirea prezentei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**M.L./5 EX**