



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
xxx cu domiciliul fiscal in Ungaria
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. xx

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de M.F.P. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr. xx, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.xx cu privire la delegarea competentei de solutionare, in temeiul art.3 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011, a contestatiei formulata de **xxxx** din Ungaria, cod de inregistrare in scopuri de TVA xx, avand domiciliul fiscal in str. xx, Ungaria.

Obiectul contestatiei, inregistrata la DGFPMB sub nr.xx si la DGFP Mehedinti sub nr.xx, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.xx, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **xx lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) din OPANAF nr.3333/2011, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de xxx din Ungaria.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu poarta semnatura reprezentantului societatii care a formulat-o si amprenta stampilei societatii.

In fapt, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.xx, organele fiscale din cadrul Serviciului Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti i-au respins societatii nerezidente xx din Ungaria cererea de rambursare nr.x2010, pentru TVA in suma de xx lei.

Impotriva deciziei de respingere a rambursarii taxei, xx KFT a formulat contestatie, care nu a fost semnata de reprezentantul societatii si nu a fost stampilata, transmisa prin posta si inregistrata la registratura DGFPMB sub nr.xx.

Prin adresa nr.xx, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Mehedinti i-a facut cunoscut societatii contestatare prevederile legislatiei romanesti aplicabile in materie si i-a remis copia contestatiei, urmand ca aceasta sa o semneze si sa o stampileze, in original, iar mai apoi sa o transmita, astfel, completata in termen de 5 zile de la primire, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata externa RO nr.xxx iar contestatoarea a luat la cunostinta de continutul acestei adrese, la data de 20.02.2013, prin semnarea confirmarii de primire.

In drept, art.206, alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 19 aprilie 2013 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.450/2013, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: *”In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, **semnatura, precum si stampilarea acesteia**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.*

Se retine ca xx a inaintat contestatie impotriva Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.xx, contestatie care nu poarta semnatura reprezentantului legal si amprenta stampilei societatii.

D.G.F.P. Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii – a intreprins demersurile necesare pentru indeplinirea criteriilor procedurale, transmitand societatii

contestatoare adresa nr. xx, prin care solicita acesteia însușirea contestatiei prin semnare și stampilare, iar xx a primit adresa la data de 20.02.2013, astfel cum atestă confirmarea de primire RO nr. xx, aflată la dosarul cauzei și nu a răspuns solicitărilor până la data emiterii prezentei decizii, termenul legal de răspuns de 5 zile fiind depășit.

Totodată, se reține că, potrivit art.7 alin.(4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 „*Contestatiile împotriva unor asemenea respingeri pot fi depuse la autoritățile competente din statele membre, **in aceleasi conditii de forma**, cat si privind limita de timp care reglementeaza si cererile de restituire depuse de persoanele platitoare de impozit stabilite in acelasi stat*”, petenta trebuia să se conformeze întocmai dispozițiilor procedurale prevăzute de legislația României în materia soluționării contestațiilor fiscale.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea dreptului la acțiune, expres prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează :

„*Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei*”,

urmand să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206, alin.(1), art.209, art. 210, art.213 alin.(5) și art. 217, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de **XXX** din Ungaria împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile

nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.XX, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **XX lei** ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

SEF SERVICIU: XX

CONSILIER: XX