



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 32 din 19.03.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. V. M., nr.,
jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului M. sub nr./28.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./25.01.2013, inregistrata
sub nr. .../28.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. ...-.. .../07.12.2012, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului
pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Cuprinderea sumei de lei la venituri neevidentiate reprezinta o
eroare de interpretare, aceasta reprezentand valoarea din "Deviz oferta B.
lucrari suplimentare", nefiind lucrari contractate, semnate si receptionate de
beneficiar, pentru perioada 01.11.2009-30.09.2012, intrucat contractul nr. a
fost incheiat la data de 09.11.2012 pentru o parte din lucrarile mentionate in
deviz, care au fost evidentiate in factura nr. ../28.11.2012.

Eroarea privind stabilirea diferentelor de impozit pe profit putea fi evitata daca erau respectate prevederile art. 259 alin. (1), (2) si (3) din OMFP nr. 3055/2009.

Facturile nr., ... si in valoare de lei emise de SC F. F. SRL in luna noiembrie 2011 si factura nr..... din data de 17.11.2012 in valoare de lei emisa de SC R. H. SRL nu au fost inregistrate in evidenta contabila datorita unor deficiente constatate in legatura cu acestea, respectiv nu apar in evidenta platitorilor de TVA sau nu corespunde codul de inregistrate fiscala.

Referitor la factura nr. ../30.10.2011 emisa de SC D. M. SRL in valoare de lei, reprezentand prestari servicii conform contractului incheiat intre parti, contestatoarea considera ca este corect inregistrata, reprezentand operatiuni reale.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009-30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform declaratiilor depuse la organul fiscal teritorial, societatea a declarat pentru anul 2009 o pierdere fiscala in suma de lei si un impozit minim in suma de lei, pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010 un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit minim in suma de lei, pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010 o pierdere fiscala in suma de lei, iar pentru anul 2011 o pierdere fiscala in suma de lei.

Pierderea fiscala din anii 2009, 2010 si 2011 provine din faptul ca lucrari executate intr-un an sunt facturate in anul urmator.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca lucrarile executate in anul 2011 in valoare de lei nu au fost facturate catre ARL C. in anul respectiv, ci partial in anul 2012, asa cum rezulta din situatia de lucrari suplimentare executate la obiectivul "Aparari de maluri – B." semnata doar de dirigintele de santier, din nota explicativa data de administratorul SC X SRL, domnul R. I. O. si din factura nr. ../28.11.2012 in valoare de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind diminuat profitul impozabil aferent anului 2011 cu suma de lei.

Conform facturilor seria ... nr. ... si nr. ... din data de 09.11.2011 si nr./30.11.2011 emise de SC F. F. SRL din loc. H., SC X SRL a achizitionat otel beton in valoare de lei.

Societatea nu a prezentat in timpul controlului documente justificative, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune a bunurilor achizitionate, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Conform facturii seria ... nr./17.11.2011, SC X SRL a achizitionat de la SC R. H. SRL din B. N. prestari servicii, reprezentand executie lucrari in valoare de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe factura nu este mentionat numarul contractului in baza caruia au fost executate lucrarile iar in timpul controlului nu au fost prezentate contractul si situatia de lucrari.

Astfel, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL a achizitionat de la SC D. M. SRL, in baza facturii nr. ../30.10.2011, prestari servicii in valoare de lei.

Pe factura nu este mentionat numarul contractului in baza caruia au fost executate lucrarile iar in timpul controlului nu au fost prezentate contractul si situatia de lucrari, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Avand in vedere cele constatate in urma controlului, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2011 astfel:

- pierderea fiscala de recuperat de lei;
- veniturile neevidentiate in contabilitate de lei;
- cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei stabilite in urma controlului, rezultand un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.01.2012 – 03.12.2012, dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art. 119, art. 120 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform facturilor seria ... nr. ... si nr. ... din data de 09.11.2011 si nr. /30.11.2011 emise de SC F. F. SRL din loc. H., SC X SRL a achizitionat otel beton in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC F. F. SRL nu este inregistrata in scopuri de TVA la organul fiscal competent, prin urmare facturile mentionate trebuiau emise fara TVA.

Au fost incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 153 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu consecinta deducerii nelegale a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei pentru perioada 27.12.2011-03.12.2012 si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform facturii seria nr..... /17.11.2011, SC X SRL a achizitionat de la SC R. H. SRL prestari servicii, reprezentand executie lucrari in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura nu cuprinde toate informatiile prevazute de art. 155 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv codul de identificare fiscala al emitentului, deoarece codul de identificare fiscala inscris pe factura nu apartine SC R. H. SRL si nu este alocat in baza de date a ANAF, consecinta fiind deducerea nelegala a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 27.12.2011 – 03.12.2012 dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. /07.12.2012 privind obligatiile fiscale stabilite in sarcina SC X SRL in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente

in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../07.12.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2012 organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2011, SC X SRL a executat pentru SC A. R. – A. C. SA, lucrari in valoare de lei fara TVA, la obiectivul “Aparari de maluri B.”, asa cum rezulta din “Lista cu cantitatile de lucrari – Deviz oferta B. lucrari suplimentare” semnata de dirigintele de santier cu mentiunea, “cantitatile de lucrari au fost executate”.

De asemenea, in nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 06.12.2012, domnul R. I. O., administrator al SC X SRL precizeaza ca “lucrarile au fost executate in anul 2011 conform situatiilor de lucrari prezentate si nesemnate de beneficiar ARL C.”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a emis facturi catre SC A. R. – A. C. SA pentru lucrarile executate in valoare de lei, diminuand astfel profitul impozabil aferent anului 2011 cu aceasta suma.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Pct. 259 alin. (1), (2) si (4) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene prevede:

“(1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora. Prestarea de servicii cuprinde inclusiv executarea de lucrări și orice alte operațiuni care nu pot fi considerate livrări de bunuri.

(2) Stadiul de execuție al lucrării se determină pe bază de situații de lucrări care însoțesc facturile, procese-verbale de recepție sau alte documente care atestă stadiul realizării și recepția serviciilor prestate.

(4) Contravaloarea lucrărilor nerecepționate de beneficiar până la sfârșitul perioadei se evidențiază la cost, în contul 332 "Servicii în curs de execuție", pe seama contului 712 "Venituri aferente costurilor serviciilor în curs de execuție".

Luand în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei se reține că suma de lei reprezentând contravaloarea lucrărilor executate de SC X SRL în anul 2011 și nerecepționate de beneficiarul SC A. R. – A. C. SA până la sfârșitul anului trebuia înregistrată de societate în contul 332 "Servicii în curs de execuție", pe seama contului 712 "Venituri aferente costurilor serviciilor în curs de execuție" și luată în considerare la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2011.

Sustinerea contestatoarei că lucrările respective nu au fost contractate și recepționate de beneficiar în perioada verificată de organele de inspecție fiscală, respectiv până la data de 30.09.2012, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum s-a arătat în conținutul deciziei aceste lucrări au fost executate în anul 2011 iar în situația în care nu au fost recepționate de beneficiar, contravaloarea acestora trebuia înregistrată în contul 712 "Venituri aferente costurilor serviciilor în curs de execuție".

Contractul de execuție lucrări nr...../09.11.2012 încheiat între SC X SRL și SC A. R. – A. C. SA și factura nr. ../28.11.2012 emisă de SC X SRL prezentate de contestatoare nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației deoarece valoarea contractului este de lei și este aceeași cu valoarea fără TVA înscrisă în factura, iar obiectul acestuia îl reprezintă "lucrări de reparații la investiția «Modernizare DC19 B.»", care au fost executate în anul 2012.

Lucrările în valoare de lei au fost executate în anul 2011 la obiectivul "Aparari de maluri B.", așa cum rezultă din "Lista cu cantitățile de lucrări – Deviz oferta B. lucrări suplimentare" și din nota explicativă dată de domnul R. I. O., administrator al SC X SRL, iar pentru acestea nu a fost prezentat un contract și nu au fost emise facturi.

SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr. ../30.10.2011 emisă de SC D. M. SRL în valoare de lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei, reprezentând "prestări de serviciu conform contract".

Organele de inspecție fiscală au constatat că pe factura în cauză nu este menționat numărul contractului în baza căruia au fost executate lucrările

respective iar societatea nu a prezentat in timpul controlului contractul si situatii de lucrari cu care sa faca dovada prestarii serviciilor, prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca factura nr. ../30.10.2011 emisa de SC D. M. SRL reprezinta prestari servicii conform contractului incheiat intre parti.

Contestatoarea anexeaza la contestatie contractul de prestari servicii incheiat in data de 30.09.2011 intre SC X SRL si SC D. M. SRL, avand ca obiect "sapaturi mecanice" fara sa se precizeze unde urmau sa fie efectuate aceste lucrari, insa nu transmite devize, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau alte documente cu care sa faca dovada executarii lucrarilor.

Art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei deoarece nu a prezentat documente din care sa rezulte ca serviciile in cauza au fost efectiv prestate si sunt destinate realizarii de venituri, respectiv devize, situatii de lucrari sau procese verbale de receptie a lucrarilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a achizitionat otel beton in valoare de ... lei, in baza facturilor seria ... nr. ... si ... din data de 09.11.2011 si nr. ../30.11.2011 emise de SC F. F. SRL din H..

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat in timpul controlului documente justificative, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau a intrarii in gestiune a bunurilor achizitionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a achizitionat de la SC R. H. SRL din B. N. prestari servicii, reprezentand lucrari in valoare de lei, in baza facturii seria nr./17.11.2011.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe factura respectiva nu este mentionat numarul contractului in baza caruia au fost executate lucrarile iar societatea nu a prezentat contractul si situatii de lucrari, motiv pentru care cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca facturile nr. ... si ... din data de 09.11.2011 si nr./30.11.2011 emise de SC F. F. SRL si nr./17.11.2011 emisa de SC R. H. SRL nu au fost inregistrate in evidenta contabila datorita deficientelor constatate in legatura cu acestea.

Conform jurnalului de cumparari pentru luna noiembrie 2011 si decontului de TVA pentru trimestrul IV 2011 inregistrat la organul fiscal competent sub nr.....-2011/24.01.2012, anexate la dosarul cauzei, SC X SRL nu a inregistrat facturile in cauza in evidenta contabila, prin urmare nu a dedus cheltuielile in suma totala de lei si nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei aferent acestor cheltuieli, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../07.12.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a achizitionat otel beton, in baza facturilor seria ... nr. ... si ... din data de 09.11.2011 si nr./30.11.2011 emise de SC F. F. SRL din H., in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC F. F. SRL nu este inregistrata in scopuri de TVA, prin urmare facturile trebuiau emise fara TVA, motiv pentru care au stabilit ca societatea a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

De asemenea, conform facturii seria nr. .../17.11.2011 SC R. H. SRL a executat pentru SC X SRL lucrari in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe factura este in scris codul de identificare fiscala, care nu apartine SC R. H. SRL si nu este alocat in baza de date a ANAF, motiv pentru care SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Astfel, in urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca facturile nr. ... si ... din data de 09.11.2011 si nr. .../30.11.2011 emise de SC F. F. SRL si nr. /17.11.2011 emisa de SC R. H. SRL nu au fost inregistrate in evidenta contabila datorita deficientelor constatate in legatura cu acestea.

Conform jurnalului de cumparari pentru luna noiembrie 2011, anexat la dosarul cauzei, SC X SRL nu a inregistrat facturile in cauza in evidenta contabila.

De asemenea, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in jurnalele de cumparari pentru perioada octombrie – decembrie 2011 corespunde cu taxa deductibila din decontul de TVA pentru trimestrul IV 2011 inregistrat la organul fiscal competent sub nr.....-2011/24.01.2012 si nu cuprinde taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile in cauza.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Luand in considerare prevederile legale citate si aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei determinata suplimentar de organele de inspectie fiscala

deoarece nu a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale în cauză, prin urmare nu a dedus taxa înscrisă în acestea.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, contestația urmează să fie admisă.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, calculate prin decizia de impunere nr. .../07.12.2012 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală .

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 07.12.2012 organele de inspectie fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, pentru care au calculat dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei, pentru care au calculat dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Asa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL nu datorează impozitul pe profit în suma de lei, prin urmare nu datorează nici dobânzile de întârziere aferente în suma de lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de ... lei.

De asemenea, societatea nu datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, prin urmare nu datorează nici dobânzile de întârziere aferente în suma de ... lei și penalitățile de întârziere aferente în suma de lei.

În drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

Art. 120 alin. (1) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, precizează:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru impozitul pe profit în suma de lei neachitat la scadență, SC X SRL datorează dobânzile de întârziere în suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxe pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. V. M., nr. ..., jud. M. **pentru suma totala de lei** reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr. ...-.../07.12.2012 pentru aceasta suma si **respingerea ca neintemeiata pentru suma totala de lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.