

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 62 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..../...2008, reactualizata prin indreptarea erorii materiale, comunicata la data de ...2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2008, de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si c9ompletarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si c9ompletarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. SC X SRL**, prin contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita anularea deciziei de impunere contestate, invocand urmatoarele motive:

Societatea contestatoara face referire la prevederile art. 77 din Legea nr. 448/2006, conform careia:

*“(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregatirii lor profesionale si capacitatii de munca, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judetean sau al sectoarelor municipiului Bucuresti.*

(2) *Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.*

(3) *Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:*

*a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;*

*b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat în conditiile prevazute la lit. a).*

(4) *Fac exceptie de la prevederile alin. (2) institutiile publice de aparare nationala, ordine publica si siguranta nationala.*

(5) *Monitorizarea si **controlul respectarii prevederilor alin. (2) si (3) se fac de catre Inspectoria Muncii.***

considerand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor isi depasesc atributiile stabilite prin lege, avand in vedere alin. (5), art. 77 din Legea 448/2006, modificata si completata, prevede ca monitorizarea si controlul respectarii alin. (2) si (3) se fac de catre Inspectoria Muncii.

In ce priveste perioada fiscala 2003-2006, societatea precizeaza ca a solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap conform O.U.G. 102/1999 aprobate si modificate prin Legea 519/2002, adresele fiind inregistrate la societate trimestrial.

Societatea, in sustinere, invoca prevederile Legii 519/2002 Articol Unic pct. 41 de aprobare si modificare a O.U.G. 102/1999, art. 42:

*“(1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.” si art. 43:*

*“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pa tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia*

*Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”*

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Harghita, in baza adresei Curtii de conturi - Camera de Conturi Harghita nr. .../...2008, au verificat la SC X SRL, determinarea, inregistrarea si plata “varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate”.

Perioada verificata ...01.2003 - ...12.2007.

Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL, nu are angajati persoane cu handicap, contrar prevederilor art.42(1) din OUG 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare si art.77 al (3) din Legea nr. 448/2006 incepand cu 01.01.2007.

Societatea a facut dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, pentru perioada ...01.2005 - ...06.2005 si ...01.2006 - ...12.2006 si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii, motiv pentru care nu a evidentiat si nu a achitat nici o suma in contul acestei obligatii respectand astfel prevederile Legii nr. 519/2002, art. 43 - (1).

Insa, societatea nu a facut dovada ca ar fi solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, pentru anii 2003, 2004 si 2005 pentru trim. III si IV., astfel nici nu s-a repartizat persoane cu handicap in vederea angajarii, iar in aceasta perioada, societatea nici nu a constituit si virat nici o suma in contul Fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Organul de inspectie fiscala, pe perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv trim. III si IV/2005, a calculat obligatia de plata a contributiei *varsamintelor de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate*, in suma totala de ... lei, facand referire la prevederile art. 42 si 43 din OUG nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la 31.12.2006.

Pentru neachitarea la termen a obligatiei de *varsaminte de la persoane juridice, pentru persoane cu handicap neincadrate* s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, in baza art. 115 alin.(1) din OG nr.92/2003.

Pentru obligatiile suplimentare de plata constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, indreptat, s-a emis Decizia de impunere nr. ... din ...2008, comunicata societatii la data de ...11.2008.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea avea obligatia sa vireze contributia la fondul pentru handicapati pentru perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005, in conditiile in care pentru aceasta perioada societatea nu face dovada ca a solicitat la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Harghita repartizarea de persoane cu handicap.***

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005, societatea nu a solicitat la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Harghita repartizarea de persoane cu handicap si nu a constituit si virat contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calculul diferentei de varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, precum si majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art.42 alin1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

*“Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”*,

iar art.43 din acelasi act normativ precizeaza ca :

*“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”*

Aceste dispozitii legale au fost mentinute si pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru

modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care la art.43 prevede ca :

*“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii.”*

Fata de aceste dispozitii legale imperative se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si de a efectua lunar varsaminte la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu solicita trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca societatea nu a avut in vedere dispozitiile legale incidente, in sensul ca in perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005 nu a depus trimestrial la Agentia Judeteană pentru Ocuparea Fortei de Munca Harghita cereri prin care sa solicite expres repartizarea de persoane cu handicap si nu poate face dovada acestei solicitari prin raspunsul scris al agentiei, asa cum se prevede la art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003, conform caruia:

*“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca”.*

Sustinerea societatii potrivit careia a solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap conform O.U.G. 102/1999 aprobate si modificate prin Legea 519/2002 si ca adresele fiind inregistrate la societate trimestrial, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat din documentele aflate in dosarul cauzei nu se rezulta ca aceste oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap au si fost depuse la Agentia

Judeteană pentru Ocuparea Forței de Muncă Harghita. În primul rând nu există copia răspunsului scris al agenției, așa cum se prevede la art.5 din Instrucțiunile nr.1008/220/20.05.2003, iar în al doilea rând confirmările depuse de societatea contestată, prin adresa nr.../...07.2008, la solicitarea Activității de inspecție fiscală, reprezintă rapoarte prin fax, între cele două numere de telefon ale firmei, adică de la numărul ... la numărul ..., nicidecum dovada transmiterii a ofertelor la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Mai mult, Activitatea de Inspecție Fiscală pentru verificarea legalității a rapoartelor prin fax, prin adresa nr. .../...2008, a solicitat de la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Harghita confirmările de depunere a solicitărilor trimestriale de către societatea contestată. Această instituție, prin adresa nr.../...2008, a comunicat Activității de Inspecție Fiscală, că SC X SRL a solicitat încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în trim. I și II a anului 2005 și trim. I, II, III, IV a anului 2006. Adică agenția a confirmat cele stabilite de inspecția fiscală, prin raportul de inspecție fiscală, faptul că societatea a făcut dovada că a solicitat trimestrial la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap, pentru perioada ...01.2005 - ...06.2005 și ...01.2006 - ..12.2006 și societatea nu a făcut dovada că ar fi solicitat trimestrial la Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap, pentru anii 2003, 2004 și 2005 pentru trim. III și IV.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie și faptul că societatea nu a avut în vedere dispozițiile legale incidente, în sensul că în perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005 nu a depus trimestrial la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Harghita cereri prin care să solicite repartizarea de persoane cu handicap, organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit obligațiile suplimentare de plată în suma de ... lei reprezentând varsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, motiv pentru care contestația societății va fi respinsă ca neintemeiată pentru această sumă.

Având în vedere principiul de drept "***accessorium sequitur principale***", se va respinge contestația și pentru suma de ... lei majorări de întârziere aferente varsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

În ce privește excepția de fond invocată de contestată cu privire la neкомпетенța organelor de inspecție fiscală de a verifica

respectarea prevederilor alin. (2) si (3) al art. 77 din Legea 448/2006, modificata si completata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere ca obligatiile suplimentare de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate au fost stabilite pe perioada ...01.2003 - ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005, reglementate de Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, iar OUG nr.32/2001 la art.9 prevede *“(1) Sumele datorate de contribuabili se varsa la bugetul de stat, iar regularizarea eventualelor sume virate necuvenit catre fondurile mentionate în prezenta ordonanta de urgenta se efectueaza cu bugetul de stat.[...](3) Începând cu anul 2001 veniturile prevazute la alin. (1) urmeaza regimul juridic al creantelor bugetului de stat.*

***(4) Controlul stabilirii oi virarii sumelor datorate bugetului de stat se exercita de Ministerul Finantelor Publice si unitatile sale teritoriale prin organele de control fiscal.”***

Se precizeaza ca prevederile Legii nr.448/2006 au intrat in vigoare de la 01.01.2007, iar obligatiile suplimentare au fost stabilite pe perioada ...01.2003 – ...12.2004, respectiv ...07.2005 - ...12.2005.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.42, art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, art.43 din Legea nr.343/2004, art.2 din Instructiunile nr.1008/2003,art. 205, art. 210, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**