

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 14.08.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
P.F. X din Baia de Arama
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F. X** cu domiciliul fiscal in str. ..., nr...., **Baia de Arama**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... din 11.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia nr. .../10.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../10.06.2008 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere calculate de organele fiscale pentru perioada 01.01.2006-31.05.2008 la debitul de ... lei, reprezentand venit net anual stabilit suplimentar pentru anul 2005.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **P.F. X din Baia de Arama** contesta partial Decizia nr. .../10.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere, in sustinere precizand ca perioada pentru care s-au calculat accesoriile nu este corecta si ca trebuiau calculate de la data de 15.11.2006 pâna la 31.05.2008, deoarece la 01.01.2006 nici nu depusese declaratia de venituri realizate pentru anul 2005, cu termen de depunere 15.05.2006.

Aceasta contesta baza de impozitare a anului 2004 din decizia de impunere deoarece la verificarea anului 2003 i-a fost impozitat stocul de marfa în suma de ... lei, fara sa fie scos din vânzarile anului 2004, considerând acest lucru ca dubla impunere.

Contestatoarea mai mentioneaza ca la verificarea anului 2003 nu i-au fost acceptate pe cheltuieli deductibile cheltuiala privind casa de marcat, ci doar o cota de $\frac{1}{4}$ din întreaga suma, iar diferenta de $\frac{3}{4}$ i-a fost impozitata.

Solicita verificarea veridicitatii celor sustinute in contestatie, recalcularea venitului pe anul 2004 si a penalitatilor pe anul 2005.

II. Prin Decizia nr. .../10.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere, s-au calculat obligatiile fiscale accesorii de plata in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2006 – 31.05.2008, ca urmare a faptului ca, **P.F. X din Baia de Arama** a declarat eronat în Declaratia anuala pentru anul 2005 atât veniturile cât si cheltuielile, stabilindu-se astfel un venit net impozabil în suma de ... lei, caruia îi corespunde un impozit pe venit anual net suplimentar de plata in suma de ... lei.

In raportul de inspectie fiscala nr./10.06.2008 s-a retinut ca in perioada 03.11-31.12.2003, contribuabilul nu a desfasurat activitate pe baza autorizatiei de functionare dobandita, iar pentru anul 2004 nu exista diferente între sumele stabilite de organul de control si sumele declarate de contribuabil si s-a emis decizie de nemodificare a bazei de impunere.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca P.F. X din Baia de Arama datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei stabilita prin Decizia nr. .../10.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere aferenta perioadei 01.01.2006 – 31.05.2008.

In fapt, în anul 2005 **P.F. X din Baia de Arama** a declarat eronat în Declaratia anuala pentru anul 2005 atât veniturile cât si cheltuielile, organul de control calculând astfel un venit net suplimentar impozabil în suma de lei, caruia îi corespunde un impozit pe venit anual net suplimentar de plata in suma de ... lei, dar si obligatiile fiscale accesorii de plata in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2006 – 31.05.2008.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 116, devenit art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Motivatia contestatoarei referitoare la perioada pentru care s-au calculat accesoriile este intemeiata. Calculul corect privind majorarile de intarziere datorate cuprinde perioada 15 noiembrie 2006 - 10 iunie 2008 si nu perioada 01.01.2006 - 31.05.2008, asa cum eronat a fost stabilit prin Decizia nr. .../10.06.2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere. Aceasta se explica prin faptul ca Decizia de impunere anuala pentru anul 2005, a fost emisa si comunicata de A.F.P. Baia de Arama la data de 15.09.2006 având termenul de plata 60 de zile de la data comunicarii respectiv 15.11.2006.

Ca urmare, contribuabilul contestator datoreaza majorari de intarziere incepand cu aceasta data pana la data de 10.06.2008, suma corect calculata, conform referatului nr. .../22.07.2008 fiind ... lei si nu ... lei, contestatia urmand a fi respinsa pentru aceasta suma si admisa pentru suma de ... lei reprezentând majorari de întârziere calculate eronat pentru perioada 01.01.2006 – 15.11.2006.

Cu privire la capatul de cerere din contestatia formulata, referitor la cuprinderea pe cheltuieli deductibile ale anului 2003 doar a unei patrimi din valoarea casei de marcat si la valorificarea stocului de marfa de la data de 31.12.2003, nu poate fi retinut în solutionarea cauzei, deoarece din cuprinsul Deciziei de impunere contestate nr. .../10.06.2008 si a Raportului de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis aceasta decizie, nu rezulta diferenta de venit net, contestatoarea neavand activitate pe acest an.

De asemenea, nici capatul de cerere referitor la modul de calcul al impozitului pe venit aferent anului 2004, nu poate fi retinut în solutionarea cauzei, deoarece din cuprinsul Deciziei de impunere contestate nr. .../10.06.2008 si a Raportului de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis aceasta decizie, nu rezulta diferenta de venit net.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 120, coroborat cu art. 209, art. 210 si art. 216, al. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Admiterea in parte a contestatiei formulate de *P.F. X din Baia de Arama* pentru suma de ... lei reprezentând majorari de întârziere calculate eronat pentru perioada 01.01.2006 – 15.11.2006.

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulate de *P.F. X din Baia de Arama* pentru suma de ... lei reprezentand accesorii aferente legal calculate.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,