

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL

DECIZIA nr.3586

Dosar

Sjedinta publica de la 27 septembrie 2007

Președinte:

- judecator
- judecator
- judecator
- magistrat asistent

S-a luat in examinare recursul declarat de **Directia** Generala a Finantelor Publice **in nume** propriu și pentru Agentia Nationala de **Administrare** Fiscala impotriva **sentintei** civile nr.39 din 8 februarie 2007 a Curtii de **Apel** Craiova - Sectia de contencios administrate și fiscal,

La apelul nominal, se prezinta recurentele-parate **Agentia** Nationala de Administrare Fiscala, **Directia Generala a** Finantelor Publice toate prin consilier juridic, si intimata-reclamanta S.C.X prin avocat, cu delegatie de **substituire a** avocatului titular M

Procedura completa.

Dupa prezentarea referatului cauzei, Curtea, **constatand** cauza in stare de judecata, acorda cuvantul **cu** privire la recurs.

Pentru recurentele-parate, consilier juridic solicita respingerea exceptiei nulitatii

recursului, invocata prin intampinare de intimata-**reclamanta**, iar, cu privire la recurs, solicita admiterea **recursului**, modificarea sentintei civile atacate și, in **fond**, respingerea actiunii formulate de S.C. X

Pentru intimata-reclamanta, avocata arata ca nu indeplinește conditiile de vechime **pentru a** pune concluzii in fata inaltei Curti de Casatie și Justitie s,i depune note scrise.

Curtea retine cauza spre solutionare.

CURTEA,

Asupra recursului de fata;

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata **urmatoarele:**

Prin sentinta civila nr.39 din 8 februarie 2007, **Curtea** de Apel Craiova - Sectia de contencios **administrativ** și fiscal a admis contestatia formulata **de** reclamanta S.C.X in **contradictoriu** cu paratii Ministerul Finantelor **Publice** (in prezent Ministerul Economiei și Finantelor) - **Agentia** Nationala de Administrare Fiscala (A.N.A.F.), **Directia** Generala a Finantelor Publice a dispus anularea **deciziei** nr.X și a deciziei de **impunere** nr.X emise de parate și a **exonerat-o** pe reclamanta de plata sumei de X lei reprezentand TVA, dobanda și **penalitati**.

In motivarea sentintei pronuntate, Curtea de Apel **Craiova a** retinut, in esenta, aspectele ce vor fi aratate **in continuare.**

Prin decizia nr. X emisa de **A.N.A.F. a** fost respinsa contestatia reclamantei **impotriva** deciziei de impunere nr. X privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Serviciului de control fiscal, prin care s-a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a sumei de X lei, reprezentand: TVA

- X lei, dobanzi - X lei și penalitati de intarziere -X lei.

Instanta de fond a retinut ca reclamanta a achizitionat instalatii de irigat prin acordarea unei alocatii bugetare, in temeiul Ordinului ministerului agriculturii, alimentatiei și padurilor nr. 117 din 15 martie 2002, in procent de 70 % din valoarea bunurilor, inclusiv TVA, respectiv suma de X lei, iar restul de 30 % a fost achitat de societate.

Urmare a achizitionarii instalatiilor de irigat ce au facut obiectul cererilor de acordare a alocatiilor bugetare, societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, din care suma de X lei era aferenta alocatiei bugetare corespunzatoare procentului de 70% din pretul instalatiilor.

A mai retinut Curtea de apel ca, in perioada iunie - decembrie 2002, din suma reprezentand TVA dedusa, societatea a efectuat plati in suma de X lei aferente aceluiași obiectiv de investitii, iar diferenta in suma de X lei a fost virata la bugetul de stat cu OP nr.X.

Curtea de apel a respins ca neintemeiate sustinerile paratelor in sensul ca TVA inregistrata de societate ulterior achizitionarii instalatiilor ca taxa aferenta alocatiilor bugetare nu mai **putea** fi utilizata pentru plati aferente aceluiași **obiectiv** de investitii, ci trebuia virata la bugetul de **stat la** incheierea exercitiului financiar", retinand, in **esenta**, ca paratele au recunoscut legalitatea operatiunii de deducere a TVA aferent alocatiei **bugetare**, iar operatiunile efectuate de reclamanta **sunt** permise de prevederile art. IV din Decizia **ministrului** finantelor publice nr.7 din 19 decembrie **2002** pentru aprobarea solutiilor referitoare la **aplicarea** unor prevederi privind taxa pe valoarea **adaugata**, in sensul ca

sumele deduse puteau fi **utilizate** pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii.

Totodata, instanta de fond a retinut ca, la incheierea exercitiului financiar, reclamanta a virat **sumele** deduse si neutilizate la bugetul de stat in **quantum** de X cu OP nr.X, fund respectate si in aceasta privinta dispozitiile Deciziei nr.X.

In concluzie, Curtea de apel a mai constatat ca **aceleasi** aspecte au fost retinute si in expertiza **contabila** intocmita in dosarul cauzei, expertiza **insusita** si de partile in litigiu, inclusiv de paratele care **nu au** formulat niciun fel de obiectiuni.

impotriva sentintei civile nr.39 din 8 februarie **2007** a Curtii *ce* Apel Craiova - Sectia de contencios administrativ si fiscal a declarat recurs Directia **Generală** a Finantelor Publice in **nume** propriu si pentru Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin care s-a **solicitat** admiterea caii de atac și modificarea sentintei **instantei** de fond in sensul respingerii in totalitate a **actiunii** reclamantei si a mentinerii actelor administrative contestate.

S-a invederat, prin motivele de recurs, ca hotararea pronuntata este data cu aplicarea gresita a legii, instanta de fond retinand in mod eronat ca organele de specialitate ar fi considerat ca TVA-ul aferent sumei alocate de catre stat nu ar fi TVA deductibil.

Dimpotriva, s-a aratat, deoarece alocatiile bugetare au inclus și TVA aferent, iar acestea au fost utilizate in totalitate pentru achitarea furnizorilor de instalatii agricole, se ajunge la concluzia fireasca ca societatea a utilizat deja TVA aferent alocatiei primite. pentru plati aferente obiectivului de investitii pentru care a fost primita aceasta alocatie. In aceste conditii, TVA-ul este deductibil, dar nu mai putea fi folosit la

plata aceluiași obiectiv de investiții.

Eroarea aparută în folosirea acestor subvenții de la stat i se datorează în totalitate reclamantei care, în momentul în care a solicitat subvenția trebuia să aibă în vedere faptul că această sumă nu trebuia să cuprindă și TVA - ul. S-a precizat că din adresa nr.X rezulta foarte clar că în alocația bugetară virată la cei doi furnizori de utilaje este inclusă și TVA -ul, astfel că era evident că TVA-ul fusese odată folosit la plata obiectivului respectiv de investiții și în consecință nu mai putea fi folosit și a doua oară.

Intimata SC X prin întâmpinare, a invocat excepția nulității recursului, pe motivul nerespectării prevederilor art. 302 indice 1 lit. a din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor art. 302 indice 1 lit. b din același act normativ, precizându-se că deși recurenta a formulat recurs împotriva „sentinței nr. 39/21.11.2006 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosar nr.X., în realitate, în dosarul indicat de recurenta a fost **pronunțată** o altă sentință, respectiv sentința nr.X, și nicidecum din data indicată de **DGFP**, respectiv, 21.11.2006.

De asemenea, intimata a solicitat respingerea **recursului** ca nefondat, cu motivarea că probele **administrative** în cauză (expertiză, înscrisuri) au **confirmat** că reclamanta a respectat prevederile legii, **reutilizând** suma dedusă pentru plăți aferente **aceluiași** obiectiv de investiții, astfel că în mod corect **prin** sentința atacată s-a admis contestația și s-a **anulat** decizia nr.X, emisă de Agenția **Nationala de Administrare Fiscală**, precum și decizia **de impunere** nr.X.

În cauză, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată **excepția** nulității recursului, invocată de intimata SC X, și că nefondat recursul **declarat** de Direcția

generală a finanțelor publice, în nume propriu și pentru Agenția **Națională** de Administrare Fiscală împotriva **sentinței** civile nr. 39 din 8 februarie 2007 a Curții de **Apel** Craiova - Secția de contencios administrativ și **fiscal**, pentru considerentele ce urmează.

Împrejurarea că recurenta nu a indicat în cererea **de** recurs, în condițiile art. 302 indice 1 alin. 1 lit. a din **Codul de** procedură civilă, elementele referitoare la **numărul de** înmatriculare în registrul comerțului sau de **înscrisoare** în registrul persoanelor juridice, codul unic de **înregistrare** sau, după caz, codul fiscal și contul **bancar**, nu atrage sancțiunea nulității recursului, **întrucât** aceste elemente nu au un caracter esențial, se **afle la** dosarul instanței de fond iar lipsa lor din cererea **de** recurs **nu** a pricinuit intimatului o vătămare ce nu se **poate** înlătura decât prin anularea cererii de declarare a **căii de** atac.

De asemenea, nu se poate dispune nici anularea recursului pe temeiul nerespectării prevederilor art. 302 indice 1 alin. 1 lit. b din Codul de procedură civilă, fiind indicate prin cererea de recurs elementele esențiale de identificare a hotărârii ce se atacă, respectiv numărul sentinței și dosarul în care a fost pronunțată, astfel că indicarea eronată a datei pronunțării nu este relevantă.

Sub aspectul fondului recursului, se reține că în mod corect instanța de fond, pe temeiul deciziei nr. 7 din 19 decembrie 2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind TVA emisă de Ministerul Finanțelor Publice pentru aplicarea unitară a prevederilor unor articole din OUG nr. 17/2000, modificată prin Legea nr. 547/2001 și nr. 345/2002 privind TVA, a dispus anularea actelor administrative atacate și exonerarea reclamantei de plata sumei de X lei reprezentând TVA, dobânda și penalități, întrucât TVA în suma de X lei înregistrată

de societate ulterior achizitiei de instalatii de irigat prin acordarea unei alocatii bugetare in procent de 70% din valoarea bunurilor a fost legal utilizata pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile.

Reclamanta, la incheierea exercitiului financiar, cu respectarea prevederilor legale, a virat sumele deduse și neutilizate, in cuantum de X lei, la bugetul de stat, cu Ordinul de plata nr.X.

In raport de cele mai sus aratate, apreciind ca este neintemeiata exceptia nulitatii recursului, invocata de intimata și ca sunt neintemeiate și motivele de recurs formulate in cauza, urmeaza a se dispune, in temeiul art.312 alin. 1 din Codul de procedura civila, respingerea exceptiei nulitatii recursului și, pe cale de consecinta, respingerea ca nefondat a recursului declarat de Directia generala a finantelor publice in nume propriu si pentru Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr. 39 din 8 februarie 2007 a Curtii de Apel Craiova - Sectia de contencios administrate și fiscal.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge exceptia nulitatii recursului invocata de intimata.

Respinge recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice in nume propriu si pentru Agentia Nationala de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.39 din 8 februarie 2007 a Curtii de Apel Craiova - Sectia de contencios administrate și fiscal, ca nefondat.

Irevocabila.

Pronuntata in ședinta publica, astazi 27 septembrie 2007.

JUD^CATOR,

**JUDECATOR, JUDECATOR,
MAGISTRAT ASISTENT,**