



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Directia Generală a Finanțelor  
Publice Argeș**



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

**DECIZIA nr.92 /2010**  
privind solutionarea contestatiei depuse de  
x si inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de x prin adresa nr. /2010 asupra contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. /2010 formulata impotriva deciziei de impunere nr. /2010.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. /2010 emisa de Activitatea de inspectie fiscala prin care s-a dispus neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere nr /2009 emisa ca urmare a raportului de inspectie fiscala nr /2009 organele de inspectie fiscala au stabilit ca x nu beneficiaza de drept de deducere a TVA in suma z lei aferenta decontului lunii 2009 .

Impotriva deciziei nr.2009 petenta a formulat contestatie solutionata prin decizia nr 2010 emisa de DGFP Arges prin care s-a dispus desfiintarea deciziei de impunere contestate si refacerea controlului .

In data de 18.03.2010 urmare acestei reverificari organele de inspectie fiscala au intocmit raportul de inspectie fiscala nr si au emis decizia de impunere nr.2010 .

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solucioneze contestatia formulata de x

I. Prin contestatia formulata x sustine ca Decizia de impunere nr .2010 si raportul de inspectie fiscala partiala nr .2010 sunt netemeinice si nelegale intrucat “ *in mod gresit in cuprinsul raportului de inspectiei fiscala se face trimitere in mod exclusiv la dispozitiile art. 145 alin 2 litera a) din Legea nr 571/2003 cu modificarile si copletarile ulterioare fara a se avea in vedere dispozitiile Legii nr . 273/2006 privind finantele publice locale.*”

Totodata, petenta precizeaza ca este o institutie publica cu personalitate juridica incepand cu data de .2007 si ca s-a inregistrat ca platitoare de TVA incasand venituri purtatoare de TVA care potrivit art. 28 alin 3 din Legea 273/2006 se vireaza in bugetul local nefiind evidentiata in contabilitatea proprie intr-un cont de venituri ci la categoria “Alte datorii fata de buget”.

De asemenea contestatoarea mentioneaza ca a respectat prevederile Legii nr 92/1991, avand o contabilitate proprie iar pentru bunurile si serviciile achizitionate/livrate a “*intocmit jurnal de cumparari , jurnal de vanzari , balanta de verificare si deconturi de TVA* “

In concluzie avand in vedere faptul ca toata evidenta contabila este organizata si condusa exclusiv de x, acesta solicita „*admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere nr .2010 si a Raportului de inspectie fiscala partiala nr..2010* „.

II. Prin decizia de impunere nr. 2010 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. 03.2010 organele de control nu au aprobat la rambursare TVA in suma de z lei .

Neacordarea TVA s-a datorat faptului ca unitatea nu a desfasurat activitati in nume propriu , intrucat toate veniturile realizate , nu sunt venituri proprii ale x , beneficiarul real al acestora fiind Primaria municipiului.

In consecinta organele de inspectie fiscala au stabilit urmare controlului ca petenta nu se incadreaza in prevederile art 145 alin 2 litera a) din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completariile ulterioare si nu poate beneficia de TVA solicitat spre rambursare in suma de z lei.

III In referatul nr. .2010 intocmit de AIF Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr se propune respingerea contestatia si mentinerea constatarilor stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr .2010 si a deciziei de impunere nr .2010.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, Directia generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii** este investita sa se pronunte daca x are drept de deducere a TVA aferenta investitiilor bunurilor din domeniul public in conditiile in care nu a colectat TVA pentru acestea.

**In fapt** x se afla în subordinea Consiliului Local al Municipiului , fiind înfiintata prin Hotarârea Consiliului Local al Municipiului nr .2006 ca serviciu public cu personalitate juridica .

Prin aceasta hotarâre finantarea cheltueililor curente si de capital aferente x se face integral din bugetul local iar veniturile de orice fel provenite din desfasurarea activitatii se varsa la bugetul local.

În perioada supusa verificarii,.2009-.2009, x a efectuat lucrari de investitii constând în executie parcare subterana , bun apartinand domeniului public al municipiului .

Finantarea investitiilor constând în bunuri de natura domeniului public al Municipiului s-a facut din alocatii bugetare iar x a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru investitiile realizate din surse bugetare in suma de z lei in baza facturilor emise de furnizorii de investitii.

Organele de inspectie fiscala nu au admis la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei in conformitate cu prevederile art. 145 alin 2 litera a) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pe considerentul ca petenta a desfasurat activitate in nume propriu , intrucat toate veniturile realizate nu sunt venituri proprii ale x , beneficiarul real al acestora fiind Primaria Municipiului .

Prin contestatia formulata nr 2010 petenta sustine ca Serviciul Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului este institutie publica cu personalitate juridica si este inregistrata ca platitoare de tva avind codul fiscal RO

De asemenea petenta precizeaza ca evidenta contabila este organizata conform Legii nr. 82/1991 republicata si O.M.F. nr. 1917/2005 , iar organele de inspectie fiscala trebuiau sa-i acorde rambursarea de tva in

suma de z lei intrucat au fost respectate prevederile Codului fiscal prin intocmirea jurnalelor de cumparari, jurnalelor de vinzari, deconturilor de tva si a balantelor de verificare pentru activitatile impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art.145 alin 1 si 2 litera a) din Legea nr 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare prin care se precizeaza urmatoarele:

**ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

***a) operațiuni taxabile;***

Potrivit prevederilor enuntate mai sus, rezulta ca orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o persoana impozabila daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Analizand dosarul cauzei se retine ca x este institutie publica ce isi desfasoara activitatea ca ordonator secundar de credite , ordonatorul principal fiind Primaria care finanteaza activitatile petentei si beneficiaza de taxele incasate de aceasta .

Conform art 12 din LEGA Nr. 213 /1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia:

“ (1) Bunurile din domeniul public pot fi date, după caz, în administrarea regiilor autonome, a prefecturilor, a autorităților administrației publice centrale și locale, a altor instituții publice de interes național, județean sau local.

(2) Darea în administrare se realizează, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.”

Totodata speței îi sunt aplicabile prevederile art.44 din Legea nr.51 / 2006, Legea serviciilor comunitare de utilitati publice, care precizeaza:

“(3) Bunurile realizate în cadrul programelor de investiții ale unităților administrativ-teritoriale **aparțin domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, dacă sunt finanțate din fonduri publice, sau revin în proprietatea publică a acestora, ca bunuri de retur, dacă au fost realizate cu finanțare privată**

*în cadrul unor programe de investiții asumate de operator prin contractul de delegare a gestiunii serviciului, la expirarea acestuia.”*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei respectiv Hotarârea Consiliului Local al Municipiului Pitesti nr 2006 se retine ca x a fost infiintata ca serviciu public cu personalitate juridica in subordinea Consilului Local al Municipiului

Totodata de retine ca petenta nu are bunuri in proprietate ci doar conform codului CAEN desfasoara servicii de administratie generala , iar investitiile efectuate pentru care a dedus TVA aferenta facturilor emise de furizorii se concretizeaza in bunuri ce apartin domeniului public respectiv parcare supratrana .

Prin urmare, spetei în cauza îi sunt aplicabile art.129 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

*“(2) O persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ca intermediar în prestarea de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii, în condițiile stabilite prin norme.”*

*coroborate cu prevederile pct.6 alin.2 si pct.7 alin.1 din H.G. nr. 44/2004 privind Codul fiscal*

*“ 6. (1) În sensul [art. 128](#) alin. (1) din Codul fiscal, preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă înregistrată conform [art. 153](#) din Codul fiscal, pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia, nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la [art. 128](#) alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. Aceleași prevederi se aplică și prestărilor de servicii.*

*(2) În sensul [art. 128](#) alin. (2) din Codul fiscal, transmiterea de bunuri efectuată pe baza unui contract de comision la cumpărare sau la vânzare se consideră livrare de bunuri atunci când comisionarul acționează în nume propriu, dar în contul comitentului. Comisionarul este considerat din punct de vedere al taxei cumpărător și revânzător al bunurilor, indiferent dacă acționează în contul vânzătorului sau cumpărătorului, comitent, procedând astfel:*

*a) primește de la vânzător o factură sau orice alt document ce servește drept factură emisă pe numele său, și*

*b) emite o factură sau orice alt document ce servește drept factură cumpărătorului.*

*“7. (1) [Normele metodologice](#) prevăzute la pct. 6 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru prestările de servicii prevăzute la [art. 129](#) alin. (2) din Codul fiscal.”*

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate rezulta ca în cazul in care comisionarul actioneaza în numele si în contul comitentului (cumparator )devine din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata un cumparator revânzator daca primeste de la vânzator o factura întocmita pe

numele sau iar pentru a avea drept de deducere a TVA achitata prestatorilor de servicii trebuie sa refactureze cu TVA lucrarile respective catre Consiliul Local.

Din documentele depuse la dosarul cauzei se retine ca lucrarile de investitii constând în parcare supraterana sunt parte componenta a infrastructurii tehnico-edilitare a Primariei Pitesti , sunt bunuri de interes si folosinta publica si apartin conform legii ,domeniului public al unitatii administrativ teritoriale.

De asemenea x in calitate de cumparator revanzator pentru investitiile finantate din fonduri publice, respectiv din alocatii bugetare, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata trebuia sa refactureze cu TVA lucrarile respective catre Consiliul Local al Municipiului , care este proprietarul acestor investitii.

In concluzie conform prevederilor legale sus mentionate x avea obligatia ca pentru lucrarile receptionate de la antreprenori pentru care a primit facturi, le-a achitat si a dedus taxa pe valoarea adaugata sa le refactureze cu TVA Consiliului Local al Municipiului respectiv sa colecteze taxa pe valoarea adaugata,la nivelul TVA dedusa de petenta pentru aceste investitii.

Prin urmare organele de inspectie fiscala in mod legal au respins la rambursare TVA in suma de z lei intrucat petenta pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta cheltuielilor efectuate la investitia realizata trebuia sa colecteze TVA la momentul predarii bunurilor obtinute catre Consiliul Local .

In concluzie contestatia urmazata a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 12 din Legea 213/1998, art 44 din din Legea 51/2006 , art 129 art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , pct.6 si pct.7 din HG44/2204 ,art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de x  
impotriva deciziei de impunere nr. .2010, pentru TVA neadmisa la  
rambursare in suma de z lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6  
luni de la comunicare.

Director executiv