

MINISTERUL FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 6/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulata de din Pitesti .

..... din Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentind:

- lei - drepturi vamale de import;
- lei - majorari de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de din Pitesti.

I. Prin adresa fara numar inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. petenta contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si procesul verbal de contol nr.

In sustinerea contestatiei considera ca nu datoreaza suma lei reprezentind diferenta de drepturi vamale de import si suma de lei reprezentind

majorari de intirziere aferente stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal intrucit in data de 29.08.2006 s-a prezentat la Biroul Vamal Pitesti pentru vamuirea autoturismului marca , serie sasiu unde a prezentat documentele solicitate de organele vamale achitind cu chitanta nr. drepturile vamale de import in suma de lei.

De asemenea petenta arata ca nu datoreaza suma de lei reprezentind drepturile vamale de import si majorari de intirziere aferente deoarece “ exista contradictie intre ceea ce s-a completat initial (in data de 17.08.2006) de catre reprezentantul administratiei vamale germane pe certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. in casetele nr. 1-11 si ceea ce s-a bifat ulterior, in data de 13.02.2007 , in caseta nr. 14 a aceluiasi certificat , de catre un alt reprezentant al autoritatii vamale germane” .

Prin urmare solicita admiterea contestatiei si anularea masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si procesul verbal de control nr. privind virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intirziere aferente .

II. Prin procesul verbal de control nr. organele vamale ale Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges au constatat ca la data 29.08.2006 cu chitanta nr., a achitat drepturile vamale de import aferente autoturismului marca , serie sasiu an fabricatie 2004 pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.

Urmare controlului “ a posteriorii “ al certificatului de origine EUR 1 seria prin adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor precizeaza ca “ administratia vamala germana ne informeaza ca autoturismul acoperit de EUR1 , nu este originar , in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si Comunitate. Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

De asemenea se precizeaza ca nu se poate confirma ca autoturismul in cauza este originar in sensul Protocolului 4 anexa la Acordul european incalcindu-se astfel prevederile art. 32 din protocolul sus mentionat precum si art. 54 si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

Urmare celor constatate organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges in conformitate cu prevederile art. 100 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei au procedat la regularizarea situatiei , tinind seama de noile elemente de care dispune.

Astfel prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal organele vamale au stabilit o diferenta de drepturi vamale de import in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import in suma de lei s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr..... intocmit de organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei formulate de dl.

IV. Luind in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import. Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 29.08.2006 a importat un autoturism, serie sasiu pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1

Urmare controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca autoturismul in cauza nu este de origine comunitara si nu beneficiaza de regim tarifar preferential fapt pentru care s-a intocmit procesul verbal de control nr..... si decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale de import in suma de lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

.....
 (3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

.....
 (5) *În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

In speta sunt incidente și prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001](#) care precizează:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au posibilitatea sa declanșeze procedura de control a posteriori in situatia in care exista suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine (adresa nr. emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor) precum si faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care sa conduca la confirmarea originii comunitare a bunului importat, se retine ca in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare acordate initial petentului si calcularea drepturilor vamale de import in suma de lei .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termenul legal debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. intocmita in baza procesului verbal nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de lei, organele de control vamal au calculat in sarcina majorari de intarziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....

....

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import de plata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de control vamal au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, *art. 32 din Protocolul nr. 4* referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001](#), coroborat cu dispozitiile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de din Pitesti pentru suma de lei reprezentind:

- lei - drepturi vamale de import;
- lei - majorari de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV