



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Craiova

Str. Mitropolit Firmilian nr. 2
Craiova, jud. Dolj
Tel : 0251 402330
Fax : 0251 525925
e-mail : date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC xxxx SRL, din Drobeta Tr.Severin,
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC xxx SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare xx, avand domiciliul fiscal in str.xxx, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x si are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, TVA;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xx contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, solicitand anulara acesteia, iar in sustinere aduce urmatoarele argumente:

- in ceea ce priveste facturile de achizitii emise de furnizorii : xxxx, pentru care inspectia fiscala nu a acordat societatii dreptul de deducere a TVA datorita faptului ca furnizorii mentionati mai sus nu au declarat livrarile prin Declaratia cod 394, precizeaza ca potrivit prevederilor art.1 din OPANAF nr.702/2007 SC xx SRL nu poate fi facuta responsabila pentru nedepunerea declaratiilor de catre furnizori.

Deasemenea, potrivit prevederilor art.2 din acelasi act normativ sustine ca informatiile furnizate prin Declaratia cod 394 au caracter informativ si nicidecum imperativ, declaratia in sine neputand face dovada existentei sau inexistentei tranzactiilor efectuate.

Mentioneaza, ca a solicitat echipei de inspectie fiscala sa faca verificari la societatile in cauza insa acest lucru nu s-a intamplat, iar referitor la furnizorii in cauza mentioneaza:

- de la SC xxx SRL SRL, au fost cumparate materiale de constructii folosite la repararea si amenajarea sediului societatii ;
- de la SC xx SRL, au fost cumparate chitantiere, role pentru casele de marcat, hartie xerox ;
- de la SC xx SRL au fost cumparate cap planetara, ulei, filtru ulei, materiale folosite pentru intretinerea autoturismului societatii ;
- de la SC xx SRL s-a cumparat un rezervor subteran cu pereti dubli de 30.000 lei, rezervor inregistrat in evidenta contabila a societatii ca mijloc fix ;
- toate aprovizionarile mai sus mentionate au fost achitate cu numerar, iar platile au fost inregistrate prin aparatele de marcat electronice ceea ce elimina banuiala ca aceste tranzactii ar fi fictive.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art.1 si 2 din OPANAF nr.702/2007, art.52, art.205 si art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.1 si art.(2) din OUG nr.28/1999 si anexeaza in copie xerox facturile pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xx lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestei obligatii.

Din verificarile efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus in perioada 2010 – 2011, taxa pe valoarea adaugata in suma de xx, in baza facturilor de achizitii in valoare totala de xx lei, emise de furnizorii: xx, furnizori pentru care exista neconcordante in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394.

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF – SI INFOPC – Detalii contribuabil, echipa de inspectie fiscala a constatat ca furnizorii mentionati mai sus nu au declarat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de xx lei, aferenta livrarilor catre SC xx SRL, in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, unii dintre acesti furnizori neavand depuse declaratiile 394.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, in conformitate cu prevederile art.11 alin (1) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au fost luate in considerare aceste tranzactii si s-a procedat la modificarea starii de fapt fiscale a SC xx SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de xx lei (anexa nr.2).

In perioada 2010 – 2011, societatea a evidentiat contabil o serie de facturi, emise de xx SA pe numele unei persoane fizice, majorand in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de xx lei (anexa nr.2). Prin aceasta societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art.146 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

Fata de cele constatate, inspectia fiscala a stabilit o TVA suplimentara in suma totala de xx lei (x + x) si a calculat, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si art.120¹ alin.(2) lit. c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, accesorii aferente acestei obligatii in suma totala de xx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare in perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de xxx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx prin care a fost stabilita o obligatie suplimentare in suma totala de xx lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care I.P.J.Mehedinti a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala prin adresa nr.xx inaintarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx in vederea solutionarii dosarului penal ce priveste pe SC xxSRL.

In fapt, prin adresa nr.xxx, emisa de I.J.P. Mehedinti- Serviciul de investigare a fraudelor si inregistrata la AJFP Mehedinti sub nr. MH xx se precizeaza ca se efectueaza cercetari in vederea solutionarii dosarului penal ce priveste SC xxx SRL si se solicita inaintarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx.

Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin adresa nr. MH xx a inaintat I.P.J.Mehedinti Raportul de inspectie fiscala nr. xx, intocmit cu ocazia inspectiei fiscale efectuata la SC xx SRL in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xxx SRL a inregistrat in contabilitate si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ai caror furnizori nu au declarat taxa pe valoarea adaugata, aferenta livrarilor catre SC xxx SRL, prin Declaratia informativa privind livrarile/prestarile

si achizitiile efectuate pe teritoriul national – cod 394, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de xx lei, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin (1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la inregistrările in contabilitatea societatii, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive si astfel a fost disimulata realitatea prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care, in fapt, nu s-au efectuat, aceste constatari regasindu-se si in sesizarea penala intocmita de IPJ xi - Serviciul de investigare a fraudelor si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul x pentru a se incepe cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor

datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214 alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC xxx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, ce are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând obligatie stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x