

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

**DECIZIA nr. -/2005**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr. -/2005, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005 asupra contestatiei depuse de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control nr. -/2005 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, prin care societatea contestatoare este obligata la plata catre bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 alin. (1), art. 175, art. 176 alin. (1) si art. 178 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov sub nr. -/2005, S.C. "X" S.R.L. a atacat procesul verbal de control nr. -/2005, incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acesteia, aratand ca societatea nu a incalcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, intrucat in acesta nu se face referire la instrainarea marfurilor importate ci numai la schimbarea utilizarii marfii, ceea ce nu este cazul avand in vedere ca firma cumparatoare a bunului importat cu DVI nr. -/2002 (S.C. "Y" S.R.L.) se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii si se ocupa in exclusivitate cu transportul marfurilor.

In subsidiar, S.C. "X" S.R.L. contesta si baza de calcul a drepturilor de import stabilita prin procesul verbal de control atacat, in suma de ... lei, tinand

cont ca valoarea in vama stabilita prin declaratia vamala de import nr. -/2002 era in suma de ... lei.

II. Prin procesul verbal de control nr. -/2005, inspectorii Serviciului Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov au verificat modul de respectare a destinatiei mijlocului de transport autoutilitara furgon marca ..., serie sasiu ..., x cmc, anul fabricatiei ..., masa maxima autorizata ... kg, importat cu DVI nr. -/2002, pentru care S.C. "X" S.R.L. a beneficiat de facilitatile prevazute de art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Organele de control vamal au constatat ca in data de xx.xx.2003, societatea contestatoare a vandut mijlocul de transport in cauza, cu factura fiscala seria - nr. -/2003, incalcand astfel prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale pct. 19 din H.G. nr. 244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, motiv pentru care s-a procedat la calcularea drepturilor vamale de import conform art. 394 alin. (2) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede ca "elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului".

Valoarea in vama la momentul importului, stabilita conform anexei 4 din O.M.F. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorii in vama, cu luarea in considerare a vechimii mijlocului de transport (peste 5 ani) si a masei maxime autorizate (... kg) este in suma de ... euro, astfel ca, in urma aplicarii cursului euro valabil la data instrainarii bunului, respectiv xx.xx.2003, de 1 euro = ... lei, organele de control vamal au determinat baza de calcul a drepturilor de import la suma de ... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele vamale au efectuat calculul diferentelor de drepturi vamale, in conformitate cu art. 144 si art.148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente, potrivit O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, stabilind astfel, in baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, ca S.C. "X" S.R.L. datoreaza bugetului statului suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retine:

In fapt, S.C. "X" S.R.L. a importat cu DVI nr. -/2002 o autoutilitara furgon marca ..., serie sasiu ..., x cmc, anul fabricatiei ..., masa maxima autorizata ... kg, pentru care a beneficiat de scutire de la plata drepturilor de import in temeiul art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea

intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Asupra acestei operatiuni de import s-a exercitat in temeiul art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, un control vamal ulterior, incheindu-se in acest sens procesul verbal de control nr. -/2005, prin care s-a constatat ca bunul in cauza a fost vandut in data de xx.xx.2003 catre S.C. "Y" S.R.L. Sf. Gheorghe, motiv pentru care, in temeiul art. 144 si art. 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si a art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a acestuia, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, au fost stabilite in sarcina S.C. "X" S.R.L. drepturi de import, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei.

In drept, art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, prevede ca intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

In aplicarea Legii nr. 133/1999, au fost date Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/2001, care la pct. 18 prevad ca bunurile importate de intreprinderile mici si mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit si de la plata taxei pe valoarea adaugata.

Prin pct. 19 din acelasi act normativ se dispune ca la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

In acelasi sens sunt si dispozitiile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevad ca importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

Prin contestatia formulata, S.C. "X" S.R.L. a apreciat ca nu a incalcat aceste texte de lege, argumentand ca prin vanzarea mijlocului de transport importat cu DVI nr. -/2002 nu a schimbat utilizarea marfii avand in vedere ca firma cumparatoare (S.C. "Y" S.R.L.) se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii si se ocupa in exclusivitate cu transportul marfurilor.

Aceasta argumentatie adusa de catre societatea contestatoare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei cata vreme sintagma "schimbarea utilizarii marfii" prevazuta de art. 71 din Legea nr. 141/1997, precum si cea de "schimbare a destinatiei vamale" utilizata la pct. 19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, sunt folosite in sensul definit de art. 3, lit. r) din Codul vamal al Romaniei, respectiv de plasare a marfurilor sub un regim vamal, in speta sub regimul de scutire a drepturilor de

import al art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999, plasare facuta in considerarea societatii contestatoare si nu a altei persoane juridice.

Sub acest aspect, trebuie mentionat ca plasarea sub acest regim vamal a mijlocului de transport in cauza, a fost facuta potrivit art. 21<sup>1</sup> din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pentru dezvoltarea activitatilor **proprii** de productie si servicii si in conditiile precizate de pct. 14 - 17 din Normele metodologice date in aplicarea acestui text de lege, conditii impuse si respectate, la momentul importului, de catre S.C. "X" S.R.L. si nu de catre alta persoana juridica.

In ceea ce priveste neconcordanta invederata de catre contestatoare, dintre valoarea in vama inregistrata in declaratia vamala de import nr. -/2002, in suma de ... lei, si cea stabilita prin procesul verbal de control nr. -/2005, in suma de ... lei, se retine ca aceasta a rezultat urmare a faptului ca organele vamale au facut aplicarea O.M.F. nr. 687/2001 pentru aprobarea valorii in vama, prin luarea in considerare a vechimii mijlocului de transport importat (peste 5 ani) si a masei maxime autorizate (... kg.), asa cum este prevazut in anexa 4 din acest ordin.

Luand in considerare prevederile art. 144 alin. (1), lit. c) si cele ale art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele de control vamal au stabilit ca datoria vamala a luat nastere la data de xx.xx.2003, baza de calcul a drepturilor de import fiind determinata pe baza elementelor de taxare in vigoare la data schimbarii destinatiei, asa cum prevede de altfel si art. 394 alin. (2) din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca organele de control vamal au facut o corecta aplicare a legislatiei incidente cauzei, prin stabilirea in sarcina S.C. "X" S.R.L. a obligatiei de plata catre bugetul statului a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acesteia, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin. (1) lit. a), art. 179 alin. (1) si art. 185 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, impotriva procesului verbal de control nr. -/2005 incheiat de Serviciul Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov.

Definitiva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,