



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații
NR_____/_____

DECIZIA nr.32/16.03.2005
privind soluționarea contestațiilor formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrate la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Autoritatea Națională a Vămile-Direcția Regională Vamală Craiova, prin adresele nr..... și din02.2006, ambele înregistrate la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....02.2006, asupra cererilor de contestație formulate de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** unitate cu sediul în Constanța, b-dul, nr....., CUI R

Obiectul contestațiilor îl reprezintă Notele de constatare nr...../...../.....10.2005 și respectiv nr...../...../.....11.2005 întocmite de Direcția Regională vamală Craiova.

Prin notele de constatare contestate nu au fost stabilite sume datorate bugetului general consolidat.

Contestațiile sunt semnate de avocat IONESCU ION, fără a depune și dovada de împuternicit al contestatorului, încălcându-se astfel dispozițiile art.176(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut la art.177(4) din același act normativ, fiind înregistrate la Direcția Regională Vamală Craiova sub nr..... și respectiv la data de 16.02.2006.

Constatându-se ca în speță sunt întrunite condițiile de procedură, prevăzute la art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin adresele înregistrate la Direcția Regională Vamală Craiova sub nr...../.....02.2006 și/.....02.2006, societatea CONSTANTA SRL formulează contestații împotriva Notelor de constatare nr...../...../.....10.2005 și respectiv nr...../...../.....11.2005

întocmite de Direcția Regională vamală Craiova, invocând următoarele argumente:

◆ Concluziile privind nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la comercializarea mărfurilor în regim duty free, prevăzute la pct.1, lit.h, 9 și 10 din OMFP nr.1379/2002, materializate în nota de constatare nr...../...../.....10.2005 atacată prin contestația înregistrată sub nr...../.....02.2006, sunt neîntemeiate, lipsite de suport legal, motiv pentru care măsurile propuse sunt nejustificate.

În opinia petentei, organul de control a interpretat restrictiv și eronat noțiunea de "*cantități destinate uzului personal*". Astfel, în nota de constatare nr..... din10.2005 nu a fost administrată nici o probă, în sensul că nu s-a dovedit că persoanele care au achiziționat bunurile au efectuat această operațiune într-un scop comercial.

◆ Cu privire la dispozițiile pct.13 din OMFP nr.1397/2002, petenta susține că nu au fost încălcate aceste prevederi, deoarece bonurile fiscale au fost eliberate pentru câte o singură persoană aflată în autoturism, iar comercializarea bunurilor proporțional cu nevoile de consum nu presupune obligația fiecărui membru de familie de a se prezenta la ghișeul magazinului și de a cumpăra individual strict pentru nevoile personale.

◆ Cu privire la faptul că există un interval mare de timp între momentul luării în evidență a persoanelor ce ies din țară la organele poliției de frontieră și momentul cumpărării bunurilor din magazin, înscris în bonul fiscal, petenta motivează:

→Nu există temei legal care să stabilească acest interval de timp, din acest motiv, reținerea inspectorilor vamali este lipsită de suport legal și nu poate reprezenta un argument valabil în vederea propunerii măsurii reanalizării condițiilor de acordare a autorizației de antrepozit vamal;

→De asemenea nu se poate reține o vină în sarcina petentei cu privire la perioada mare de timp în care unii călători staționează între cele două puncte vamale;

→Deduția inspectorilor vamali cu privire la datele de identificare înscrise în bonurile fiscale, respectiv că este posibil ca acestea să fi fost obținute ulterior momentului comercializării efective a bunurilor de la autoritățile de frontieră, este nesusținută și calomnioasă.

◆ În susținerea contestației petenta mai invocă pct.13 din OMFP nr.1397/2002, motivând că are obligația de a menționa identitatea cumpărătorilor în cuprinsul bonurilor fiscale justificative, dar că nu i se poate imputa faptul că cetățenii din țările UE nu sunt înregistrați la ieșirea din țară sub aspectul identității.

În aceste condiții, aspectele prezentate nu pot reprezenta argumente valabile ale propunerilor de măsuri cuprinse în Nota de constatare nr...../...../.....11.2005.

Având în vedere motivele invocate, petenta solicită admiterea contestațiilor formulate împotriva celor două note de constatare, anularea parțială a notei de constatare nr...../...../2005 cu privire la constatările ce vizează societatea, precum și anularea notei de constatare nr...../...../14.11.2005.

II. Nota de constatare nr...../...../.....10.2005 a fost încheiată de D.R.V.Craiova - Serviciul Supraveghere și Control Vamal în urma unui control a aspectelor semnalate în Rapoartele întocmite de Biroul Vamal Bechet și Compartimentul Verificări Interne din cadrul D.R.V. Craiova cu privire la bunurile găsite asupra d-lui G....., angajat al Administrației Naționale a Drumurilor București - Agenția de Control și Încasare Bechet, în data de09.2005, de către reprezentanții Inspectoratului Județean de Poliție Dolj.

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

◆ Nu au fost respectate prevederile pct.13 din OMFP nr.1397/2002 pentru aprobarea Normelor de organizare, funcționare și control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free, în sensul că bonurile fiscale trebuiau să fie eliberate individual, pe cumpărător și nu cum s-a procedat în cazurile prezentate în cuprinsul notei întocmite.

◆ Un alt aspect constatat se referă la faptul că cetățenii din țările membre U.E. nu sunt înregistrați la ieșirea din țară sub aspectul indentității (nume, prenume, pașaport, mijloc transport), aceștia fiind însă cumpărători de bunuri din magazinele duty-free, regăsindu-se în bonurile fiscale emise la vânzare.

◆ Urmare verificării graficului plecărilor (orele) ferryboat-ului din portul Bechet spre malul bulgar, s-a constatat că numai pe parcursul nopții intervalul de timp între două plecări succesive, este mai mare de 6 ore (maxim 6 ore și 50 min.). Astfel, în unele cazuri, nu s-a putut justifica perioada de timp destul de mare (până la 24 ore), perioada de staționare a călătorilor (inclusiv a mijloacelor de transport) din momentul înregistrării în evidența poliției de frontieră - la ieșirea din țară și până la procurarea mărfurilor și emiterea bonurilor de către magazinele duty-free și implicit părăsirea teritoriului național.

Organele vamale menționează că este posibil, ca datele de identificare înscrise în unele bonuri fiscale emise de magazin cu privire la persoanele titulare ale bunurilor cumpărate (nume, prenume, pașaport), să fi fost obținute de la autoritățile ce funcționează în Punctul de Trecere Frontiera Bechet, ulterior momentului comercializării efective a bunurilor și nu direct de

la călătorii ce părăsesc teritoriul național. Din acest motiv apare suspiciunea că nu se emit bonuri fiscale la fiecare vânzare directă de bunuri din magazin.

◆ În bonurile fiscale prezentate spre exemplificare emise de magazinul duty-free, aferente perioadei 16.09 - 19.09.2005 se constată că, în multe cazuri, acestea depășesc nevoile uzuale individuale, familiale, inclusiv pentru cadouri, îmbrăcând un caracter comercial, încălcându-se astfel prevederile pct.1 lit.h din OMFP nr.1397/2002 pentru aprobarea Normelor de organizare, funcționare și control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free.

Față de cele prezentate, organele vamale concluzionează că nu au fost respectate condițiile de organizare și funcționare a antrepozitului vamal precum și dispozițiile legale referitoare la comercializarea mărfurilor în regim duty-free, prevăzute de legislația vamală în vigoare, respectiv:

→art.103 și 104 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României;

→art.168 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001;

→pct.9,10 și 13 din OMFP nr.1397/2002 pentru aprobarea Normelor de organizare, funcționare și control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free.

De asemenea, prin existența unor cantități însemnate de bunuri ce apar comercializate de magazine, conform bonurilor fiscale (prezentate spre exemplificare în cuprinsul notei de constatare), se constată că nu s-a exercitat o supraveghere eficientă din partea lucrătorilor vamali și organelor poliției de frontieră.

Față de constatările de mai sus, organele vamale propun în nota de constatare nr...../...../.....10.2005, **reanalizarea condițiilor de acordare a autorizațiilor de antrepozit vamal pentru S.C. CONSTANTA SRL, și suspendarea temporară a autorizației de antrepozitare, până la îndeplinirea condițiilor de comercializare a mărfurilor în regim duty-free, așa cum sunt prevăzute în OMFP nr.1397/2002 la pct.1 lit.h,pct.9,10 și 13.**

Totodată se propune **declanșarea unei anchete administrative efectuate de către Serviciul Verificări Interne din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor.**

Prin Nota de constatare nr...../...../.....11.2005 organele vamale au efectuat verificarea magazinului duty-free aparținând societății CONSTANTA SRL din Constanța și amplasat în Punctul de Trecere Frontiera Bechet, în perioada 01.01.2005 - 03.11.2005.

Controlul a avut ca obiective:

→respectarea condițiilor de autorizare și funcționare prevăzute de normele legale în vigoare;

→respectarea dispozițiilor legale privind intrările de bunuri și întocmirea declarațiilor vamale de antrepozitare;
→respectarea dispozițiilor legale privind vânzarea de bunuri aflate în regim duty-free și modul de încheiere a operațiunilor vamale de antrepozitare;
→efectuarea controalelor trimestriale a activității magazinului duty-free de către biroul vamal în a cărui rază de supraveghere se află amplasat.

La încheierea controlului, organele vamale au stabilit:

◆ În baza graficului plecărilor (orele) ferryboat-ului din portul Bechet spre malul bulgar, (solicitat Căpitaniei portului Bechet) pentru perioada 16.09 - 19.09.2005, nu s-a putut justifica perioada de timp destul de mare (până la 24 ore), perioada de staționare a călătorilor (inclusiv a mijloacelor de transport) din momentul înregistrării în evidența poliției de frontieră - la ieșirea din țară și până la procurarea mărfurilor și emiterea bonurilor de către magazinele duty-free și implicit părăsirea teritoriului național.

Este posibil, în unele cazuri, ca datele de identificare înscrise în bonurile fiscale emise de magazin cu privire la persoanele titulare ale bunurilor cumpărate (nume, prenume, pasaport) să fi fost obținute de la autoritățile ce funcționează în Punctul de Trecere Frontiera Bechet, ulterior momentului comercializării efective a bunurilor și nu direct de la călătorii ce părăsesc teritoriul național. Astfel apare suspiciunea că nu se emit bonuri fiscale la fiecare vânzare directă de bunuri din magazin.

◆ În bonurile fiscale emise de magazinul duty-free, în multe cazuri, sunt evidențiate cantități de marfă care depășesc nevoile uzuale individuale, familiale, inclusiv pentru cadouri, îmbrăcând un **caracter comercial**, încălcându-se astfel prevederile pct.1 lit.h din OMFP nr.1397/2002 pentru aprobarea Normelor de organizare, funcționare și control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free.

◆ Cetățenii din țările membre U.E. nu sunt înregistrați la ieșirea din țară sub aspectul indentității (nume, prenume, pașaport, mijloc transport), aceștia fiind însă cumpărători de bunuri din magazinele duty-free, regăsindu-se în bonurile fiscale emise la vânzare.

Față de cantitățile de bunuri comercializate peste cantitățile destinate uzului personal, se **propune reanalizarea condițiilor de acordare a autorizației de antrepozit vamal, pentru magazinul duty-free aparținând societății CONSTANTA SRL, iar în cazul în care se va constata neîndeplinirea acestora, precum și repetarea aspectelor negative, să se procedeze în conformitate cu prevederile art.179(1) din Regulamentul de**

aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Referitor la aspectele constatate ce privesc încălcarea atribuțiilor și obligațiilor de serviciu de către lucrătorii vamali, cum sunt cele referitoare la efectuarea controlului vamal fizic precum și la asigurarea unei supravegheri vamale eficiente, se propune **efectuarea de verificări de specialitate de către Compartimentul Verificări Interne din cadrul Direcției Regionale Vamale Craiova.**

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție vamală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, SC CONSTANTA SRL contestă legalitatea Notelor de constatare nr...../...../.....10.2005 și/...../.....11.2006 motivând că nu au fost respectate prevederile legale în vigoare.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond, cu privire la legalitatea și temeinicia Notelor de constatare nr...../...../.....10.2005 și/...../.....11.2006, în condițiile în care acestea sunt acte premergătoare care stau la baza emiterii unui act administrativ fiscal, potrivit legii.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.83 „Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”, din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat:

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.80 alin.(2) și art.84 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Având în vedere articolul invocat se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Totodată, conform art.41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală republicat, actul administrativ fiscal **„este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale”.**

De asemenea, conform O.M.F. nr.889/2005 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aparatul de control financiar al

statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Cap.II, pct.27:

"Nota de constatare se întocmește atunci când în cursul controlului financiar se fac constatări a căror reconstituire ulterioară nu este întotdeauna posibilă sau care nu pot fi dovedite și în alte situații apreciate de organele de control financiar.

În nota de constatare se consemnează situațiile de fapt, precum și măsurile luate operativ pentru remedierea deficiențelor constatate".

Astfel, se reține că notele de constatare contestate sunt acte prin care se finalizează activitatea de control cuprinzând constatările organelor fiscale, fără ca prin ele să se stabilească obligații fiscale.

Pe cale de consecință, se reține că neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, notele de constatare nu produc potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilesc nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, prin urmare de a fi contestat.

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.183, alin.5 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Luând în considerare faptul că SC CONSTANTA SRL contestă notele de constatare nr...../...../.....10.2005 și nr...../...../.....11.2005, acte cărora Codul de procedură fiscală nu îi conferă calitatea de acte administrative fiscale, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin serviciul Soluționare Contestații va respinge cererile formulate de petentă ca fiind premature formulate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(5) din OG nr.92/2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct.13 lit.e) din O.M.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor titlului IX din O.G. nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

**Respingerea contestațiilor formulate de SC CONSTANTA SRL
Constanța împotriva Notei de constatare nr...../...../.....10.2005 și
nr...../...../.....11.2005, ca prematur formulate.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța,
în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2)
din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003
republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea
contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIUL
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5ex
14.03.2006