

DECIZIA nr. 32
privind soluționarea contestației depusă de
D-nul X
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.179 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finantelor Publice Tulcea prin adresa nr... asupra contestației formulată de d-nul X împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând diferența de impozit anual pentru anul 2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul X domiciliat în municipiul Tulcea, jud. Tulcea, CNP ..., contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr. ... întocmită de Administrația Finantelor Publice Tulcea, prin care organul fiscal a stabilit că petentul are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei (RON) reprezentând o diferență de impozit anual, motivând următoarele:

- Petentul apreciază că diferența de plată este incorectă, având în vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform cărora impozitul ce trebuie reținut în cazul veniturilor din activități desfășurate în baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabilește aplicând o cota de 10% la venitul brut.

- Petentul susține că impozitul pe venit în suma de ...lei stabilit prin decizia de impunere anuală contestată este incorect, întrucât acesta rezultă prin aplicarea cotei de impunere de 16% care nu se aplică veniturilor din activități independente, pentru care legea prevede expres o cota de impunere derogatorie.

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicită anularea deciziei de impunere anuală ce cuprinde diferența de plată de ... lei deoarece aceasta este ilegală.

II. Prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul în România nr... emisă în baza declarației de venit global pentru anul 2005, organul fiscal din cadrul Administrației Finantelor

Publice a stabilit obligatii de plata contestate de d-nul X in suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anual.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a sustinerilor petentei cat si a actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Directia Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina d-nului X, o diferenta de impozit anual de plata in suma de ... lei (RON).

In fapt, d-nul X a realizat venituri din activitati independente in anul 2005 desfasurate in baza contractului de comision si mandat comercial incheiat cu SC Y SA, care a calculat si retinut impozit prin stopaj la sursa, reprezentand plati anticipate din veniturile platite, aplicand o cota de 10% asupra acestor venituri (art. 52 din Legea 571/2003).

In urma depunerii de catre petent a declaratiei de venit global pe anul 2005, Administratia Finantelor Publice Tulcea a emis Decizia de impunere anuala pentru anul 2005, prin care s-a calculat impozitul pe venitul net anual datorat de petent in suma de ... lei, prin aplicarea cotei de 16% in conformitate cu art. 84 pct. (1) din Legea 571/2003.

Din impozitul anual calculat de organul fiscal s-a scazut impozitul anticipat retinut la sursa de SC Y SA, rezultand o diferenta de impozit de plata in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, prevede :

“ Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

- a) activitati independente ;
- b) salarii ;
- c) cedarea folosinței bunurilor;
- d) pe nsii;
- e) activitati agricole ;
- f) premii ;
- g) alte surse

este de 16% aplicata asupra veniturilor impozabile corespunzator fiecarei surse din categoria respectiva.”

Art. 52 alin. (1) pct. d) si pct. (2) lit. a) din Legea 571/2003, prevede :

“ Retinerea la sursa a impozitului reprezentand plati anticipate pentru venituri din activitati independente.

(1) Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:

.....
d) venituri din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile incheiate potrivit Ccdului civil;

.....
(2) Impozitul ce trebuie retinut se sta bileste dupa cum urmeaza:

a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a)-e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;”

Art. 83 alin . (3) din Legea 571/2003, prevede

“ Dec laratia pe venit si declaratii speciale

.....
(3) Declaratiile speciale se completeaza pentru fiecare sursa de realizare a venitului. Declaratiile speciale se depun de toti contribuabilii care realizeaza, individual sau dintr-o forma de asociere , venituri din activitati independente,...”

Art. 84 alin (1) din Legea 571/2003, prevede :

“ Sta bilirea si plata impozitului pe venitul nt anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.”

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca in conformitate cu art. 43 alin. (1) din Legea 571/2003, cota de impozitare este de 16% aplicata asupra venitului impozabil. Retinerea la sursa a impozitului pentru veniturile din activitati desfasurate in baza contractelor/conventiilor civile, reprezinta plati anticipate care se impoziteaza cu o cota de 10% (art. 52 alin. (2) din Legea 571/2003), iar in baza declaratiei depuse de contribuabil (art. 83 alin. 3) din Legea 571/2003) se emite Decizia de impunere anuala prin care se stabileste impozitul pe venitul net anual impozabil aplicand o cota de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, reiese ca organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea a stabilit o diferenta de impozit pe venit anual de plata respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia d-nului X impotriva deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anul 2005 nr... prin care s-a stabilit ca petentul are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit anual pentru anul 2005.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentului ca “diferenta de plata este incorecta, avand in vedere art. 52 alin. 1 lit. c coroborate cu art 52 alin. 2 lit. d din Codul fiscal, conform carora impozitul ce trebuie retinut in cazul veniturilor din activitati desfasurate in baza contractelor de comision sau mandat comercial se stabileste aplicand o cota de 10% la venitul brut”, intrucat art. 52 precizeaza clar ca retinerea la sursa a impozitului aplicand o cota de 10% reprezinta plati anticipate, impozitul pe venitul net anual

impozabil se calculeaza prin aplicarea cotei de 16% (art. 84 alin. (1) din Legea 571/2003).

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECI DE:

Art. 1 Respîngerea ca neîntemeiată a contestației formulată de d-nul X privind suma de ... lei reprezentând o diferență de impozit anual pe anul 2005, stabilită de organul fiscal prin decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoane fizice române cu domiciliul în România pentru anul 2005 nr... emisă de Administrația Finanelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV