

## **D E C I Z I E nr. 306/174/03.08.2005**

**I.** Prin contestatia formulata dna ..... contesta suma de ..... lei reprezentind cheltuieli nedeductibile astfel :

- ..... lei - cheltuieli efectuate cu achizitionarea obiectelor de inventar
- ..... lei - cheltuieli aferente contractului de consultanta nr.1029/2003

In cursul anului 2002 petenta a achizitionat pe baza de documente diverse obiecte de inventar pe care organul de control le-a considerat ca si mijloace fixe, desi, sustine petenta, valoarea de intrare a bunurilor achizitionate era sub limita stabilita de legislatia in vigoare pentru mijloace fixe la data achizitionarii bunurilor respective.

Organul de control recunoaste ca achizitionarea este legala dar considera contravaloarea acestor achizitii ca o cheltuiala nedeductibila deoarece nu au fost inregistrate in Registrul inventar.

Conform OG nr. 7/2001 aprobata prin Legea nr.493/2002, sunt deductibile cheltuielile cu achizitionarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar si marfuri, legiuitorul nefacind nici o referire la inregistrarea obiectelor de inventar in Registrul inventar, ci doar la deductibilitatea amortizarii mijloacelor fixe care nu sunt inregistrate in Registrul inventar.

Pentru anul 2003 organul de control a considerat ca si nedeductibila suma de ..... lei reprezentind cheltuieli aferente contractului de consultanta nr.1029/2003.

In cursul inspectiei fiscale petenta a prezentat in ce a constat consultanta respectiva, ce fel de informatii a primit avind legatura cu legislatia si problemele specifice muncii de asigurari care au fost puse la dispozitie de catre consultant.

Considera ca este eronata afirmatia organului de control referitoare la faptul ca "chitantele sunt incomplete si scrise in mai multe etape", aceasta neavind nici un fel de relevanta, intrucit chitantele au fost intocmite la momentul efectuarii platii.

Neacceptarea deductibilitatii cheltuielilor este incorecta intrucit raportata la numarul de ore de activitate desfasurate de catre consultant pe parcursul derularii contractului (400 ore), rezulta o valoare de 187.500 lei/ora care este cu mult mai mica decit tarifele de consultanta care se practica pe piata (min.20 euro/ora).

In conformitate cu OG nr.7/2001, sunt deductibile "cheltuielile cu lucrarile si serviciile prestate de terti" si considera ca fiind corecta Declaratia speciala cu nr.184289/15.05.2004 care a fost depusa la AFP..... si conform careia cheltuielile deductibile sunt in suma de ..... lei.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.05.2005 se stabilesc urmatoarele :

- pentru anul 2002 organul de control nu accepta ca fiind deductibila suma de .....lei reprezentind cheltuieli cu achizitionarea de mijloace fixe si obiecte de inventar care nu au fost inregistrate in Registrul inventar. Conform Ordinului nr.215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, art. 47, cheltuielile cu amortizarea bunurilor se admit la deducere potrivit legii amortizarii. Sunt amortizabile in conformitate cu prevederile legale numai bunurile inregistrate in Registrul inventar, ori contribuabilul nu a avut acest registru.

- pentru anul 2003 organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma totala de .....lei reprezentind cheltuieli aferente contractului de consultanta nr.1029/2003. Cheltuiala respectiva nu este o operatiune reala si este disproportionata fata de serviciul prestat. Factura a fost intocmita in anul urmator in data de 11.05.2004, iar chitantele sunt incomplete si scrise in mai multe etape. Contractul de consultanta nr.1029/2003 nu este incheiat strict de PFA ..... pentru activitatea de asigurari, ci este

incheiat pentru o zona mult mai larga, respectiv consultanta contabila si de afaceri, la modul general.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) referitor la cheltuieli ce reprezinta achizitionarea de mijloace fixe si obiecte de inventar

In cursul anului 2002 petenta a achizitionat mijloace fixe si obiecte de inventar in valoare de ..... lei, care nu au fost inregistrate in Registrul inventar, fiind considerate de catre organul de control ca si cheltuieli nedeductibile.

Aceasta masura a fost luata de organul de control deoarece conform legislatiei in vigoare orice achizitie de mijloace fixe si obiecte de inventar obligatoriu trebuie consemnata in Registrul inventar, iar plata achizitiei inregistrate in Registrul de incasari si plati nu reprezinta o cheltuiala deductibila in totalitate in momentul efectuării ei.

Valoarea achizițiilor devine cheltuiala pe masura amortizării, iar conform Ordinului nr. 215/10.02.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile OG nr. 73/1999 privind impozitul pe venit la pct.47 prevede:

*“Cheltuielile cu amortizarea pentru bunuri se admit la deducere potrivit legii amortizării. Sunt amortizabile, in conformitate cu prevederile legale, numai bunurile inregistrate in Registrul-inventar.”*

Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 10.05.2005, pagina 2, rezulta ca persoana fizica autorizata ..... nu a respectat prevederile legale mai sus citate drept pentru care organul de control din cadrul AFP..... in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ..... lei reprezentind cheltuieli cu achizitia de mijloace fixe si obiecte de inventar, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2). referitor la cheltuieli pentru consultanta contabila si de afaceri

In cursul anului 2003 petenta a incheiat cu o firma de consultanta contractul nr.1029/11.01.2003, avind ca obiect consultanta contabila si de afaceri, pretul serviciilor prestate si al lucrarilor efectuate fiind de ..... lei pe care organul de control le-a considerat cheltuieli nedeductibile, nefiind aferente venitului realizat.

Organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca, contractul nr.1029/2003 care sta la originea acestor cheltuieli nu este incheiat strict de P.F.A ..... pentru activitatea de asigurari drept pentru care cheltuiala efectuata nu poate fi suportata din veniturile realizate din activitatea pentru care este autorizata(asigurari).

Acest contract este compatibil cu persoana fizica civila ..... si nu cu persoana fizica autorizata .....si totodata se poate remarca faptul ca pentru perfectionarea in conducerea evidentei contabile in partida simpla, nu se impune efectuarea unui volum atit de mare de cheltuiala in raport cu veniturile realizate.

In sprijinul celor afirmate legiuitorul prevede la art.10 din OG nr. 7/2001 :

*“(1) In vederea determinării venitului net ca diferenta antre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:*

*a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate an cadrul activitatilor desfasurate an scopul realizării acestuia, .....*;

iar HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 la art.16, pct.2 prevede:

*“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :*

*a) să fie efectuate în interesul direct al activității;”*

.....  
Din analiza dosarului contestației și având în vedere prevederile legale citate mai sus organul de soluționare a contestației reține faptul că, persoana fizică autorizată Ilin Lia Simona a efectuat cheltuieli în suma de ..... lei, care nu sunt în interesul direct al activității motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul OG nr.7/2001, coroborate cu art.174, art.175 și art.182 din OG.92/2003, republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. 39087/03.08.2005 se

**D E C I D E :**

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dna ..... împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr.20965/17.05.2005 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 10.05.2005 pentru suma de ..... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile.