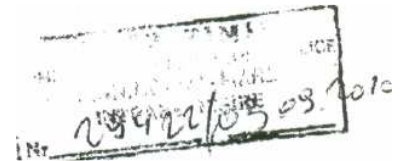


Dosar nr. .... /2009  
Dosar nr. .... /2009

ROMANIA

TRIBUNALUL  
SECTIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV



SENTINTA CIVILA Nr.  
sedinta publica de .....2010  
Completul compus din:  
PRESEDINTE - .....GREFIER -  
.....

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reekmantul  
.....pe paratii DIRECTIA GENERAIA A FINANTELOR  
PUBLICE .....ADMINISTRATIE FINANTELOR PUBLICE .....si  
Q chemata in garantie ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU .....avand  
ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica - se prezinta pentru parata DGFP  
.....si ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE....., c.j....., lipsa  
celelalte parti,

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care , nemaifiind alte  
cereri sau probe de adrninistrat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si  
acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta paratilor solicita respingerea actiunii conform intampinarii.

i

INSTANTA

;

ai.

Jm.

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul .....sub nr. .... /2009 reclamantul  
.....a chemat in judecata paratii DIRECTIA GENERAIA A FINANTELOR  
PUBLICE..., ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE .....solicitant  
ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea actului administrativ  
reprezentand Decizia ..... /.....04.2009,emisa de catre parata de ordinul unu ,prin  
care a fost respinsa contesta^ia formulata de catre reclamant; sa se dispuna anularea in  
totalitate a Decizie nr.....2009 emisa ca nelegala de parata de ordinul doi; drept  
urmare sa se dispuna obligarea paratelor la restituirea taxei de poluare in cuantum de  
.....Ron achitata de catre reclamant pentru autovehicolul marca AUDI A4 tip M1 ,avand  
seria sașiu si numar de identificare .....achitata conform chitantei seria  
.....nr..... in data de 25.02.2009, precum si a dobanzilor aferente care sa fie calculate  
de la data achitarii si pana la data restituirii efective cu obligarea paratelor la plata  
cheltuielilor de judecata.

In motivare arata ca a achizitionat din Germania autoturismul marca AUDI  
A4 tip M1 ,avand seria sașiu si numar de identificare .....fabricat in anul 2002, pentru  
a putea circula pe drumurile publice conform O.U.G 195/2002 acesta trebuik inmatriculat

Pentru a finaliza procedura inmatricukrii a fost obligat sa se adreseze  
paratei de ordinul doi cu o cerere, care i-a emis Decizie nr.....02.2009 ,dar ca  
urmare a emiterii acesteia a fost obligat sa plateasca taxa de poluare in cuantum de  
..... Ron , conform O.U.G.50 /2008 . A platit respectiva taxa conform chitantei seria  
.....nr..... din data de 25.02.2009,eliberata de Administrația Finantelor Publice.....

Deoarece a considerat ca aceasta taxa este lipsita de un temei legal,  
reckmantul a formulat contestatie si cerere de restituire la D.G.F.P.,..... care a fost  
solutionata prin Decizia nr.....04.2009,in sensul in care i-a fost respinsa  
contestatia formulata.

Considera ca cele doua decizii sunt nelegale , si de aceea si actul normativ in baza careia au fost emise acestea, considera ca sunt nelegale, sens in «ce .noticia. anulara acestora si obligarea la restituirea sumei incasate in mod justificat.

Reclamantul considera ca aceasta taxa este perceputa . in raport cu art.90 par.1 din Tratatul CE, potrivit caruia Curtea de Justitie Europeana a principiului prioritar al dreptului comunitar fata de dreptul national raportat la O.U.G. nr.50/2008, care considera ca este un act normativ emis in mod abuziv.

Conform art.90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana, un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite de orice natura mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale

De asemenea, nici un stat membru nu aplica produselor altor state membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie.

Astfel, rezulta indubitabil ,ca se interzice discriminarea fecak inue produsele importate si cele provenite de pe piata interna, ceea ce duce la ideea ca aceasta taxa este perceputa in mod ilegal. De fapt, taxa de poluare stabilita de art.5 din O.U.G5G/2008 este o masura fiscala discriminatorie, menita sa ascunda o veritabila taxa : prevazuta de Codul Fiscal si anterior veritabila taxa vamala, care nu mai poate fi perceputa dupa aderarea Romaniei la Uniunea

Prin legea, publicata in Monitorul din iunie 2005, Romania a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgariei si a Romaniei la Uniunea Europeana.

:

2. Ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor, precum si celelalte reglementari comunitare au caracter obligatoriu ^ fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului <ie adeiare,

4. Parlamentul, presedintele Romaniei, Guvernul si autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din actul aderarii si prevederile alineatului 2.

De altfel obligatia respectarii dispozitiilor cuprinse in Esak^ek ratiBcate de Statul Roman rezulta si din dispozitiile art. 11 alin.1 din Constituția RomankJE coEfoim carora Statul Roman se obliga sa indeplineasca intocmai si cu buna-credinta obligatiile ce-i revm diai tratatele la care este parte.

In raport cu dispozitiile din Constituția Romaniei meflgboate, af^scaiea dispozitiilor din legile interne ale Statului Roman se va face in conformitate ca &poziti3e obligatorii din dreptul Uniunii Europene^isspectiv din dreptul comunitar, care are prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne. (~

In concluzie, asa numitul acquis comunitar este deosebit de important pentru Statul Roman incepand cu data aderarii respectiv 01.01.2007.

Jurisprudenta Curții de Justice Europeana in materia este impozitiva adoptarii de catre statele Uniunii Europene a unor astfel de masuri discriminatoria.

Chemata sa se pronun^e recent asupra compatibilitatii cu dreptul comunitar a unor masuri similare cu "taxa de poluare" adoptate de Ungaria si Polonia. Curtea de Justitie Europeana de la Luxembourg a confirmat incompatibilitatea acestora in cateva decizii ireoente (hotararea din 5 octombrie 2006 in cauzele conexe C-290/2005 si C-33/2005 fWasdi si Nemeth; Hotararea din 18 ianuarie 2007 in cauza C-313/2005 Brzezinski). In acest sens, Curtea a reafirmat ca "un sistem de impozitare poate fi considerat compatibil cu art.90 din tratatul CE daca este organizat de asa maniera incat sa exclude orice posibilitate ca produsele importate sa fie taxate mai consistent decat produsele nationale similare^sdel iacat sa. Se exclude orice efect discriminator".

In acest context Curtea a decis ca primul paragraf al art.90 din Tratatul CE trebuie interpretat ca interzicand instituirea unei accize, atata vreme cat valoarea accizei percepute autoturismelor second-hand mai vechi de doi ani achizitionate de un stat membru decat eel care a introdus acciza, excede valoarea reziduala a aceleasi accize sacorpe^e in prepol de achiziție

al autoturismelor similare deja inregistrate in statul membru care a instituit acciza" In cazul Romaniei situatia este si mai evidenta decat cea prezentata anterior.

In concluzie conform temeiurilor juridice mentionate mai sus: -dispozitiile O.U.G.50/2008 incalca art.90 din tratatul CE Conflict tranşat prin aplicabilitatea acestuia din urma nu a normelor interne organele fiscale sunt tinute de prevederile art.90 din tratatul CE, pe care trebuie sa le aplice; actul care stabilieste in sarcina sa obligapa de a plat taxa de poluare este **legala**

Pentru aceste motive solkita anularea celor doua decizii mai sus menjionate rcspectiv acte administrative fiscale in baza caruk a paltit taxa de poluare si sa se dispuna restituirea Sumei platitc si dobanzile incepand de k data aehiarii acesieia.

Fata de aceste motive solkita se constata ca actele fiscale atacate sunt emise in baza unui act normativ emis k randul sau in conditiie de ilegalitate, respecuv O.U.G50/2008, drept pentru care solicita sa se anuleze cele doua acte administrative fiscale si sa se dispuna restituirea laxei de poluare achitata in cuantum de ..... Ron precum si a dobanzilor aferente de la data platii si pana la restituirea efectiva.

In drept invoca disp.art.1 ,8 si urmatoarele din legea 554/2004,art.218 Cod Procecd Fiscala ,art.90 /Tratatul CE. ,art,148 /Constitupk Romaniei

In probatiune ,intelege sa se foloseasca de proba cu urmatoarele iriscrisuri ichitanja seria ...../.....; cartea de identitate a autoturismului; decizia nr.....2009-copie decizia.....04.2009.

Parata Subscrisa DGFP....., a depus intampinare solicitand respingerea actiunii formulata de catre reckmant ca neihtemekta privind restituirea taxei de poluare in suma de ..... taxa calculata in baza Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule.....02.2009 emisa de AFP.....; respingerea capatului de cerere privind abligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restiuit incepand cu data platii, ca nelegal; respingerea ca neintemeiata a cererii privind obligarea D.G.F.P. plata cheltuielilor de judecata solicitate.

In fapt, parata arata ca ,prin ac^iunea in contencios administrativ formukta de catre .....solkita restituirea taxei de poluare in suma de .....lei calculkta in baza Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. .2009 emisa de AFP....., cu dobanzile aferente si cheltuieli de judecata.

Solicita respingll&a actiunii formukte de reckmant in ce priveşte regjjfjnrea taxei de gx>luare pentri autovehjcul^chitata.

In fapt, reclamantul a achizitionat din Germania autoturismul marca AUDI A4, tip ML numar de identificare .....fabricat in anul 2002. Pentru utilizarea autoturismului pe teritoriu Romaniei, acesta trebuie inmatruculat in conformitate cu prevederile art.11 din OUG nr. 195/2002 privind circukpa pe drumurile publice, text de lege qare prevede:

"(I) Proprietarii de vehkule sunt obligati sa le inmatriculeze sau inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor

In scopul finalizarii procedurii de inmatriculare, reckmantul a achitat, in baza art.4 lit.a alin OUG nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, suma de ..... lei.

Apreciaza solicitarea reclamantului nefondata si, in consecinta, solicita respingerea acesteia.

Pentru a se proceda astfel, solicita a se avea in vedere prevederile O.U.G. nr.50/2008 gwivind instituirea taxei pe poluart pentru autovehicule, act normativ care instituie obligapa pk^ii anei taxe de poluare k prima inmatriculare a unu autoturism in Romania.

Invedereaza instanjei ca ordonan\$a sus amintita a fost adoptata cu acordul preakbil al Comisiei Europene fiind, astfel, in deplina concordanta cu normele europene, De altfel, acest f\_lucru se desprinde cu exactitate si din preambulului actului normativ.

Aşadar, acest act normativ nou aplicabil in domeniul industriei auto nu este in aontradice cu dispozitiile comunitare aplicabile si nici cu prevederile art.90 din Tratatul Comunitatii Europene, asa cum incearca sa convinga reclamantul. De altfel, apreciaza ca

Dosar nr. .... /2009

prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene nu sunt incidente cauzei, intrucat. aceasta taxa nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacandu-se venit la bugetul **statului** odata, nu poate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatia platii taxei de poluare exist, pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de taia de provenienja a acestora, neaflandu-ne deci, in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfunlor, principiu statuat in Tratatul Comunktii Europene.

Asa incat, in mod corect, in baza art.5 din OUG nr.50/2008 si a anJ dim MM de aplicare a ordonanfei organul competent si anume Administra^ia Finanteior Publice .....a calculat taxa pe poluare datorate de reclamant prin Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr..... 2009.

In concluzie, taxa de poluare este datorata de orice persoana case doreste sa inmatriculeze un autoturism in Romania, indiferent de provenien^a sau **vechime**, *in baza*, legii, respectiv O.U.G. nr.50/2008, act normativ emis in spiritul legisktiei comunitare in acest domeniu si in deplina concordanta cu exigentele Comisiei Europene si cu-Tratatu! Comunkati Europene.

Parata solicita respingerea capatuku de cerete privind obligarea paratelor k plata de dobanzi aferente sumei de restituit, incepand cu data platii, ca lipsit de temei legal,

Astfel, se solicita instantei sa respinga acest capat de cerere m virtutea principiului *aceejorium sequitur principale*". Potrivit acestui principiu,-aeQgoriu urmeaza soarta principalului, asa^^^apatul de cerere accesoriu privind obligarea la platajjjdoobanzi trebuie sa urraeze, ca o consecin^a, solu^ia data ci privire la capatul de cerere principal-restitiiiia taxei de poluare. In aceste conditii, apreciaza ca se impune respingerea acestui capat de cerere.

% Parata solicita respingerea capatului de cerere privifltl obligarea paratei la plata chltuielilor de judecata avand in vedere ca incasarea taxei de poluare nu s-a facut abuziv de catre A.F.P....., ci in mod corect in baza prevederilor O.U.G. nr50/2008.

Apreciaza ca nu se afla in culpa procesuala prevazuta de art.274 God psocedura civila, nefiind "partea care cade in pretenti", drept pentru care solicita respingerea capatuiui de cerere privind ob%area la plata chehuielilor de judecata solicitate.

Parata DGFP .....a formulat cerere de chemare in garantie a Adjministratiei Fondului pentru Mediu, pentru ca , in situapa in care va cadea in paratul Direc^ia Generala a Finan^elor Publice .....sa fie obligata, la restituirea sxmiei ..fata de reclamantul.....

In fapt, reclamantul, in contradictoriu cu A.FP..... si D.GFP..... solicita ca instan^a sa admita restituirea de la parate a taxei de poluare in suma de .....lei calculata in baza Deciziei de calcul a taxe de poluare pentru autovehicule nr.....2009 emisa de AFP.....

Considera ca nu se poate institui o raspundere patrimoniala a paratei Directia Generala a Finan^ele Publice..., intrucat potrivit art.1 din O.U.G. nr.50/2008 privind iostkuirea taxei pe poluare pentn autovehicule, aceasta taxa nu se mai face venit k bugeud de stat **ci**, "...constituie venit k bugetul Fondului pentn mediu si se gestioneaza de Adniinistiapa Fondukii pentru Mediu, in vederea finanpii programelor si pnoiecteloi pentru protecpa mediuUs"

In aceste condipi, tinand cont de faptul ca presupusul prejudkms al redamsntei reprezentant de suma ceruta k restituire nu a fost cauzat printr-o fapta praprie a poratei Direcjjia Generak a Finan^elor Publice..... iar aceasta nu poate fi pnuta rasptMzatoaie **raci** in calitate de comitent. apreciaza ca raspunderea patrimoniak ni poate fi angajata decat m raport cu persoana juridica care ar cauza nemijlocit prejudiciul pretins , adica Adimistia|sa Boodului pentru Mediu care gestioneaza aceste venituri constituite din taxa de poluare.

De asemenea, nici parata Axlministra^k Finan^elor Publice .....nu poate fi facuta raspunzatoare pentru ipoteticul prejudiciu cauzat reclamantei prim plata **sumei** de ..... lei constituind taxa de poluare inttucat aceasta este doar organul care, potrivit .O.U.G. nr.50/2008 "stabilește, verifica " aceasta taxa, insa la bugetul Fondului pentru Media

Dosar nr.. .... /2009

---

Chemata in garantie Administrapa Fondului pentru Mediu(AFM), a depus la dosar aacampinare k ac\$iuena formukta de TERESENTE MANUEL SEBASTIAN, solicitand ca prin

Iberararea ce se va pronunja sa se dispuna respingerea acestek ca neintemekta.

Curtea Constitu^ionala, prin Decizk nr. 802/19.05.2009, analizand criticile aduse OUG »r. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, a retinut ca prin acest act raGirnattv a fost realizata „obligatia pozitiva a statului roman de a asigura un cadru legisktiv adecvat pentru exercitarea dreptului k un medhi sanatos; acest act normativ taxeaza, in func\$ie de jEBtnnite criterii, autovehiculele pentru pohiarea pe care o produc. De altfel, sub aspect fiscal, o ;iaaie taxa este expresk k nivel legal a textukii constitutional al art. 35”.

Ca atare, prin decizk anterior rmentjonata, Curtea a respins ca neintemekta exceptia de jaeconstitutionalitate a dispozipilor Ordonan\$ei de urgen\$a a Guvemului nr. 50/2008 pentru isfkuirea taxei pe poluare pentru autovehicule, in ansamblu, \$i, in special, a celor ale art. 11 din ;aceea\$ii ordonan\$a de urgen^a, exceptie ridkata de .....in Dosarul nr. .... /2008 al Tribunalului ..de contencios administrativ.

Prin urmare, argumentele reckmantului .....privind agcompatibilitatea taxei de poluare achkata de acesta, cu domeniul de aplicare al art. 90 CE, nu sent justificate pentru motivele mai sus evocate.

Potrivit dispozi^iilor art. 148 alin. 2 dm Constitutk Rominiei, prevederile tratatelor - acsasritutive ale Uniunii Europene au prioritate fa^a de dispozi^iile contrare din legile interne, jAurand, practic, in temeiul principiuKii preeminen^ei dreptului comunitar, de k aplicare gsprevederile interne contrare. Alineatul 4 al aceKia\$ii articol, prevede ca, intre alte instkutii, aoioritarea judecatoreasca garanteaza aducerea k ihdeplinire a obligatiilor rezultate din alin. 2 3Bentionat. Totodata, potrivit art. 90 paragraful 1 din tratatul Corriunita^ii Europene; invocat de recurent, „niciun stat membru nu aplka, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de once natura mai man decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor na^ionale sirnikre”.

In consecin^a, prevederile mentionate din Tratat limiteaza libertatea statelor in materie riscala de a restrictiona libera circulata a marfurilor prin interzicerea taxelor discriminatorii \$i ^tectioniste. Astfel, art. 90 (1) interzice discriminare^teala. ntre produsele importate 51 cele

gelBte' ..... ” ..... ^Mg^  
;@K>venina ae pe piaata interna si care sunt de natura sirnilara.

In materia impozitarii autovehiculelor second hand de import cu prilejul primei aaaaaatnculari intr-un stat membru, dupa ce fusesera anterior inmatriculate in alt stat membru, aBjfx>zit care se aplica o singura data, k o prima inmatriculare intr-un stat membru, pentru toate ;asstovehiculele inmatricukte in acest stat, fie noi, fie second hand, fabricate pe teritoriul national 32tu importate din alte state membre, cum e \$i cazul taxei de poluare instituita de OUG nr. 30/2008, printr-o jurispruden^a constanta, Curtea Europeana de Justi^ie a considerat ca ^Bfevederile art. 90 alin. 1 CE vizeaza garantarea neutraliti^ii depline a impozitelor interne fa^a de fsodusele care se afla deja pe pia^a interna \$i cele de import.

Curtea a statuat ca exista o incalcare a art. 90 alin. 1 CE atunci cand importul aplicat geodusului de import \$i eel aplicat produsului naponal similar sunt calculate diferit \$i dupa modele dSferite, care conduc, chkr \$i in caruri limitate, k un impozit mai mare aplicat produsului de iiasport (a se vedea Hotararea Weigel c. Austriei, Hotararea Nasadi \$i Nemeth contra Bulgariei). \_%tfel, in temeiul acestei dispozi\$ii comunitare, in concret, impozkele, in spe^a taxa auto, aplicate mipra produselor provenind din alte state membre nu pot fi superioare celor aplicate produselor na^ionale similare.

In vederea garantarii neutralitap impozitelor interne din perspectiva concuren^ei dintre ai^ovehiculele care se afla deja pe pia^a na^ionala \$i autovehiculele similare importate dint-un alt uiembru decat Romania, fie noi, fie second hand, trebuie comparate efectele taxei de poluare autovehiculelor second hand, uzate, importate din alt stat membru, inmatriculate deja in

Dosar nr. . /2009

alt stat membru, cu cele ale taxei de poluare in cazul categoriilor de autovehicule afkce cleja pe piaata na^ionala, deja supuse acestei taxe de poluare la prima lor inmatriculare in Romania.

Mai mult, in jurisprudent sa, prin Hotararea adoptata in cauza Brezezinski *coatss.* Poloniei, dar \$i prin alte hotarari, Cuitea a statuat ca, in principiu, un impozit aplicac o siogu& data, la prima inmatriculare a unui autovehicul intr-un stat membru, aplicat nondisciriinadora? tuturor autovehicule lor inmatriculate pentru prima data, fie ca sunt noi, sau second hand, fabricate pe teritoriul national ori dintr-un ah stat membru, cum este s.i taxa de poluare,

Este aşadar, potrivit jurisprudenşei CEJ, compatibila cu dreptul comunitar, m principals, plata unui impozit cu prilejul primei inmatriculari a unui autoturism second hand importat intr-uB stat membru, chiar daca autoturismele similare second hand, aflate pe piaşa interim, nu sum supuse platii acestui impozit la o noua reinrntricularare in acelasj stat membru cu piiiqj instrainarii catre un alt propnetar, atata timp cat autoturisme aflate pe piaşa interna, potovk legisktiei interne care reglementeaza impozitul sunt supuse plapi acestui tip de impozit cu primei lor inmatriculari in statul membru, iar valoarea impozitului apKcat autoturismului hand importat nu e mai mare decat valoarea reziduala care se aplica autoturismelor aflate pe interna, noi ori second hand, deja supuse acestei taxe la prima lor inmatriculare

Taxa de poluare a fost instkuka in legispa romaneasca de prevederile OUG nr. - aft50/20Q8r tocmai drept urmare a incompatibilitaftigtaxeii de prima mmatricubic regleme^f^ de prevederile art. 214 alin. 1 din Codul Fiscal dlgbrevederile art. 90 alin, 1 dm TrautuFOi, datorita faptului ca taxa de prima inmatriculare "e"ra aplicata doar autoturismefor importate, nu şi celor na^ionale similare, 51 se datoreaza cu ocazk primei inmatriculari na ROIM»£ de catfetoate autovehiculele ihmatricukte ui Romania peftru prima data, indiferent db provenien^a acestora, adica indiferent daca acestea provin din producşia interna sau din impost din alte state membre ale Uniunii Europene orin din alte state nemembre, indiferent daca sum on nu second handAsfel, dupa cum se poate constata, determinarea taxei pe poluare sc realizcazz; confor/n art. 6 pe baza unor criterii obiective (tipul motorului, capacitatea cilindrica) şi clasifkaseE din punct de vedere al poluaru — luandu-se in considerare şi deprecierea conform coeficienşilor descrişi in Anexa nr. 4.

Pe de alta parte, art. 8 stipuleaza ca: QAtunci cand un autovehicul pentru caie s-a taxa in Romania este ulterior scos din parcul auto national se restituie valoarea reziduaM a taxes m conformitate cu prevederile alin. (2). (2)Valoarea reziduala a taxei reprezinta taxa care ar fi pla» pentru respectivul autovehicul daca acesta ar fi mmatriculat k momenrul scoaterii din parcul mao® naponalL

Prin urmare, atata timp cat taxa pe poluare perceputa pentru prima inmatriculare & autoturismului cumparat de recurent este egala cu valoarea reziduala a taxei pentru un autotunssiL identic cu eel cumparat de recurent, scos din parcul auto national in aceeaşi zi cu cea m care is-a solicitat ihmatricularea primului, exigen^ele simulate de QCE cu ocazia soluaponaiii preliminarie in cauzele reunite G290/2005 NadascU şi G333/2005 Nemeth sunt respectate.

Raportat la toate cele expuse anterior, solicitam Onoratei Instance sa retina faptii sistemul de impozitare impus de prevederile OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei poluare pentru autovehicule, forma inirjala, nu este contrar dreptului comunitar, fund cu prevederile art. 90 din Tratatul GE, nereprezentand un sistem de impozitare mai aspru produsele importate decat pentru cele naponak şi neavand efecte discriminatorii cu privirc autoturismele second hand.

Pentru considerentele expuse, sollicita instanşei sa pronunje o hotarare prin dispuna respingerea actiunii formulate de.....

In drept, si-a iritemeiat cererea pe dispozipile art. 115 Cod de procedura civfla. Din actele §1 lucrarile dosarului instanşja refine ca reclamantul a cumparat m. anul un autoturism de ocazie, marea AUDI, iar pentru uimatricukrea lui in Romaim, la de25.02.2009 (fik 9), a achitat suma de 6536 lei cu titlul de taxa de poluare, in baza Dedziei m.....02.2009 emisa de catre parata APP-.....

Reclamantul considerand ca decizia de calcul este lipska de temei legal, a solidim restituirea sumei , prin cererea ihregistrata la Administraşia Finan^elor Publice ..... /2009

ce a fost inaintata D.G.F P. ....care prin Decizk nr.....2009 a respins cci\*estar,ia formulata impotriva deciziei de calcul al taxei ca neintemekta.,

Prin acpunea de faşa reclamantul a soEcitat anularea actelor administrative, paritele sa fk obligate la restituirea sumei achitate, la dobanda aferenta §1 k cheltuieli de judecata. Reclamantul a aratat ca prin cererea solutjonata de D.GFP. a solicitat restituirea sumei ca fiind afeita ilegal in raport cu prevederile art. 90 din Tratatul CE si deci se impune anularea ambelor

Parata D.G.FP....., a formukt cerere de chemare in garanpe a AF.M. ....atzand in vedere art.l din O.U.G. 50/2008, aceasta urmand a fi obligata la restituirea sumei si a dobanzilor aferente ca destinatar si utilizator al sumei pretinse.

Pe fondul cauzei, se reține, în primul rând, că reclamantul a invocat dispozițiile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană ca temei al cererii sale.

Aplicarea art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană se referă la o excludere între impozitele aplicate „produselor altor state membre” și impozitele „interne de natură care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”.

Așadar, discriminarea la care se referă acest text legal are în vedere o comparație între înființarea de impozitare a produselor altor state membre ale Uniunii Europene, în comparație cu înființarea de impozitare a produselor de pe piața internă a Statului Român.

Se impune, așadar, constatarea că art. 90 este aplicabil numai în măsura în care bunul în discuție este un produs al „altor state membre” ale Uniunii Europene.

În principiu, libera circulație a marfurilor cere statelor membre să abrogheze toate măsurile care constituie o barieră în calea comerțului în interiorul Comunității. Abolirea măsurilor naționale restrictive de natură fiscală reprezintă corolarul stabilirii unei Uniuni Vamale care cuprinde înființarea taxelor de import și export și orice măsuri cu efect echivalent care afectează comerțul între statele membre.

Se apreciază, în acest context, că se poate reține o eventuală aplicabilitate a dispoziției art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană și o eventuală discriminare fiscală numai în măsura în care se dovedește că autoturismul în cauză a fost anterior înmatriculat în alt stat membru al Uniunii Europene decât România, deoarece acesta este criteriul care determină diferențierea fiscală a taxei de poluare din litigiu.

Este necontestat faptul că autoturismul cumpărat de reclamant a fost înființat în România într-un alt stat membru al Uniunii Europene, anterior înmatriculării în România, motiv pentru care la soluționarea acestui litigiu se impune raportarea la art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană.

Art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană nu interzice instituirea unei taxe plătibile la înmatricularea autoturismelor și nici nu limitează cuantumul acesteia:

În al doilea rând, în conformitate cu dispozițiile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană și cu jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, acest text interzice o discriminare între impozitele aplicate „produselor altor state membre” și impozitele „interne de orice natură care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale

Potrivit art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, nici un stat membru nu poate, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.

De asemenea, nici un stat membru nu poate aplica produselor altor state membre impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție”.

Așadar, art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană nu interzice introducerea unei taxe de natură internă, ci numai aplicarea unei discriminării, și numai în măsura în care discriminarea afectează produsele altor state membre ale Uniunii Europene.

În acest sens, se reține seama de paragraful 47 din Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 decembrie 2006 - data în cauzele reunite C-290/05 și C-333/05, Akos Nadasdi/47, în care s-a stabilit, an. 90 par. 1 este încălcat atunci când taxa aplicată produselor importate și taxa aplicată produselor naționale similare sunt

7

Dosar nr. .... /2009

calculată diferit pe baza unor criterii care conduc, chiar dacă numai în anumite cazuri, la un nivel al taxei mai mare în cazul produselor importate (a se vedea cauza Weigel, par. 67, precum și jurisprudența acolo citată), hotărâri invocate de reclamant prin acțiune. Totuși, chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei asemenea discriminări, impunerea poate fi discriminatorie în mod indirect, datorită efectelor care le produce”.

În mod similar a decis Curtea de Justiție a Comunităților Europene și în paragraful 27 din hotărârea dată la 18 ianuarie 2007 în cauza C-313/05 Maciej Brzezinski împotriva Dyrektor Izby Celnej w Warszawie, citată anterior.

De asemenea, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a conchis, în paragrafele 30-32 din Hotărârea din 17 iulie 2008 în cauza C-426/07, în procedura Dariusz Krawczynski împotriva Dyrektor Izby Celnej w Białymstoku, că:

30 Or, trebuie să se amintească faptul că s-a statuat de către Curte că articolul 90 CE

reprezinta in cadrul Tratatului CE o completare a dispozitiilor privind eliminarea taxelor vamale si a taxelor cu efect echivalent. Aceasta dispozitie are drept obiectiv asigurarea liberei circuli 2 marfurilor intre statele membre in conditii normale de concuren 2, prin eliminarea oricarei forme de protejie care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fa 2a de produsele provenind din alte state membre (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 27 si jurispruden 2a citata). - - m\*.

3. ffinnaterie de impozitare a autovehiculelor de ocazie j 2 grnpoit, articolul 90 CE vizeaza garantarea neutralita 2ii depline a impozitelor interne fa 2a der 2 scuren 2a dintre prcnksek care se afla deja pe piaja intera 2a si produsele din import {Hotararea din 20 septembrie 2007, Comisia/Grecia, G74/06, Rep., p. 1-7585, punctul 24 si jurispruden 2a citata}.

32 In plus, un sistem de impozitare nu poate fi considerat compatibil cu articolul 90 CE decat daca este organizat astfel incat sa excluda orice posibilitate ca produsele importate si fie supuse unor impozite mai mari decat produsele nationale si, prin urmare, sa nu produca in nkkm caz efecte discriminatorii (Hotararea Brzezinski, citata anterior, punctul 40 si jurisprudei 2a citata)".

Concluzia ce se desprinde din cele expuse mai sus este aceea ca art 90 nu imewc instituirea unei taxe platite la prima inmatriculare a autovehiculelor.

O alta concluzie ce se poate desprinde este aceea ca - in masura in care taxa respectiva nu este discriminatorie - art. 90 nu limiteaza in nici un fel cuantumul acestei taxe.

Sub acest aspect, se considera extrem de relevant comunicatul Comisiei europene din 9.12^008, conform caruia ;nla nivelul Uniunii Europene nu exista o armonizare a taxei perceptae pentru inmatricularea automobilelor. A 2adar, statele membre pot decide unilateral in ce prive 2te cuantumul taxei si modalitatea de calcul a acesteia, respectand in acela 2i timp princ 2tui ne-discriminarii.

In vederea stabilirii eventualului caracter discriminatoriu al taxei de poluare insdtiite prin Ordonan 2a de Urgen 2a nr. 50/2008, se impune in preakbil stabilirea termenilor de compara 2ie in func 2ie de care se stabile 2te aceasta discriminare.

In acest sens, se pne seama din nou de hotararea Cur 2ii de Justipe a Comunita 2r Europene din 5 decembrie 2006 - data in cauzele reunite G290/05 si G333/05, Akos T 2dasdi, paragrafele 48-49:

48. "In scopul de a asigura neutralitatea impozitarii interne prin respectarea regulfiorde concuren 2a intre autoturismele uzate aflate deja pe piapt nazonala si autoturismek sirniare importate, este necesar sa fie comparate efectele taxei de inmatriculare pentru vehicule aou importate dintr-un alt stat membru decat Ungaria cu efectele valorii rezkiale a taxei de inmatriculare care afecteaza vehiculele sim 2are ihmatriculate deja in Ungaria si carora, peiEru acest scop, le-a fost deja aplicata aceasta taxa.

49. O comparatie cu autoturismek second-hand plasate in circulate m Ungaria uiiaice de intrarea m vigoare a Legii privind taxele de inmatriculare nu este relevanta. Scopul art. 90 nu este acela de a impiedica statele membre sa introduca noi impozite sau sa schimbe cou de impunere sau baza de impunere a unor impozite existente".

Dosar nr.. 3489/30/2009

Aeeasi concluzie este expusa si paragraful 32 din hotararea data k 18 ianuarie 2007 in cauza G313/05 Maciej Brzezinski impotriva Dyrektor Izby Celnej w Warszawie, citata anterior:

32 In vederea garantarii neutralita 2ii impozitelor interne din perspectiva concuren 2ei dintre autovehiculele de ocazie care se afla deja pe pia 2a naponak si autovehiculele similare importate dintr-un alt stat membru decat Republica Polona, trebuie comparate efectele accizelor instkuite asupra acestei uhime categorii cu cele ale accizelor reziduale care se aplica primei categorii de autovehicule, deja supuse acestei taxe la prima forinnatricukre".

In consecin 2a, ceea ce trebuie sa se compare, conform jurispruden 2ei Curpi de Justipe a Comunkaplor Europene, este nivelul taxei de poluare aplkate autovehiculelor de ocazie (second-hand) -,impoitate dintr-un alt stat membru decat" Romania cu valoarea reziduala a taxei de poluare aglkata autovehiculelor de ocazie „care se afla deja pe pia 2a naponala".

In acest context, - dupa cum s-a aratat in hotararea Cur 2ii de Justipe din 5 decembrie 2006, data m cauzele reunite G290/05 si G333/05, Akos Nadasdi, in paragraful 49 - ca nu este rekvanta o comparape cu autoturismele second-hand plasate in circulate in Romarua inainte de intiarea ui v%oare a dispozipilor privind taxa de poluare, intrucat „scopul art. 90 nu este acela de a mq 2iedica siatele membre sa introduca noi impozite sau sa schimbe cota de impunere sau baza de



impunere a unor impozite existente".

Prin urmare, pentru stabilirea caracterului posibil discriminatoriu al taxei de poluare nu este relevantă compararea efectelor taxei de poluare cu taxarea la care erau supuse autoturismele înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr. 50/2008, prin care a fost instituită taxa de poluare.

Taxa de poluare aplicată unui autoturism nou nu poate fi mai mică decât taxa aplicată acestuia autoturism, dacă ar fi înmatriculat în stare veche (second hand).

Conform celor arătate anterior, Curtea de Justiție a Comunităților Europene impune, în respectarea art. 90, ca în stabilirea cuantumului taxei să se țină seama de deprecierea reală a autovehiculului taxat, respectiv de vechimea acestuia.

Se observă însă că prin dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008 sunt exceptate de la plata taxei de poluare numai anumite autoturisme noi. Conform acestei reglementări, au fost introduse scutiri de la plata taxei de poluare pentru autovehiculele MI cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și pentru toate autovehiculele NI cu norma de poluare Euro 4 care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

Or, în comunicatul din 28.11.2007 (prin care critica legislația română privind taxa de prima înmatriculare, abrogată de la 1.07.2008), Comisia Europeană reamintează jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, care „a hotărât că taxa de înmatriculare aplicată pentru un vehicul nou face parte din valoarea de piață a acestuia, statele membre având astfel obligația de a ține seama de deprecierea reală a vehiculului atunci când calculează respectiva taxă (a se vedea cauzele CEJ Nunes Tadeu, G345/93, Comisia/Danemarca, G47/88 și Comisia/Republica Elena, G375/95).

Următorul exemplu ilustrează aplicarea acestor norme: taxa de înregistrare a unui autovehicul de X ani importat într-un stat membru nu poate fi mai mare decât taxa inclusă în valoarea reziduală a unui vehicul similar înmatriculat acum X ani în respectivul stat membru".

Critica legislației privind taxa de prima înmatriculare, Comisia Europeană a arătat în același comunicat, că „în conformitate cu legislația română, taxa aplicată autovehiculelor uzate nu este proporțională cu valoarea deprecierei reale a unor autovehicule similare înmatriculate deja pe piața în cauză, ci numai pe baza vechimii autovehiculului. Având în vedere că taxa de înmatriculare a autovehiculelor din România este percepută o singură dată, autovehiculele cele mai impozitate sunt, implicit, autovehiculele second-hand importate. În opinia Comisiei, asemenea modalități de aplicare a taxei contravin dispozițiilor articolului 90 din Tratatul CE, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană de Justiție".

Dosar nr. /2009

Aceste susțineri sunt pertinente și în privința taxei de poluare, având în vedere că și în privința acestei taxe este necesară respectarea aceluiași reguli de calcul cu alte cuvinte, și taxa de poluare trebuie să scadă pe măsura ce autovehiculului are o vârstă de circulație mai redusă.

În consecință, din aceste susțineri, se reține - în primul rând - că stabilirea taxei de poluare trebuie făcută în sensul reducerii cuantumului acestei taxe pe măsura creșterii vechimii autovehiculului respectiv. Astfel, taxa impusă pentru un autovehicul cu o vârstă de 1 an trebuie să fie mai mare decât taxa impusă unui autovehicul cu aceleași caracteristici tehnice, dar care are o vârstă de 2 ani.

De aici se desprinde concluzia că o taxă care crește pe măsura ce autovehiculul are o vârstă mai mare este incompatibilă cu art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană.

Plecând de la aceste considerente, se observă că - deși calculul taxei de poluare ia în considerare reducerea taxei în raport cu vechimea autovehiculului, prin aplicarea reducerii procentuale din anexa nr. 3 la Ordonanța de Urgență nr. 50/2008 - același act normativ, modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 218/2008 a introdus o scutire de la plata taxei de poluare pentru anumite categorii de autovehicule noi și anume acelea care au norma de poluare Euro 4, cu o capacitate cilindrică ce nu depășește 2.000 cmc, în privința acestor autovehicule, taxa de poluare este zero, nefiind datorată.

În ceea ce privește taxa de poluare este zero pentru un autoturism în stare nouă, înmatriculat pentru prima dată în România - dispoziție art. III din Tratatul instituind Comunitatea Europeană și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene impun ca taxa pentru acest autoturism, dar care este nou (second hand) să nu fie înmatriculată pentru prima dată

sa nu?fie mai mare decat taxa aplicata aceleiași automrism in stare noua.

Concluzia concreta a acestei constatari este aceea conform careia daca pentru mi autovehicul nou cu norma de poluare Euro 4 și cu o capacitate cilindrica ce nu depășește 2.000 cmc taxa de poluare este zero, nu se poate impune o taxa mai mare pentru același autovehicul -avand norma de poluare Euro 4 și cu o capacitate cilindrica ce nu depășește 2.000 cmc - dar care a mai fost rukt, respectiv inmatricukt in alt star.

Se constata, așadar ca, prin introducerea scutirii respective numai pentru autoturismele noi avand caracteristicile enunțate anterior, legisk^a romaneia a taxei de poluare a incalcat reglementarea comunitara, astfel cum este interpretata de Curtea de Justicie a Comunitatilor Europene.

Din acest punct de vedere, se constata caracterul discriminatoriu al taxei de poluare, care este incidenta numai in cazul aniuilor categoria de autoturismc noi, excluzand autovehiculele second hand avand caracteristicile tehnice similare (avand norma de poluare Euro 4 și cu o capacitate cilindrica ce nu depășește 2.000 cmc).

Se observa ihsa ca reekmantul nu a inmatricukt ua autovehcul second hand avand aceste caracteristici tehnice, ci un autovehicul cu norma de poluare Euro 3.

In acest context, se impune analizarea reglementari taxei de poluare și in raport cu cerintele de neutralitate a impozitarii impuse de art. 90 dk Tratatul instituind Comunitatea Europeana.

Se au in vedere paragrafele 27-29 din hotararea Curtii de Justie a Comunitatilor Europene din 18 ianuarie 2007 data in cauza G313/05 Midej BrzezAki impotriva Dyrektor Izby Celnej w Warszawie - in care s-a rejnuit ca maticolul 90 CE reprezmtta in cadrul Tratatului CE o completare a dispozitiilor privind eliminarea taxelor vaoiale și a taxebrcu efect echivalent Aceasta dispozitie are drept obiectiv asigurarea liberei circubus a marfuribr mtre statele membre ua conditii normak de concurenja, prin eliminarea oricarei fonne de protecps care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii faja de pro<Jusele provenind din alte state membre (hotararea din 15 iunie 2006 Air Liquide Industries Be^ium, O393/04 și O41/05, Rec^ p. 1-5293, punctul 55 și jurispruden^a citata, precum si hotararea Nadasdi 51 Nemeth, citata anterior, punctul 45).

28 De asemenea, m materie de impozitare a autoveluculelor de ocazie din import, Curtea a considerat ca articolul 90 CE vizeaza garantarea neutralitapi depline a impozitelor interne fa^ de concurenja dintre produsele care se afla deja pe pia^a interna și produsele din

10

Dosar nr.. ...../2009

import (a se vedea hotararea din 29 aprilie 2004, Weigel, G387/01, Rcc., p. 1-4981, punctul 66 și jurisprudenta citata, precum și hotararea Nadasdi și Nemeth, citata anterior, punctul 46).

29 Conform unei jurisprudence consacrate, exista o incalcare a articolului 90 priniul paragraf CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import și eel aplicat produsului national similar sunt calculate diferit și dupa metode diferite, care conduc, fie chiar și in cazuri limitate, k un impozit mai mare aplicat produsului de import (a se vedea hotararea Weigel, citata anterior, punctul 67 și jurisprudent citata). Astfel, in temeiul respectivei dispozitii, accizele asupra produselor provenind din ahe state membre nu pot fi superioare celor aplicate produselor najionale similare. (...)"

Examinaixi neutralitatea taxei de poluare - cu referire la reglementarea taxei de poluare ulterioara datei de 15.12.2009 - sunt deosebit de relevante alega^iile Comisiei Europene din comunicatul din 25.06.2009, prin care Comisia Europeana a solicitat Romaniei sa își modifice legiskjk HI ceea ce privește aplicarea taxei pe poluare pentru autoturisme.

Conform acestui comunicat, facand referire la jurisprudent Cur^ii de Justice a Comunkaplor Europene, Comisia a aratat ca »statele membre pot prevedea taxarea diferenpata a unor produse similare, cu condipa ca aceasta sa se bazeze pe criterii obiective și sa nu aiba ca efect protejarea productiei nationale. In opinia Comisiei, criteriul hprirnei inmatriculari" nu este o cerinja pe deplin obiectiva, deoarece nu jine seama de calitatea intrinseca a majinilor In anumite cazuri, acesta ar putea duce k discriminarea mașinilor de ocazie provenite din alte state membre.

Intr-adevar, in urma aplicarii cerin^ei de mprima ihmatricukre", toate mașinile noi inmatriculate in perioada stabilka de legisk^ia romaneasca, care intra direct pe pkja mas,inelor de ocazie din aceasta \$ara, circula fari sa fie supuse acestei taxe. Pe de alta parte, mașinile de o calitate asemanatoare, care urmeaza sa fie ihregistrate in Romania in aceeași perioada, dar nu pentru prima data, 51 care intra in concuren^a directa cu produsele nationale, vor fi supuse unei

taxe substanțiale".

În această comunicare, Comisia și-a exprimat opinia, considerând că prevederile legislației românești, conform cărora taxa pe poluare se suspenda pentru anumite autovehicule, însă crește pentru anumite mașini de ocazie provenite din alte state membre, ar putea duce la discriminarea acestor mașini de ocazie, protejând industria națională a autovehiculelor noi".

În acest context, dispozițiile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008, prin care au fost introduse scutiri de plată a taxei de poluare pentru autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a caror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și pentru toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 care s-au înmatriculat pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008 - 31 decembrie 2009 inclusiv.

De asemenea, și conținutul preambulului Ordonanței de Urgență nr. 218/2008, în care Guvernul României a precizat că a avut în vedere, în adoptarea acestei ordonanțe de urgență, între altele, faptul că Guvernul României se preocupă de luarea măsurilor care să asigure păstrarea locurilor de muncă în economia românească, deoarece un loc de muncă în industrie constructoare sunt 4 locuri de muncă în industrie furnizoare".

În raport cu acest preambul se impune a fi evaluate și efectele scutirilor de plată a taxei de poluare pentru autoturismele având anumite caracteristici tehnice, caracteristici pe care le are în esență autoturismele construite în România.

Or, se constată, sub acest aspect - conform datelor prezentate pe pagina oficială de Internet a singurului producător român de autovehicule pentru anul 2009, Dacia Renault - că totalitatea autoturismelor construite în România în anul 2009 au caracteristicile tehnice care le exclud de la aplicarea taxei de poluare, și anume au norma de poluare Euro 4, cu o capacitate cilindrică ce nu depășește 2.000 cmc.

Se reține că instanța de la Luxemburg a arătat, în cauza G313/05 Maciej Brzezinski, paragraful 29, că există o încălcare a articolului 90 primul paragraf CE atunci când impozitul aplicat produsului de import și este aplicat produsului național similar „sunt calculate diferit și după metode diferite, care conduc, fie chiar și în cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat

11

Dosar nr.

produsului de import (a se vedea hotărârea Weigel, citată anterior, punctul 67 jurisprudență citată)".

Se constată, astfel că reglementarea taxei de poluare - astfel cum a fost modificată prin introducerea scutirii prevăzute de art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008 - are caracter indirect discriminatoriu, protejând produsele naționale similare, respectiv autoturismele din producția internă.

Caracterul indirect al discriminării fiscale rezultă din aceea că, fără a se face referire la împiedicarea producerii în România a acestor autovehicule, reglementarea permite scutirea de la plata taxei de poluare pentru autoturismele care au caracteristicile tehnice similare celor produse în România, aplicându-se în schimb numai celorlalte autoturisme care urmează a fi înmatriculate în România.

Este irelevant, sub acest aspect, faptul că favorizarea fiscală nu vizează numai autoturismele din producția internă, ci și pe cele având aceleași caracteristici tehnice și care sunt produse în afara României, de exemplu autoturismele noi, cu norma de poluare Euro 4 și cilindree de până la 2000 cmc produse în Germania sau în Franța.

Asemănarea reglementării taxei de poluare cu taxa de înmatriculare auto franceză, criticată de Curtea de Justiție a Comunităților Europene în cauza C-12/84, Michel Humblot, în care sarcina fiscală a fost stabilită în funcție de anumite caracteristici tehnice la nivel gradual de maxim 1100 franci francezi pentru acele autovehicule care aveau caracteristici tehnice similare celor produse în Franța, în timp ce sarcina fiscală pentru autovehiculele care nu se înmatriculează în această categorie era în cuantum de 5000 de franci francezi. În această hotărâre, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a arătat că »deși sistemul francez nu include în mod formal o diferențiere între marfuri în funcție de originea lor, discriminează în mod indirect, întrucât clasificarea, cuprinzând taxele cele mai mari, a fost fixată la un asemenea nivel întrucât numai autovehiculele impozitate pot fi subiectul acesteia".

Este irelevant, din acest punct de vedere și faptul că reclamantul a contestat taxa de poluare aplicată pentru înmatricularea unui autovehicul cu norme de poluare Euro 2, întrucât

caracterul protectionist și discriminatoriu al taxei de poluare se apreciază în raport cu fiecare autovehicul aflat în concurență cu autovehiculele din producția internă, deci inclusiv în raport cu autovehiculele cu norme de poluare inferioare celor cu care sunt dotate autovehiculele din producția internă.

Instituind o taxă care este susceptibilă să se aplice, prin ipoteză, numai autovehiculelor care nu sunt produse în anul 2009 în România - taxa care este datorată numai cu prilejul primei înmatriculări în România, deci care nu poate viza autovehiculele din producția internă care au fost deja înmatriculate anterior intrării în vigoare a taxei de poluare, indiferent de norme de poluare respectate - reglementarea art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008 constituie o piedică fiscală discriminatorie aplicabilă tuturor autoturismelor lor second hand, indiferent de norma de poluare cu care sunt dotate.

Prin această reglementare este înfrântă neutralitatea taxei de poluare, al cărei efect este chiar cel interzis de art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană, și anume protejarea producției naționale de bunuri similare. Se reiterează concluzia Comisiei europene, potrivit căreia statele membre pot prevedea taxarea diferențiată a unor produse similare, cu condiția ca aceasta să se bazeze pe criterii obiective și să nu aibă ca efect protejarea producției naționale."

În condițiile impozitarii discriminatorii a autovehiculelor, impozitare care favorizează autovehiculele noi din producția internă, se repune caracterul uitemeiat al acțiunii reclamantei și încălcarea art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană prin instituirea scutirii prevăzute de an. art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 218/2008.

Consecința acestei constatări este în acord cu dispozitivul hotărârii Gîfpi de Justice a Comunităților Europene din 9 martie 1978, data în cauză *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal*, nr. C 106/77, în care s-a statuat că „judecătorul național-încărcat să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lasând, la nevoie, pe proprie răspundere, neaplicată

12

Dosar nr. ....

orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea acesteia pe cale legislativă sau prin orice procedeu constituțional."

Data această opinie explicită a Curții de Justiție a Comunităților Europene - a cărei jurisprudență este obligatorie pentru instanțele naționale în interpretarea dreptului comunitar - se constată că instanța este competentă să procedeze, în executarea obligației de a asigura realizarea efectului deplin al dreptului comunitar, la înlocuirea de aplicare a oricărei dispoziții contrare a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

În consecință, față de caracterul discriminatoriu al reglementării taxei de poluare aplicabile rechizitorului, această reglementare urmează să fie înlăturată ca fiind în contradicție cu dispozițiile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană.

În ceea ce privește acordarea dobânzilor legale aceasta este guvernată, în materia raporturilor fiscale, de dispozițiile speciale din Codul de Procedură Fiscală, iar nu de dispozițiile dreptului comun în materie, astfel cum impune art. 1 alin. 1 Cod de Procedură Fiscală, conform cărui „prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal", precum și dispozițiile art. 2 alin. 2 Cod de Procedură Fiscală, potrivit cărora „prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat".

Asadar se repune în discuție materia privind dobânzile datorate în cazul sumelor de restituit sau de rambursat de art. 124 Cod de Procedură Fiscală, nu de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 9/2000 sau de dispozițiile art. 1084 din Codul civil.

Potrivit art. 124 alin. 1 Cod de Procedură Fiscală, „pentru sumele de restituit sau de rambursat se are dreptul la dobândă din ziua următoare expirării termenului prevăzut la art. 117 alin. (2) sau la art. 70, după caz. Acordarea dobânzilor se face la cererea contribuabililor".

Potrivit art. 70 alin. 1 Cod de Procedură Fiscală, „cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare".

Având în vedere că art. 117 alin. 2 reglementează situația restituirii diferențelor de impozite

rezultate din regularizarea anuala a impozitului pe venit datorat de persoanele fizice, se refina ca in cazul restituinfexei *de* pobare este aplicabil textul an. 70 alin. 1 C.procedura Fiscala.

Conform dispozitiile art. 124 alin. 1 cu dispozipile art. 1 Cod de Procedura Fiscala, se constata ca dobanzile legale datorate de autoritatile fiscale in prezenta cauza se impun a fi calcukte din ziua urmatoare expirarii termenului de 45 de zile de k inregistrarea in eviden^a acestor autoritap a cererii de restituire a taxei de poluare și nu de k data achitarii sumei așa cum solicita reclamantul. Astfel capatul de cerere prin care se solicita obligarea paratelor și k pkta dobanzilor aferente suroei pretinse se va admite doar in limita celor prevazute de art. 124 din O.G. 92/2003, respingandu-se in rest ca fiind neintemakta.

Raportat la cererea *de* chemare in garanpe a A.F.P....., instanta constata in baza art. 60 C.proc civ. ca partea poate sa cheme in garanpe o alta persoana impotriva carek ar putea sa se indrepte m cazul in care ar cadea in pretenpuni. Astfel se constata ca cererea paratei este intemakta avand in vedere prevederile art. 1 alin. 1 din O.U.G. 50/2008 potrivit carora taxa pe poluare pentru autovehkuie, constituite venit k bugetul Fondului pentru mediu și se gestioneaza de Administraapa Foudului pentru Mediu, in raport cu solicitarea reckmantului ca paratele sa fie obligate k resdniirea sumei și k dobanzi..

Astfel, insianja va anula Decizk nr.....2009 de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule, emisa *de* Adrainistra^k Finan\$elor Publice .....precum si Decizk nr..... de rgspingere a contestapei formuto impotriva Deciziei AFP.....

Obliga paratele m solidar la restituirea catre reckmant a sumei de ..... lei, reprezentand taxa de polu^re, precum si a dobanzilor legale la nivelul majorarii de intarziere

13

Dosar nr.. /2009

prevazute de Codul de procedura fiscala calculate din ziua urmatoare expirarii termenului de 45 zile de la inregistrarea in evidenta paratei a cererii de restituire a taxei

Avand in vedere ca intre reclamant și chemata in garan\$ie nu exista vreun raport juridic, obliga Administratia Fondului pentru Mediu .....la restituirea catre parate a sumei de ..... lei, reprezentand taxa de poluare, precum si a dobanzilor legale nivelul majorarii de intarziere prevazute de Codul de procedura fiscala calculate din ziua urmatoare expirarii termenului de 45 zile de la inregistrarea in evidenta paratei A.F.P. ....a cererii de restituire a taxei.

De asemenea, va obliga paratele care se afla in culpa procesuala, in solidar, la plata catre reclamant a sumei de .....lei, cu titlul de cheltuieli de judecata reprezentand taxe judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite in parte actiunea principala formulata de reclamantul - domiciliat ^in- .....str..... nr....., bl...../sc^^^ap.....,"judet.....,cu domiciliul....., str..... Dec. ....^^judet .....impotriva paratilor DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ..... ,cu sediul in .....BdRepublicii nr..... , judet....., ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE .....cu sediul.....

Admite cererea de chemare in garantie a Administra^iei Fondului penttu Mediu, cu sediul in .....Splaiul....., nr....., Corp .....sector .... , formulata de DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE .....

\_Dispune anularea Deciziei nr.....) emisa de Administratia Finantelor Publice ..... si emisa de Directia General a Finannelor Publice .....

Obliga paratele in solidar la restituirea catre reclamant a sumei de..... lei, reprezentand taxa de poluare. precum si^i dobanzile legalela nivelul majorarii de intarziere din Codul de procedura

Obliga paratele in solidar la plata catre reclamant a sumei de.....cu titlu de cheltuieli de judecata.

Respinge in rest cererea principala.  
GJ recurs in termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica a de la .....2010.

PRESEDINTE