

## DECIZIA NR.269

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspecție Fiscala, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC A SRL** inregistrata la noi sub nr...../2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov - Activitatea de Inspecție Fiscala in Decizia de impunere nr...../2007 si in Raportul de inspectie fiscala nr...../2007 privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei si stabilirea TVA nedeductibila in suma de ..... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, 206 si 207 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, DGFP Brasov este investita sa solutioneze contestatia formulata de catre petent.

**I. SC A SRL**, contesta Decizia de impunere nr...../2007 si in Raportul de inspectie fiscala nr...../2007, motivand astfel:

**1.1 Referitor la diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei, petenta precizeaza urmatoarele :** In cazul tuturor contractelor de consultanta avute in vedere la momentul controlului.Astfel in cazul tuturor acestor contracte de consultanta pe probleme imobiliare, juridice, de marketing sau de management al societatii, acordul de vointa al partilor contractante a avut ca obiect prestarea periodica a activitatilor specifice, fara ca indicarea punctuala a acestora sa fie posibila la data incheierii fiecarui act juridic".De asemenea petenta sustine ca este cu neputinta estimarea prealabila a situatiilor concrete care, ulterior incheierii contractului, vor reclama acordarea de asistenta de specialitate din partea prestatorului.partile contractante au estimat un pret global al prestaiilor cuantificat intr-un onorariu lunar, care urma a acoperi necesarul concret de servicii de consultanta.De aceea un astfel de contract nu prevede tarife precise pentru fiecare prestare, fiecare din parti isi asuma riscul ca, intr-o anumita perioada de timp, prestatia sa o depaseasca pe cea a contractului, fie intr-un sens fie in celalalt.

Petenta apreciaza ca Normele metodologice aferente art.21, alin.4, lit.m, din Codul Fiscal nu isi pot primii deplina aplicabilitate, neputand avea nici o relevanta in determinarea caracterului efectiv al cheltuielilor si a necesitatii acestora.

Petenta precizeaza ca necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli, precum si suportarea lor efectiva de catre contribuabil reies din chiar obligatiile contractuale ale acestuia, sarcina de a achita suma lunara mentionata in contractul de consultanta

incubandu-i invariabil beneficiarului "pro rata temporis", chiar daca, spre exemplu intr-o anumita luna "cantitatea" de activitati prestate in favoarea sa nu a fost foarte ampla. Per a contrario este posibil si situatia in care prestatorul activitatii de consultanta desfasoara o activitate mult mai vasta decat acesta a avut in vedere la incheierea contractului, fara insa ca el sa poata pretinde o remuneratie suplimentara in acest sens.

#### 1.1.1) Referitor la Contractul incheiat cu SC P SRL.

"Legat de acest prim act juridic, a fost considerata ca si nedeductibila suma de .... lei, quantum achitat de catre subscrisa catre contractantul nostru in temeiul paragrafului IV din contract, in temeiul facturilor emise de acesta, activitatea prestata se imparte in:

a) consultanta imobiliara in valoare de .... lei,

Echipa de control sustine ca respectivele activitati nu au fost executate, motivand ca incheierea contractului de consultanta a avut loc la o data ulterioara perfectarii contractului de vanzare a imobilului si a contractului de asistenta juridica, de asemenea se arata ca anumite servicii au fost contractate si cu alte societati de consultanta.

De altfel din examinarea situatiilor de lucrari, se poate constata cu certitudine ca activitatile prestate de SC P SRL nu sunt identice cu cele aferente celorlalte contracte de consultanta.

b) prestarile de servicii administrative in valoare de ..... lei,

Eliminarea acestor cheltuieli din categoria celor deductibile este de asemenea neintemeiata, deoarece serviciile administrative prestate de SC P SRL au fost intradevar executate, deoarece in perioada 01.03.2007-30.06.2007, societatea nu avea angajati cu functii de conducere (director general sau manager) care sa fi fost in masura sa duca la indeplinirea activitatii administrative curente.

Un alt argument prezentat de petenta in sprijinul concluziei ca suma de ... lei, este deductibila fiscal se refera la faptul ca serviciile prestate de SC P SRL sunt cuprinse ca venituri in baza de calcul pentru impozitul pe profit si respectiv TVA -ul aferent veniturilor."

#### 1.1.2) Referitor la contractul de consultanta , incheiat cu SC W SRL petenta precizeaza urmatoarele:

"Echipa de inspectia fiscala, sustine in mod neintemeiat ca serviciile contractate si evidentiata in situatiile de lucrari nu ar fi fost executate, acestea fiind nejustificate, deoarece au fost contractate si cu alti furnizori. Pentru aceste considerente au fost considerate nedeductibile cheltuieli in suma de .... lei. In fapt in perioada martie 2007-mai 2007 societatea a fost contactata pentru a asigura consultanta manageriala necesara, deoarece in aceasta perioada subscrisa nu a beneficiat de personal salariat cu functii similare sau cel putin asemanatoare cu cele prevazute in situatiile de lucrari. Petenta sustine ca nici o dispozitie legala nu restrange posibilitatea contribuabililor de a apela, in aria serviciilor de consultanta manageriala si imobiliara la doar un singur partener de afaceri.

De asemenea in perioada 01.06.2007-30.06.2007 societatea W SRL a fost solicitata pentru efectuarea studiilor de piata imobiliara pe raza municipiului Oradea si Arad in vederea extinderii proiectelor subscrisei.

1.1.3) Referitor la Contractul de consultanta incheiat cu DL.D, petenta precizeaza urmatoarele:

In cazul contractului aflat in examinare, echipa de inspectia fiscala a retinut nedeductibilitatea unei sume de ..... lei, quantum achitat consultantului in temeiul obligatiilor contractuale ale societatii.

Petenta precizeaza ca in cazul acestui contract, s-a reposit ca "aceleasi" activitati de consultanta ar fi format obiectul si altor conventii comerciale.

De asemenea, petenta precizeaza ca nu s-a avut in vedere faptul ca termenul pentru care urma a se presta activitatea contractata a fost stabilit in mod riguros 1 martie-30 iunie 2007, precum si modalitatea de documentare si realizare a activitatii de consultanta au fost consemnate expres in conventia partilor.

1.1.4) Referitor la contractul de prestari servicii, incheiat cu SC R SRL, suma de ..... lei a fost considerata ca fiind nedeductibila, pentru aceleasi considerente avute in vedere si in cazurile anterioare.

1.1.5) Cheltuielile de transport si inchiriere autoturism

Petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala a refuzat sa considere ca fiind deductibile cheltuielile legate de inchirierea unui autoturism, pentru o perioada limitata, desi membrilor acesteia li s-a explicat ca unul dintre autovehiculele societatii (o Honda CVR inmatriculata sub nr.....) s-a aflat in acel interval de timp in reparatii, fiind imposibila repararea acesteia.

1.1.6) Cheltuielile legate de serviciile de telefonie mobila.

Petenta precizeaza ca administratorul petentei, pe timpul sederii sale in Romania, foloseste telefoane mobile conectate pe retele GSM locale.

Totodata petenta precizeaza ca nu exista nici o reglementare legala care sa interzica personalului si conducerii societatii sa foloseasca mai mult de un telefon de serviciu.

1.1.7) Cheltuieli aferente contractului de inchiriere incheiat la data de 04.2007.

Petenta precizeaza ca quantumul chiriei de .... lei achitata proprietarului imobilului din Brasov, str....., nr... a fost considerata nedeductibil fiscal, pe considerentul ca respectivul contract a fost semnat de o persoana fara calitate in cadrul societatii, respectiv de dl. A.

Petenta sustine ca nu s-a avut in vedere ca administratorul societatii, care se deplaseaza la Brasov de cateva ori pe luna , domiciliaza in Israel, fiind necesar sa i se asigure cazarea pe timpul cat acesta se afla in tara.

**2.2 In ce priveste punctul 2.1.1 din "Decizia de impunere", prin care a fost calculata o valoare de TVA nedeductibila in quantum de .... lei, petenta precizeaza urmatoarele:**

Referitor la suma de .... lei reprezentand TVA, aferenta unor achizitii de bunuri contractate cu SC R SRL, pentru care organul de inspectie fiscala a constatat ca acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, petenta precizeaza ca in concret a achizitionat mobilier destinat amenajarii locuintei situata in str....., nr...Petenta considera ca solutia neadmiterii la deducere a TVA in suma de .... lei este netemeinica si nelegala.

Referitor la TVA aferenta abonamentelor de telefonie mobila, petenta precizeaza ca regimul juridic al TVA este atras de acela al cheltuielilor care au generat calcularea respectivei taxe pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

De asemenea petenta precizeaza ca situatia este identica in raport de cuantumul TVA in suma de ... lei aferenta inchirierii unui autoturism.

In ce priveste TVA aferenta contractelor de consultanta in suma de ... lei, petenta sustine ca respectivele contracte au un caracter deductibil din punct de vedere fiscal, fapt pentru care petenta apreciaza ca si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora urmeaza acelasi regim, fiind la randul ei deductibila.

In ce priveste excluderea de la deducere a TVA in cuantum de ... lei aferent serviciilor furnizate de SC N SRL si SC C SRL, petenta precizeaza urmatoarele:

Contractul incheiat cu SC N SRL a fost datat gresit, fiind vorba despre o simpla eroare materiala, datorata omisiunii redactorului actului de a inlatura vechea data care figura pe modelul de contract, in forma electronica, de la care s-a plecat in conceperea conventiei la care ne referim. Petenta sustine ca data reala la care contractul s-a perfectat este aceea de 5 martie 2007. Totodata petenta depune in sustinere copia certificata a actului, inregistrat in evidentele SC N SRL sub nr...../2007.

In ce priveste Contractul de prestari servicii incheiat cu SC C SRL, datat 20 februarie 2007, petenta sustine ca au fost necesare serviciile consultantului imobiliar la nivelul lunii februarie 2007, dat fiind ca orice intarziere in acest sens ar fi avut ca si rezultat decalarea masiva in timp a datei la care consultantul ar fi avut posibilitatea sa presteze efectiv serviciul contractat. Petenta considera : indiferent ca actul a fost initial perfectat in numele unui subiect de drept care inca nu se bucura de capacitatea juridica de folosinta, partile au inteles ulterior sa ratifice in intregime acordul de vointa exprimat in luna februarie, prestatiile reciproce asumate prin contract desfasurandu-se in deplina legalitate, cu respectarea stricata a indatoririlor contractuale, de catre ambele parti.

Petenta concluzioneaza ca fata de imprejurarea ca vointa persoanei juridice se exprima prin organele sale de conducere, iar contractul analizat a fost semnat chiar de catre dl. S, care a detinut de la inceput si detine si in prezent calitatea de administrator al subscrisei, este evident ca orice viciu al actului juridic a fost asanat pe deplin cu incepere de la data inmatricularii societatii ca persoana juridica. Astfel petenta apreciaza ca, contractul trebuie considerat valabil incheiat si ca produce efecte juridice incepand cu data de 1 martie 2007.

II. Prin Decizia de impunere nr. ..../2007 si in Raportul de inspectie fiscala nr...../2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

## **2.1 in ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei,**

2.1.1) Referitor la Contractul incheiat cu SC P SRL organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat pe cheltuieli in contul 628.01 "Cheltuieli cu prestari servicii imobiliare" suma de lei, iar in contul 628.06 "Cheltuieli cu prestari servicii administrative" suma de lei, in baza contractului incheiat cu SC P SRL. Totodata, organul de inspectie fiscala a constatat ca serviciile

mentionate in situatia de lucrari nu au putut fi efectuate de SC P SRL, intrucat contractul este incheiat la o data ulterioara realizarii acestor servicii.

In ce priveste pct.3 din Situatiile de lucrari aferente lunii aprilie 2007, organul de inspectie fiscala a constatat ca, contractul de inchiriere a locuintei din str....., nr..... a fost semnat de d-l L, care nu este reprezentant legal al societatii si nu are nici o calitate in firma.

2.1.2) Referitor la contractul de consultanta ...../2007, incheiat cu SC W SRL organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat in contul 628.01 "cheltuieli cu prestari servicii imobiliare" suma de .... lei, in relatia cu W SRL in baza contractului de consultanta ..../2007. Din analiza continutului contractului, pus la dispozitie, organul de inspectie fiscala a constatat lipsa unor date referitoare la tarifele percepute pentru fiecare activitate.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca la pct. 1 si 2 din Situatiile de lucrari aferente lunii Iunie 2007 s-a precizat urmatoarele:

"vizitarea si invatarea pietei imobiliare din Oradea,....

"vizitarea si invatarea pietei imobiliare din Arad..."

Din balanta analitica a furnizorilor incheiata la data de .....2007 reiese ca nu exista nici un furnizor cu resedinta in Arad sau Oradea.

2.1.3) Referitor la Contractul de consultanta din 2007 incheiat cu DL.D, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

In cazul contractului aflat in examinare, echipa de inspectie fiscala a constatat lipsa unor date referitoare la tarifele percepute pentru fiecare activitate, la termenele de executie si faptul ca nu se justifica prestarea serviciilor prevazute in contract, respectiv:

- consultanta imobiliara se regaseste si la SC P SRL, SC R SRL, SC W SRL.

- consultanta cu proiectul de dezvoltare al constructorului pana la data de 30.06.2006 societatea nu a incheiat nici un contract de prestari servicii constructii) cauta investitori si reprezinta clientul- servicii efectuate si de SC P SRL.

In consecinta organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de .... lei, este nedeductibila fiscal.

2.1.4) Referitor la Contractul de prestari servicii 2007, incheiat cu SC R SRL, reprezentand cheltuielile in suma de .... lei organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Echipa de inspectie fiscala constata ca obiectul contractului il constituie consultanta imobiliara. Serviciile de consultanta imobiliara au fost contractate si cu SC P SRL, SC W SRL, SC C SRL.

Astfel in temeiul prevederilor art.21 lit.m din Legea nr.571/2003 si art.48 din H.G. nr.1861, organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila suma de .... lei.

2.1.5) Cheltuielile de transport si inchiriere autoturism

Organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de .... lei , reprezinta prestari servicii transport si inchiriere autoturism de la SC T SRL, iar petenta nu a facut dovada ca cheltuiala reprezentand inchiriere autoturism a fost contractata in scopul obtinerii de profit. In consecinta, organul de inspectie fiscala a facut aplicatiunea art.21 din Legea

nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a stabilit ca cheltuiala cu inchirierea autoturismului este nedeductibila fiscal.

#### 2.1.6) Cheltuielile legate de serviciile de telefonie mobila.

Referitor la cheltuielile in suma de .... lei, organul de inspectie fiscala a constatat ca aceste cheltuieli sunt aferente a 8 abonamente telefonice contractata cu SC O R SA, in conditiile in care societatea are doar doi angajati. In consecinta a stabilit cheltuielile deductibile cu telefonie mobila proportional cu numarul de angajati 1/5 (10 nr. total de aparate telefonice/2 -numarul de angajati) din totalul cheltuielilor.

Astfel organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de .... lei este nedeductibila fiscal.

#### 2.1.7) Cheltuieli aferente contractului de inchiriere incheiat la data de ...../2007.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat in contul 612.01 "Cheltuieli cu chirie PF B" suma de .....lei.

In raspunsul primit la notificarea solicitata de organul de inspectie fiscala petenta a precizat ca "destinatia acestei locuinte este locuinta de serviciu".

Totodata organul de inspectie fiscala a constatat ca, contractul incheiat cu persoana fizica B la data de 04.2007 pentru locuinta situata in Brasov, str....., nr....., este semnat de numitul L, persoana care nu are calitate de reprezentant al societatii. In consecinta organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.36 din HG nr.1861/2006 si a stabilit ca nedeductibile fiscala cheltuielile cu chiria in suma de .... lei.

Fata de cele specificate mai sus din Raportul de inspectie fiscala nr...../2007 reiese ca organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea inregistrata de catre petenta in suma de ... lei (suma inregistrata in Balanta de verificare incheiata de petenta la 30.06.2007) cu suma de ..... lei.

### **2.2 In ce priveste punctul 2.1.1 din "Decizia de impunere", prin care a fost calculata o valoare de TVA nedeductibila in cuantum de .... lei:**

Organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

2.2.1. In ce priveste deducerea TVA in suma de ..... lei, aferenta unor achizitii de bunuri si servicii pentru care nu s-a putut face dovada ca acestea sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri impozabile, situatia se prezinta astfel:

a) TVA in suma de .... lei, este aferenta facturii fiscale nr.../2007 - furnizor SC R SRL reprezentand mobilier dormitor, sufragerie pentru amenajarea spatiului inchiriat in str....., nr..... spatiu pe care organele de inspectie fiscala nu l-a putut considera drept locuinta de serviciu intrucat la data de 23.03.2007 societatea nu avea nici un salariat, iar salariatii angajati in perioada urmatoare aveau domiciliul in Brasov.

b) TVA in suma de .... lei, a fost stabilita ca nedeductibila aferenta a 8 abonamente telefonice contractate cu SC O R SA, in conditiile in care societatea are doar doi angajati, astfel ca organul de control a calculat cheltuieli cu telefoanele mobile proportional cu numarul de angajati.

c)TVA in suma de .... lei, este aferenta facturilor nr..../2007 si ..../2007, furnizor SC T SRL, reprezentand "prestari servicii transport si inchiriere autoturism", servicii ce nu se justifica a fi efectuate intrucat societatea detine un numar de 2 autoturisme.

2.2.2 Referitor la respingerea la deducere a TVA in suma de ..... lei, aferenta unor servicii contractate cu SC N SRL, C SRL, contractele fiind incheiate inainte de data constituirii legale a societatii;organul de inspectie fiscala a constatat ca certificatul de inmatriculare este emis de Oficiul National Registrul Comertului Brasov la data de 03.2007, prin urmare s-a constatat ca incheierea contractelor la data de 2007 cu SC N SRL si la data de 02.2007 cu SC C SRL contravine cap.2, art.948, pct.1 din Codului Civil coroborat cu Decretul nr.31/1954, art.33 si art.1, pct.2<sup>1</sup> din Legea nr.26/1990 cu modificarile ulterioare.

In consecinta organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere TVA aferenta urmatoarelor facturi fiscale:

a)TVA in suma de lei, aferenta urmatoarelor facturi emise de SC N SRL in baza contractului de prestari servicii nr...../2007, data la care societatea nu era constituita:

-ff nr...../2007 TVA ... lei

-ff nr...../2007 TVA ... lei

b)TVA in suma de .... lei, aferenta facturilor ..../2007 TVA .... lei si facturii nr..../2007 TVA ... lei emise de SC C SRL in baza contractului de prestari servicii incheiat la data de 02.2007, data anterioara contituirii societatii..

2.2.3)Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus TVA in suma de ... lei, aferenta serviciilor contractate cu furnizori precum (SC P SRL, SC W SRL, SC R SRL).In urma analizarii contractelor si a situatiilor de lucrari prezentate de petenta organul de inspectie fiscala a constatat ca serviciile mentionate in situatiile de lucrari nu au putut fi realizate intrucat data de realizare a acestora este anterioara datei de incheiere a contractului de prestari servicii.

In consecinta organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere suma de ... lei, aferenta urmatoarelor contracte:

-TVA in suma de ... lei, aferent contractului incheiat cu SC P SRL

-TVA in suma de ... lei, aferenta contractului incheiat cu SC W SRL

-TVA in suma de ... lei, aferenta contractului incheiat cu SC R SRL.

III.Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Perioada supusa verificarii:01.03.2007-30.06.2007.

Inspectia fiscala a avut drept scop verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si a operatiilor relevante pentru inspectia fiscala, de la inceperea activitatii, verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile.

SC A SRL are domiciliul fiscal in Brasov, nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Brasov ....., cod unic de inregistrare RO , capital social subscris si varsat este ... lei, obiectul principal de activitate este "Dezvoltare imobiliara" cod CAEN 7011.

Petenta contesta Raportul de inspectie fiscala ..../2007, si Decizia de impunere nr..../2007 respectiv TVA respins de la deductibilitate in suma de .... lei.

**Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare contestatii este sa se pronunte daca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitionarii de servicii de consultanta si inchiriere pentru care petenta nu a facut dovada utilizarii acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.**

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala nr.../2007, reiese ca potrivit bilantului contabil depus la Administratia Finantelor Publice Brasov, conform legii, rezultatul exercitiului financiar si cifra de afaceri realizata de agentul economic la data de 30.06.2007 se prezinta astfel:

- cifra de afaceri 0 lei
- pierdere in suma de .... lei

Astfel rezulta ca in perioada supusa verificarii petenta nu a realizat nici un fel de operatiuni taxabile.

1.In ce priveste deducerea TVA in suma de .... lei, aferenta unor achizitii de bunuri si servicii pentru care nu s-a putut face dovada nici in timpul controlului, nici in procedura de contestare ca acestea sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri impozabile, situatia prezentandu-se astfel:

a)TVA in suma de .... lei, stabilita nedeductibila este aferenta facturii fiscale nr..../2007 - furnizor SC R SRL reprezentand mobilier dormitor, sufragerie pentru amenajarea spatiului inchiriat in str....., nr....., spatiu pe care organele de inspectie fiscala nu la putut considera drept locuinta de serviciu pe motiv ca la data de 23.03.2007 societatea nu avea nici un salariat, iar salariatii angajati in perioada urmatoare a veau domiciliul in Brasov.

b)TVA in suma de .... lei, stabilita nedeductibila aferenta a 8 abonamente telefonice contractate cu SC O R SA, in conditiile in care societatea are doar doi angajati, astfel ca organul de control a calculat cheltuieli deductibile cu telefoanele mobile proportional cu numarul de angajati.

c)TVA in suma de ... lei, stabilita ca nedeductibila este aferenta facturilor nr.../2007 si ..../2007, furnizor SC R SRL, reprezentand "prestari servicii transport si inchiriere autoturism", servicii ce nu se justifica a fi necesare intrucat societatea detine un numar de 2 autoturisme.

Se constata ca petenta a incalcat prevederile art.145, alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;"***

De asemenea precizam ca:

In perioada verificata societatea nu a realizat nicio operatiune impozabila.

In drept art. 126"Operatiuni impozabile" precizeaza:



*"(1)Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a)operatiunile care, in sensul art.128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;*

*b)locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art.132 si 133;*

*c)livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.(2);"*

Iar art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza:"(2) *In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesionale libere sau asimilate acestora.De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate."*

Pentru a justifica dreptul de deducere al TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii din perioada verificata societatea avea obligatia sa utilizeze aceste bunuri si servicii in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt nerealizat de catre contestatoare care nu a inregistrat nici o astfel de operatiune.

In consecinta organul de inspectie fiscala in mod legal a respins de la deducere a TVA in suma de .... lei.

2 Referitor la deducerea TVA in suma de .... lei, aferenta unor servicii contractate cu SC N SRL, C SRL, contractele fiind incheiate inainte de data constituirii legale a societatii;organul de inspectie fiscala a constatat ca certificatul de inmatriculare este emis de Oficiul National Registrul Comertului Brasov la data de 03.2007, prin urmare s-a constatat ca incheierea contractelor la data de 01.2007 cu SC N SRL si la data de 20.02.2007 cu SC C SRL contravine cap.2, art.948, pct.1 din Codului Civil coroborat cu Decretul nr.31/1954, art.33 si art.1, pct.2<sup>1</sup> din Legea nr.26/1990 cu modificarile ulterioare.

Art. 948 din Codul Civil precizeaza:

*"Condițiile esențiale pentru validitatea unei convenții sunt:*

*1. capacitatea de a contracta;*

*2.consimtamentul valabil al partilor."*

Art. 33 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice precizeaza:

*"Persoanele juridice care sunt supuse înregistrării au capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării lor."*

Art.1, pct.(2<sup>1</sup>) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, precizeaza:

*"(2<sup>1</sup>) Potrivit prezentei legi, prin înregistrare se înțelege atât înmatricularea comerciantului și înscrierea de mențiuni, precum și alte operațiuni care, potrivit legii, se menționează în registrul comerțului."*

La data emiterii Contractului 01.2007 incheiat cu SC N SRL si a contractului din 02.2007 incheiat cu SC C SRL nu era indeplinita capacitatea societatii de a contracta (societatea nefiind inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului la data emiterii contractelor), astfel contractele in speta nu indeplinesc conditiile esentiale de validitate, ele fiind nule.

Astfel intrucat contractele 01.2007 si din 20.02.2007 nu indeplinesc conditiile de valabilitate nu se poate admite la deducere TVA aferenta unor servicii contractate in baza acestora.

Un alt argument care conduce la respingerea dreptului de deducere al TVA in suma de .... lei este incalcarea prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal conform argumentelor prezentate anterior la punctul 1).

Fata de prevederile legale specificate, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca: "pentru a evita intarzieri complet inacceptabile pentru derularea fluenta a proiectului nostru, s-a decis semnarea unei conventii preliminare, care sa dea posibilitatea consultantului sa isi programeze agenda de asa maniera incat sa poata sa presteze serviciile contractate cu maxima celeritate."

Fata de cele aratate se retine ca organul fiscal, in mod legal nu a acceptat la deducere TVA aferenta urmatoarelor facturi fiscale:

a)TVA in suma de .... lei, aferenta urmatoarelor facturi emise de SC N SRL in baza contractului de prestari servicii , data la care societatea nu era constituita:

-ff nr...../2007 TVA .....lei

-ff nr..../2007 TVA ..... lei

b)TVA in suma de ..... lei, aferenta facturilor TVA ... lei si nr../2007 TVA ... lei emise de SC C SRL in baza contractului de prestari servicii incheiat la data de 02.2007.

3)Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus TVA in suma de lei, aferenta serviciilor contractate cu furnizori precum (SC P SRL, SC W SRL, SC R SRL).In urma analizarii contractelor si a situatiilor de lucrari prezentate de petenta organul de inspectie fiscala a constatat ca serviciile mentionate in situatiile de lucrari nu au putut fi realizate intrucat data de realizare a acestora este anterioara datei de incheiere a contractului de prestari servicii.

Astfel organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- in situatia de lucrari aferenta lunii martie 2007 la contractul /2007 se mentioneaza ca s-a efectuat "finalizarea negocierilor pentru achizitionarea imobilului din Brasov, str. ..., nr...".Acestea nu au putut fi efectuate in situatia in care contractul de prestari servicii incheiat cu SC P SRL este incheiat cu data de 03.2007 iar Contractul de vanzare-cumparare teren pentru imobilul din str..... , nr.... este autentificat sub nr.../2007.

Intrucat contractul de consultanta incheiat cu SC P SRL nr../2007 in temeiul caruia a fost intocmita situatia de lucrari, este incheiat ulterior finalizarii negocierilor si incheierii contractului de vanzare cumparare imobil din Brasov str....., nr....., se constata nejustificate serviciile de consultanta evidentiate in factura .../ 04.2007 nefiind demonstrata utilitatea serviciilor contractate ulterior perfectarii formalitatilor de vanzare cumparare.

-in situatiile de lucrari prezentate in timpul controlului sunt mentionate servicii ce au fost contractate si cu alte societati (pregatire documentatie PUD, documentatie studiu geotehnic- servicii contractate cu SC N SRL, contract /2007); astfel petenta nu justifica necesitatea contractarii acestor cheltuieli.

Se constata ca petenta a incalcat prevederile art.145, alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*"(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;"*

Astfel petenta nu face dovada ca serviciile sunt necesare si ca sunt destinate utilizarii in folosul

In consecinta organul de inspectie fiscala in mod legal nu a acceptat la deducere suma de ... lei reprezentand TVA, aferenta urmatoarelor contracte:

-TVA in suma de ... lei, aferent contractului nr..../2007 incheiat cu SC P SRL

-TVA in suma de ... lei, aferenta contractului nr.../03.2007 incheiat cu SC W SRL

-TVA in suma de ... lei, aferenta contractului nr..../03.2007 incheiat cu SC R SRL.

Pentru considerentele aratate mai sus urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei aferenta achizitionarii de mobilier si servicii de consultanta si inchiriere pentru care petenta nu a facut dovada utilizarii acestora in folosul operatiunilor sale taxabile.

**3.1 In ceea ce priveste contestarea diminuarii pierderii fiscale fiscale cu suma de ... lei, competenta de solutionare apartine organului emitent al actului administrativ atacat conform prevederilor pct.5.4 lit.d din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:**

*"Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de consecinta, impozit pe profit, reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate."*

**Astfel pentru acest capat de cerere urmeaza a se transmite cauza spre competenta solutionare Administratiei Finantelor Publice -Activitatea de inspectie fiscala.**

Avand in vedere cele retinute si in temeiul art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

#### **DECIDE :**

Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC A SRL** Brasov, inregistrata la noi sub nr..../2007 pentru suma de ... lei reprezentand TVA nedeductibila.

Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei cu privire la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei organului emitent al actului administrativ atacat, respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.