

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 4 din 08.01.2010 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC ABC SRL**,
cu sediul in, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./09.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr./03.12.2009, inregistrata sub nr./09.12.2009 de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale V..... cu privire la contestatia formulata de SC ABC SRL nr. 15/24.11.2009.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr./02.12.2009, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.10.2009, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale V..... si comunicata prin posta in data de 02.11.2009.

Prin contestatia formulata SC ABC SRL contesta suma de **C lei** reprezentand:

- C1 lei drepturi vamale;
- C2 lei majorari de intarziere aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele vamale au incheiat din oficiu operatiunea de leasing derulata in baza contractului de leasing nr. 2/25.02.2006 pentru autoturismul SUZUKI si au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.10.2009, prin care au stabilit in sarcina SC ABC SRL drepturi vamale in suma de T1 lei si majorari de intarziere aferente in suma de T2 lei.

II. Prin contestatia formulata SC ABC SRL solicita anulara in parte a deciziei nr. xxx/21.10.2009, aratand ca temeiurile de drept invocate de organele vamale nu permit schimbarea regimului vamal pentru operatiuni de leasing in regim vamal obisnuit.

Contestatoarea solicita aplicarea procentelor corespunzatoare leasingului si invoca criza economico-financiara existenta ca motiv pentru neachitarea integrala a valorii reziduale si nerespectarea termenului de inchidere a operatiunii.

In sustinerea contestatiei, SC ABC SRL anexeaza propria calculatie de taxe si majorari, copia documentului de plata nr. 6/19.11.2009 si a facturii nr. 06/19.11.2009 care atesta plata integrala a valorii reziduale si trecerea autoturismului in proprietatea utilizatorului.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca societatea, in calitate de titulara a regimului vamal de import, datoreaza drepturile vamale pe baza valorii de import a unui bun ce face obiectul unui contract de leasing intern, in conditiile in care nu a respectat termenul de incheierii a operatiunii de import stabilit in momentul vamuirii.

In fapt, SC ABC SRL (fosta SC AL SRL) a depus declaratia de import definitiv (IM4) nr./.....2006 pentru autoturismul marca SUZUKI, in regim de leasing financiar efectuat in baza art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997, cu termen de incheiere a operatiunii la data de 25.06.2009.

Deoarece operatiunea de leasing nu a fost incheiata in termenul aprobat si specificat si in contractul de leasing financiar nr. 2/25.02.2006 incheiat de societate cu utilizatorul, in temeiul art. 27 alin. (4) din O.G. nr. 51/1997, art. 100 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 si art. 78 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/2002 organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii si au emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.10.2009, prin care au stabilit urmatoarele obligatii:

- T1 lei drepturi vamale (T11 lei taxe vamale, T12 lei comision vamal, T13 lei accize, T14 lei taxa pe valoarea adaugata);

- T2 lei majorari de intarziere aferente (T22 lei pentru taxe vamale, T22 lei pentru comision vamal, T23 lei pentru accize, T24 lei pentru taxa pe valoarea adaugata).

Prin contestatia formulata SC ABC SRL solicita calcularea drepturilor vamale pe baza valorii reziduale convenite in contractul de leasing, invocand faptul ca, intre timp, utilizatorul a achitat integral valoarea reziduala si ca nu exista temei legal pentru schimbarea regimul juridic al operatiunii. In anexa la contestatie, societatea a prezentat cuantumul sumelor recunoscute ca datorate la nivelul valorii reziduale, respectiv T1-C1 lei drepturi vamale si T2-C2 lei majorari de intarziere aferente.

In drept, potrivit art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata:

"(2) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de societatile de leasing, persoane juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, **se incadreaza in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.**

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(5) **Termenul in cadrul caruia bunurile urmeaza sa fie restituite sau sa primeasca o noua destinatie vamala este cel convenit intre parti prin contractul de leasing [...]"**.

Conform art. 100, art. 104, art. 226 si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 100. - (1) **Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.**

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala **verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.** Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere

profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi făcut si controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, **autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune**".

"Art. 104. - **Marfurile puse in libera circulatie**, care au beneficiat de drepturi de import reduce sau zero **in functie de destinatia lor finala, raman sub supraveghere vamala pana cand conditiile pentru acordarea tratamentului favorabil inceteaza a mai fi aplicabile**, precum si in cazurile in care marfurile sunt exportate sau distruse. Supravegherea vamala se incheie si cand marfurile sunt utilizate in alte scopuri decat cele prevazute pentru aplicarea tratamentului favorabil, cu conditia achitarii taxelor datorate la punerea in libera circulatie".

"Art. 226. - (1) **Datoria vamala la import ia nastere si prin:**

a) **neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;**

b) **nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduce sau zero, in functie de destinatia lor finala.**

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

(3) **Datoria vamala se naste** fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala inceteaza a mai fi indeplinita, fie **in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, cand se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv** sau pentru acordarea drepturilor de import reduce sau zero, in functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost indeplinita.

(4) **Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor** aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim".

"Art. 237. - (1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, **cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale**".

In speta, se retine ca SC ABC SRL a beneficiat de un regim favorabil la introducerea in tara a unui autoturism, respectiv **import** cu exceptare de la plata tuturor drepturilor de import in momentul vamuirii si plata taxelor la valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing, cu conditia incheierii operatiunii pana la termenul aprobat de autoritatea vamala si inregistrata in declaratia vamala, respectiv pana in data de 25.06.2009. Neincheind operatiunea in termenul stabilit in momentul plasarii autoturismului sub regimul vamal de import, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal, conform art. 226 alin. (3) din Codul vamal si au calculat drepturile vamale in raport de valoarea de import a autoturismului.

Sustinerea contestatoarei referitoare la calcularea drepturilor vamale in raport de valoarea reziduala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat facilitatile prevazute de art. 27 din O.G. nr. 51/1997 nu se acorda automat, cu nesocotirea reglementarilor vamale in materie, ci tocmai pe baza si in considerarea lor, astfel ca nerrespectarea lor atrage determinarea cuantumului drepturilor pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv **pe baza valorii in vama a autoturismului din momentul in care acesta a fost plasat sub regimul vamal de import**, dupa cum rezulta din dispozitiile legale anterior citate. De altfel, chiar art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997 prevede cu claritate faptul ca

bunurile introduse in tara de societatile de leasing se incadreaza in regimul vamal de import (cu exceptare initiala de la plata drepturilor aferente) si, ca atare, reglementarile, formalitatile si procedurile specifice acestui regim vamal trebuie respectate, inclusiv de contestatoare in calitate de titulara a regimului vamal solicitat, iar prevederile art. 27 alin. (4) din acelasi act normativ devin aplicabile cu conditia respectarii regimului vamal stabilit de legiuitor pentru bunurile introduse de tara societatile de leasing.

Prin urmare, nici sustinerea contestatoarei privind asa-zisa "schimbare a regimului juridic al operatiunii" nu are niciun temei legal intrucat, din punct de vedere vamal, legiuitorul nu a stabilit un regim distinct pentru operatiunile de leasing, ci dimpotriva, a facut trimitere la regimurile vamale deja existente, respectiv regimul vamal de admitere temporara (pentru leasingurile interne - art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 51/1997) sau regimul vamal de import (pentru leasingurile interne - art. 27 alin. (2) din O.G. nr. 51/1997).

Totodata, faptul ca, ulterior incheierii din oficiu a operatiunii de catre autoritatile vamale si primirii deciziei de regularizare, SC ABC SRL si-a reglementat raporturile contractuale cu utilizatorul nu are nicio relevanta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat contestatoarea, in calitate de titulara a regimului vamal solicitat pentru autoturismul importat era obligata sa cunoasca obligatiile legale ce-i reveneau si **sa intervina, pana la expirarea termenului stabilit si cunoscut (25.06.2009), pentru definitivarea operatiunii de import**, inclusiv, daca se considera necesar, pentru prelungirea termenului pe baza modificarii contractului de leasing incheiat cu utilizatorul. Mai mult, chiar si adresa nr. 12/15.10.2009 (neanexata la dosarul cauzei), prin care societatea sustine ca a solicitat clarificari autoritatilor vamale cu privire la incheierea operatiunii, este ulterioara termenului de 25.06.2009 stabilit pentru incheierea operatiunii, retinandu-se culpa societatii, care nu a intreprins demersurile necesare inainte de expirarea termenului.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca SC ABC SRL datoreaza drepturile vamale determinate pe baza valorii bunului din momentul importului si majorarile de intarziere aferente ca masura accesorie in raport cu debitul, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, art. 100, art. 104, art. 226 si art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de SC ABC SRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.10.2009, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale V..... pentru drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma de C lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.