TRIBUNALUL TIMIS
DOSARUL NR...

SENTINTA CIVILA NR 652/CA
sedinta publica din 25.10.2005

Pe rol se afla judecarea contestatiei formulata de (...) in contradictoriu cu paratele DGFP si ANV avand ca obiect anularea Deciziei nr. 144/2005 si a actului constatator nr. (...).

TRIBUNALUL,

Deliberand constata ca :

- prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis reclamantul a formulat contestatie impotriva paratelor DGFP Timis , ANV, DRV Timisoara solicitand anularea Deciziei nr. 144/2005 si actului constatator nr.(...).

In motivarea actiunii reclamantul sustine ca a introdus in tara din Comunitatea Europeana autoturismul Opel Astra si in baza certificatului EUR 1 nr. C eliberat de autoritatea vamala din tara exportatoare a beneficiat de regim vamal preferential .

Dupa acordarea liberului de vama autoritatile vamale romane au efectuat un control a posteriori, control in urma caruia s-a constatat ca certificatul euro a fost eliberat incorect, prin urmare nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar autoritatea vamala pentru care s-au recalculat drepturile vamale si s-a intocmita act constatator.

Reclamantul considera actul constatator nelegal, asa cum apreciaza ca este si decizia emisa de DGFP Timis , in drept invocand prevederile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 141/1997, HG nr. 1114/2001, OUG nr.1/1997 si depune in propbatiune copia documentelor si inscrisurilor la care face referire prin actiune.

In scopul eliminarii oricaror suspiciuni privind originea bunului importat reclamantul s-a deplasat in Germania si solicitat autoritatii vamale germane un nou certifucat euro in urma acestei solicitari a fost eliberat certificatul EUR1 D nr. 867565/16.08.2005 care confirma ca autoturismul importat de reclamant a fost fabricat in Comunitatea Europeana si beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin intampinarea depusa parata DGFP Timis a solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale inscrisurile intocmite de organele de specialitate, motivarea fiind actul constatator si prevederile art.61 din Legea nr. 141/1997.

Examinand pe fond actiunea sub aspectul temeiniciei si legalitatii actului constatator emis de BVT , potrivit dispozitiilor legale in materie prevazute in art.187 alin.2 Cod de procedura fiscala si Legea nr. 554/2004 se constata ca este intemeiata actiunea sens in care se va admite astfel cum a fost formulata avand in vedere urmatoarele:

reclamantul a introdus in tara in data de 04.01.2002 prin Vama Timisoara autoturismul Opel Astra si in baza certificatului EUR 1 nr. C eliberat de autoritatea vamala din tara exportatoare a beneficiat de regim vamal preferential .

Dupa acordarea liberului de vama autoritatile vamale romane au efectuat un control a

posteriori, control in urma caruia s-a constatat ca certificatul euro a fost eliberat incorect, prin urmare nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar autoritatea vamala a intocmit act constatator prin care care s-au recalculat drepturile vamale .

Impotriva acestui act constatator reclamntul a formulat contestatie care a fost respinsa prin Decizia nr. 2144/2005 emisa de DGFP Timis pe considerentul ca debitele au fost stabilite legal avand in vedere raspunsul autoritatii vamale germane.

Impotriva deciziei reclamantul a formulat contestatiei si depunannd la dosar certificatul EUR 1 seria D... /16.08.2005 eliberat ulterior de autoritatea vamala germana si care confirma ca bunul este originar din Uniunea Europeana .

Prin aplicarea art.18 din Protocolul nr.7/2001 importatorul avea dreptul de a prezenta un certifivcat de origine eliberat " a posteriori" care sa faca dovada originii bunului importat Potrivit art.18 lit.b din Protocol se permite eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor chiar daca s-a mai eliberat un certificat dar care nu a fost acceptat din motive tehnice . Prin adresa ANV Bucuresti organele vamale procedeaza la neacceptarea regimului vamal preferential din motive ce vizeaza tehnica eliberarii acestuia sesizate de autoritatea vamala germana ce elibereaza ulterior un nou certificat " a posteriori" pentru care nu era necesara o procedura administrativa prealabila si distincta din moment ce instanta este indreptatita sa administreze orice fel de proba potrivit art. 129 Cod de procedura civila

Potrivit art.18 din Protocolul nr.7/2001 se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originare din acest spatiu economic de a prezenta autoritatii vamale certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate " a posteriori " importurilor efectuate deja .

In adresa care a stat la baza emiterii deiziei autoritatile vamale nu s-a referit in nici un fel la originea bunului , ca urmare instanta nu poate retine respectarea procedurii de verificare adovezii de origine in legatura cu bunul in litigiu .

In plus pentru bunul importat autoritatea vamal germana a eliberat inca un certificat EUR 1 prin care a fost reconfirmata originea comunitara a bunului.

Aveand in vedere cele relatate se retine ca reclamantul a beneficiat corect de un regim tarifar preferential pentru bunul importat si instanat apreciaza ca organul vamal a procedat nelegal la recalcularea datoriei vamale , astfel ca in baza art.18 din Legea nr. 554/2004 actul constatator va fi anulat ca nelegal si pe cale de consecinta se va anula si decizia emisa de DGFP .

Pentru considerentele de mai sus

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

- admite actiunea formulata de reclamantul (...) impotriva paratelor DGFP, ANV, BVT , avand ca obiect anularea deciziei si a actului constatator .

- anuleaza ca nelegale actul constatator nr (...) emis de Biroul Vamal , precum si Decizia nr. (...) emisa de DGFP Timis

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica 25.10.2005

PRESEDINTE