

CURTEA DE APEL TIMISOARA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR.

DECIZIA CIVILA NR .1113/R  
sedinta publica din 14.12.2005

S-au luat in examinare recursurile declarate de reclamantul si paratele DRV Timisoara pentru ANV si DGFP Tims impotriva sentintei civile nr. 669/CA/04.11.2005 pronuntata de tribunalul Timis in dosar nr. in contradictoriu cu Biroul Vamal Timisoara.

Reprezentanta paratei DRV Timisoara solicita admiterea recursului sau si recursul DGFP Timis , modificarea hotararii atacate in sensul mentinerii deciziei emise de DGFP Timis si a actului constatator si respingerea recursului reclamantului (...).

Reprezentantul reclamantului soliocvita admiterea recursului in ceea ce priveste cheltuielile de judecata , cu cheltuielile de judecata in ambele instante si respingerea recursurilor paratelor recurente si mentinerea hotararii atacate .

Reprezentanat Ministerului Public pune concluzi de respingere a recursurilor paratelor si de mentinere a hotararii atacate si de admitere a recursului reclamantului in ceea ce priveste cheltuielile de judecata .

CURTEA

Deliberand constata ca :

- prin SENTINTA CIVILA nr. 669/CA/04.11.2005 pronuntata de Tribunalul Timis in DOSAR nr. s-a admis actiunea formulata de reclamantul... impotriva paratelor DGFP Timis , ANV, DRV, Biroul Vamal si s-au anulat ca nelegale Deciziei nr. 132/2005 si actul constatator nr.653/2005.

Instanta a retinut, in esenta, ca prin actul constatator s-a stabilit in sarcina reclamantului drepturi vamale de import suplmentare aferente unui autoturism importat in baza certificatului EUR1 import urmat de un control ulterior care a determinat stabilirea faptului ca certificatul de origine a fost incorect eliberat si bunul importat nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Reclamantul a solicitat autoritatii vamale germane un nou certifiucat euro in urma acestei solicitari a fost eliberat certificatul EUR 1 care confirma ca autoturismul importat de reclamant a fost fabricat in Comunitatea Europeana si in urma aceste dovezi reclkamantului ii este aplicabil regimul tarifar preferential.

Impotriva sentintei a declarat in termen recurs parata ANV prin DRV Timisoara solicitand in temeiul art.304 si 304 pct.9 Cod procedura civila modificarea hotararii si mentinerea actelor administrative atacate. Deasemenea a declarat recurs si parata DGFP Timis care a solicitat modificarea sentintei si si mentinerea actului de constatatre si a a deciziei emisa in procedura prealabila .

In motivele de recurs se arata ca s-a procedat corect prin aplicarea art. 106 si 107 din HG nr. 1114/2001 la verificarea ulterioara a dovezii de origine , cu mentiunea ca reclamantul nu a facut dovezi in sustinerea afirmatiilor sale si nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin art.18 din Protocol de a prezenta un certificat EUR1 eliberat a posteriori si care sa faca dovada celor sustinute , singura autoritate competenta care sa se

pronunțe asupra legalității certificatului de origine este numai autoritatea vamală exportatoare care poate face verificările în Germania.

Examinând recursurile paratelor prin prisma motivelor invocate în scris și din oficiu Curtea reține ca nefondate cererile de recurs pentru următoarele considerente:

Reclamantul a importat în data de 31.07.2003 un autoturism pentru care a prezentat certificat EUR, în baza căruia s-au calculat taxe vamale în regim preferențial, achitate cu chitanța nr.

Ulterior ca urmare a controlului ulterior și declararea certificatului inițial ca incorect eliberat și aplicarea unor taxe vamale suplimentare reclamanat a întreprins demersuri pentru obținerea unui nou certificat iar autoritatea vamală a eliberat un nou certificat "a posteriori" EUR 1 nr. prin care se atestă faptul că bunul este originar din Germania fiindu-i aplicabil regimul vamal preferențial.

Prin urmare, prin aplicarea art.18 din Protocolul din 2001 importatorul avea dreptul de a prezenta un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care să facă dovada originii bunului importat, concluzie față de care se considera neîntemeiat motivul de recurs al DGFP.

Potrivit art.18 lit.b din Protocol se permite eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 după exportul produselor la care se referă chiar dacă s-a mai eliberat un astfel de certificat. Autoritatea vamală germană a verificat a posteriori concordanța dintre informațiile din cererea exportatorului și cele reale confirmând autenticitatea certificatului EUR 1 și originea autoturismului importat.

Pentru acest certificat eliberat a posteriori nu era necesară o altă procedură din moment ce instanța este îndreptățită să administreze orice fel de probă care să lămurească cauza conform art.129 Cod de procedură civilă.

Pentru considerentele de mai sus

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

respinge recursurile declarate de paratii DGFP, ANV, BVT împotriva sentinței civile nr. 669/CA/04.11.2005

IREVOCABILA

Pronunțată în ședința publică 14.12.2005

PRESEDINTE JUDECATOR