

TRIBUNALUL TIMIS
DOSARUL NR...

SENTINTA CIVILA NR .669/CA
sedinta publica din 04.11.2005

Pe rol se afla judecarea contestatiei formulata de (...) in contradictoriu cu paratele DGFP si ANV avand ca obiect anularea Deciziei nr. 132/2005 si a actului constatator nr. (...).

TRIBUNALUL,

Deliberand constata ca :

- prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis reclamanta a formulat contestatie impotriva paratelor DGFP Timis , ANV, DRV Timisoara solicitand anularea Deciziei nr. 88/2005 si actului constatator nr.(...).

In temeiul art.9 din Legea nr. 29-90 solicita a se dispune suspendarea executarii actului administrativ fiscal .

In motivarea actiunii reclamanta sustine ca a introdus in tara din Comunitatea Europeana autoturismul Opel Astar si in baza certificatului EUR 1 nr. C eliberat de autoritatea vamala din tara exportatoare a beneficiat de regim vamal preferential .

Dupa acordarea liberului de vama autoritatile vamale romane au efectuat un control a posteriori, control in urma caruia s-a constatat ca certificatul euro a fost eliberat incorect, prin urmare nu beneficiaza de regim tarifar preferential, iar autoritatea vamala pentru care s-au recalculat drepturile vamale si s-a intocmita act constatator.

Reclamantul a solicitat autoritatii vamale germane un nou certificat euro in urma acestei solicitari a fost eliberat certificatul EUR1 C nr. 500864/25.10.2005 care confirma ca autoturismul importat de reclamant a fost fabricat in Comunitatea Europeana si beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin intampinarea depusa parata DGFP Timis a solicitat respingerea actiunii si mentinerea ca temeinice si legale inscrisurile intocmite de organele de specialitate, motivarea fiind actul constatator si prevederile art.61 din Legea nr. 141/1997.

Parata DRVI Timisoara prin intampinare solicita respingerea actiunii formulate ca fiind nefondata , mentinerea deciziei si a actului constatator , invocand tardivitatea contestatiei depusa de petent in procedura prealabila impotriva Deciziei nr. 145/88/12.02.20052. Actul constatator a fost adus la cunostinta petentei in data de 25.10.2002 conform confirmarii de primire depusa la dosarul contestatiei iar contestatia a fost depusa in data de 23.03.2005 dupa expirarea termenului legal reglementat de art.171, alin.1 c prin urmare atrage tardivitatea.

Prin incheierea din 03.06.2005 s-a dispus suspendarea executarii actului constatator pana la solutionarea irevocabila a prezentului litigiu.

Prin raspunsul la intampinare reclamanta arata ca actul constatator i-a fost remis o data cu somatia de plata, iar inscrisul atasat la dosarul instantei ce cuprinde copia confirmarii de primire nu poate fi luata in considerare deoarece la rubrica expeditor cu adresa destinatarului nu este mentionata adresa reclamantei , fiind trecut doar numele de fata al reclamantei fara a fi precizat domiciliul fiscal ceea ce contravine prevederilor art.31 alin1 lit.a coroborat cu prevederile ar. 43 alin.2 lit.c din OG nr.92/2003 , republicata .

Deasemena la rubrica " confirmarea primirii " nu semneaza nici o persoana fiind trasa linie , semnatura reclamatei lipsand, iar actul fiscal contestat nu a ajuns la reclamata intrucat adresa nu a fost corect inscrisa .

Fata de cele aratate se concluzioneaza ca singura data cand a fost comunicat actul aedministrativ fiscal a fost data de 17.03.2005 , data la care a fost primita si somatia de plata prin urmare exceptia invocata si sustinuta de parata este neintemeiata si sollicita a fi respinsa .

Din analiza actelor si lucrarilor dosarului , analizand exceptia tardivitatii contestatiei in procedura administrativa prealabila instanta va respinge ca neintemeiata intrucat actiunea a fost introdusa in termenul prevazut de lege .

Examinand pe fond actiunea sub aspectul temeiniciei si legalitatii actului constatator emis de BVT se constata ca prin actul constatator atacat organul vamal a recalculat drepturile vamale de import avand in vedere rezultatele controlului efectuat asupra certificatului de origine EUR 1 nr. C nr. 288397 despre care autoritatea vamala germana afirma ca a fost incorect eliberat si nu s-a putut confirma originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificat . Ca urmare organul vamal a procedat la recalcularea debitelor reprezentand obligatii vamale .

Dupa luarea la cunostinta de faptul ca certificatul prezentat a fost incorect eliberat , reclamanat a intrepris demersuri pentru obtinerea unui nou certificat iar autoritatea vamala a eliberat un nou certificat "a posteriori" EUR 1 nr. C500667 prin care se atesta faptul ca bunul este originar din Germania fiindu-i aplicabil regimul vamal preferential .

Intrucat beneficiaza de regim vamal preferential organul vamal a procedat nelegal la recalcularea datoriei vamale , astfel ca in baza art.18 din Legea nr. 554/2004 actul constatator va anulat ca nelegal si pe cale de consecinta se va anula si decizia emisa de DGFP .

Pentru considerentele de mai sus

IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

- admite actiunea formulata de reclamanta impotriva paratelor DGFP, ANV, BVT , avand ca obiect anularea deciziei si a actului constatator .

- anuleaza ca nelegale actul constatator nr (...) emis de Biroul Vamal , precum si Decizia nr. (...) emisa de DGFP Timis

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica 04.11.2005

PRESEDINTE