

**DECIZIA NR. 172/18.10.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "Z" S.A. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Z" S.A.** cu sediul in Iasi, str. ...., judetul Iasi, inregistrata in Registrul Comertului sub nr. J22 - 293 - 1991, avand cod unic de inregistrare R ..... prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. ...., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Activitatatii de Control Fiscal Iasi, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarilor noastre, transmise cu adresa nr. .... Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. .... dosarul cauzei impreuna cu Referatul cu propuneri de solutionare nr. .... de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care propune admiterea partiala a contestatiei in ceea ce priveste suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si respingerea partiala a contestatiei in ceea ce priveste suma de S lei, contestatie formulata de **S.C. "Z" S.A. IASI**.

Contestatia a fost depusa in data de 01.09.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. ...., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost emis in data de 24.08.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "Z" S.A. IASI** contesta Decizia de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, motivand in sustinere urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit in suma de S lei, considera ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de S lei achitata in anul 2001 si inregistrata pe costuri in luna decembrie 2004, reprezentand taxa cautiune stabilita de Judecatoria Iasi pentru suspendarea executarii silite a unor obligatii bugetare in litigiu este nedeductibila fiscal, in baza art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, care se refera la reguli generale.

Cheltuielile nedeductibile fiscal sunt reglementate in mod analitic la art. 21 alin. (4) din Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, iar taxele de timbru, inclusiv cautiunile care sunt asimilate taxelor de timbru stabilite pentru litigiile aflate in contencios, nu sunt nominalizate ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal.

In conditiile in care taxele de timbru pentru litigii, inclusiv cautiunea, sunt nedeductibile fiscal, inseamna ca acestea , contrar regulilor contabile si fiscale in vigoare, nu se pot inregistra pe costuri pana la data solutionarii litigiilor. Potrivit normelor contabile, sumele incasate din restituirea taxelor de timbru, inclusiv cautiunea, se inregistreaza la "Alte venituri financiare" si se impoziteaza la data recuperarii acestora.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, societatea considera ca acestea s-au calculat eronat, deoarece:

- pentru diferenta de impozit pe profit in suma de S lei stabilita de organul de control, s-a stabilit eronat termenul de scadenta la data de ....., termenul corect fiind data limita de depunere a bilantului contabil pentru anul 2004, suma de S lei reprezentand cautiune fiind inregistrata pe costuri, asa cum se mentioneaza si in actul de control, in luna decembrie 2004;

- nu s-a tinut cont de sumele achitate in plus la impozitul pe profit la fiecare termen de plata scadent in perioada 2005 - 2006.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, societatea considera ca in mod eronat organul de control a retinut ca trebuia sa colecteze TVA in suma de S lei pentru etichetele necorespunzatoare calitativ casate in luna decembrie 2004, motivand ca unitatea nu face dovada ca bunurile au fost distruse si nu au intrat in circuitul economic.

Conform normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile ulterioare, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate nu constituie livrare de bunuri si nu se colecteaza TVA daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

- nu sunt imputabile
- degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente
- se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.

Prin procesul verbal de casare inregistrat la unitate sub nr. .... se face mentiunea pe verso-ul actului de casare de catre comisie, cat si de catre conducere, deasupra semnaturilor de aprobare, ca etichetele au fost distruse prin ardere, motivat de faptul ca s-a interzis prin Hotararea Guvernului nr. .... utilizarea etichetelor respective, intrucat erau necorespunzatoare noilor volume normate pe butelii. Mentioneaza ca etichetele nu s-au putut preda ca deseuri de hartie, existand pericolul utilizarii acestora in mod ilegal de catre alte firme de profil concurente.

Ca urmare, contestatoarea solicita admiterea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

**II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ...., a constatat ca **S.C. "Z" S.A. IASI** nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru suma de S lei reprezentand etichete necorespunzatoare, sistate pentru consum, casare aprobata prin Procesul verbal de constatare inregistrat la unitate sub nr. ...., care cuprinde fiecare articol casat. Aceasta, deoarece unitatea nu a indeplinit conditiile impuse de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitoare la prevederile art.128 alin.(9), in sensul ca nu a facut dovada ca bunurile au fost distruse si ca nu au intrat in circuitul economic.

De asemenea, a constatat ca in luna decembrie 2004 societatea in mod eronat a inregistrat pe cheltuieli, respectiv in contul 628 "Cheltuieli privind prestarile de servicii", suma de S lei reprezentand cautiune pentru suspendarea executarii silite, in dosarul nr....., achitata cu O.P. nr. .... in contul C.E.C. Iasi, la dispozitia Judecatoriei Iasi. A considerat ca prin aceasta operatiune au fost incalcate prevederile Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19 alineat (1) si ca aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal, diminuand impozitul pe profit cu suma de 2.000 lei.

Prin Decizia de impunere nr. ...., intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, din care societatea contesta numai diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand cautiune pentru suspendarea executarii silite inregistrata in contul 628 "Cheltuieli privind prestarile de servicii" si, considerata neimpozabila la determinarea impozitului pe profit in anul 2004. De asemenea, a stabilit obligatii fiscale accesorii impozitului pe profit in suma totala de S lei, din care petenta contesta doar suma de S lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin Decizia de impunere nr. .... s-a stabilit suplimentar de plata o diferenta in suma de S lei, precum si obligatii fiscale accesorii acestei taxe in suma totala de S lei, sume contestate in intregime de petenta.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului de inspectie fiscala si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care diferenta este aferenta sumei de S lei, reprezentand cautiune pentru suspendarea executarii silite la dispozitia Judecatoriei Iasi, virata cu O.P. nr. .... in contul Casei de Economii si Consemnatiuni Iasi si inregistrata in contul 628 "Cheltuieli privind prestarile de servicii", in luna decembrie 2004.

**In fapt**, constatările inspectiei fiscale realizate de Activitatea de Control Fiscal Iasi au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. .... si a vizat modul de calcul, inregistrare si plata a impozitului pe profit pentru perioada .....

Organul de inspectie fiscala a constatat ca **S.C. "Z" S.A. IASI** a inregistrat in luna decembrie 2004 in contul 628 "Cheltuieli privind prestarile de servicii" suma de S lei, ce fusese initial inregistrata in contul 473 "Decontari din operatii in curs de clarificare".

Organul de solutionare competent a retinut ca aceasta suma reprezinta cautiune depusa de petenta la dispozitia Judecatoriei Iasi pentru suspendarea executarii silite in dosarul nr. ...., conform prevederilor art. 403 alin. (1) din Codul de procedura civila din 09.09.1865, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

**“(1) Pana la solutionarea contestatiei la executare sau a altei cereri privind executarea silita, instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune in cuantumul fixat de instanta, in afara de cazul in care legea dispune altfel.[...]”**

Astfel, aceasta suma a fost depusa la Casa de Economii si Consemnatiuni Iasi, la dispozitia Judecatoriei Iasi, ca o garantie a platii sumelor contestate. Ea apartine societatii, chiar daca aceasta nu poate dispune de ea pana la finele judecatii, cand o va recupera, sau o va folosi la plata datoriilor catre creditor, dupa caz.

Ca urmare, suma de S lei depusa la Casa de Economii si Consemnatiuni Iasi, nu reprezinta o cheltuiala a societatii, drept pentru care in mod corect organul de inspectie a considerat-o nedeductibila fiscal, stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de S lei.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei precum ca, prin analogie cu taxele judiciare de timbru, cautiunea se inregistreaza pe cheltuieli in momentul platii, urmand ca aceasta sa fie inregistrata pe venituri in momentul restituirii, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece taxele judiciare de timbru se platesc pentru actiunile si cererile introduse la instantele judecatoresti, precum si cererile adresate Ministerului Justitiei si Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie, sunt venituri la bugetul de stat si nu se restituie decat in cazuri speciale, fiind, spre deosebire de, cheltuieli ale societatii.

Avand in vedere cele retinute mai sus, se va respinge contestatia formulata de **S.C. “Z” S.A. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma de S lei reprezentand impozit pe profit.

**2. Referitor la suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care la calculul majorarilor de intarziere organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare sumele achitate in plus, in contul impozitului pe profit, in perioada verificata.

**In fapt**, constatările inspectiei fiscale realizate de Activitatea de Control Fiscal Iasi au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., prin care a calculat obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2004 - 17.08.2006.

Organul de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscal nr. 18387 din 23.08.2006, la paginile 7 si 8, a calculat obligatiile fiscale accesorii aferente diferentelor de impozit pe profit stabilite, astfel:

Pentru anul 2004

Impozit pe profit suplimentar	Valoare dobanzi	Valoare penalitati de intarziere	Valoare majorari
10.377	2.100	704	2.376

Pentru anul 2005

Impozit pe profit suplimentar	Valoare dobanzi	Valoare penalitati de intarziere	Valoare majorari
102	-	-	23

Ca urmare, in Decizia de impunere nr. .... pct.2, coloana 5, tinand cont de prevederile Instructiunilor de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", aprobate prin Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", organul de inspectie fiscala a in scris suma totala de S lei.

**S.C. "Z" S.A. IASI** contesta partial aceasta suma, respectiv S lei, calculul prin care a ajuns la aceasta suma fiind prezentat intr-o anexa la contestatie. In acest calcul contestatoarea a avut in vedere atat suma de S lei diferenta de impozit pe profit contestata, cu care a diminuat baza de calcul a accesoriilor, cat si sumele achitate in plus la impozitul pe profit, conform evidentei contabile.

Deoarece la punctul III.1. din prezenta decizie s-a retinut, ca fiind datorata diferenta de impozit pe profit in suma de S lei, aceasta datoreaza si accesoriile calculate de organele de inspectie fiscala pentru aceasta suma, conform principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

Referitor la motivatia contestatoarei precum ca, organele de inspectie fiscala nu au tinut cont la calculul accesoriilor aferente impozitului pe profit de sumele platite in plus in anumite perioade, organul de solutionare a retinut ca aceasta este intemeiata, fapt recunoscut si de organele de inspectie fiscala in Referatul cu propuneri de solutinare a contestatiei nr. ....

Insa, organul de solutionare nu isi poate insusi in totalitate calculul facut de petenta in anexa la contestatie, din urmatoarele motive:

Aceasta nu a tinut cont ca suma de S lei achitata in luna iulie 2004 reprezinta diferenta de impozit pe profit stabilita prin procesul verbal nr. .... incheiat de catre organele de inspectie din cadrul Directiei de Control Fiscal Iasi si nu trebuia inregistrata prin debitul contului 441 "Impozit pe profit", fapt insusit de societate care a stornat-o cu N.C. nr. ....; aceasta suma diminueaza soldul debitor al contului 441 "Impozit pe profit".

Conform fisei contului 441 "Impozit pe profit" depusa de societate, soldul contului la 30.06.2006 este creditor, in suma de S lei, dar societatea a trecut aceasta suma in coloana "Suma achitata in plus" aferenta trimestrului II - 2006 a anexei la contestatie.

Aceste aspecte au fost luate in calcul si de organele de inspectie fiscala in calculele facute in anexa la Referatul cu propuneri de solutinare a contestatiei nr. ...., drept pentru care aceasta propune admiterea partiala pentru urmatoarele sume:

- S lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - majorari aferente impozitului pe profit;
- S lei - TOTAL

Referitor la motivatia petentei precum ca, pentru impozitul pe profit in suma de S lei data scadentei a fost stabilita eronat de organele de inspectie fiscala ca fiind



25.10.2004, in fapt aceasta fiind data limita de depunere a bilantului contabil pentru anul 2004, respectiv 30.04.2005, organul de solutionare a retinut ca aceasta eroare a organelor de inspectie fiscala nu are influenta asupra calculului accesoriilor in care se tine seama de sumele achitate in plus in contul impozitului pe profit, deoarece in intervalul 25.10.2004 - 30.04.2005 contul 441 "Impozit pe profit" are sold debitor ce depaseste aceasta suma, fapt pentru care nu au fost calculate accesorii.

Avand in vedere cele de mai sus si faptul ca in Decizia de impunere nr. .... aferente impozitului pe profit au fost inscrise la rubrica 2.1.1, pct.2 "Majorari de intarziere", organul de solutionare isi insuseste calculul facut de organele de inspectie fiscala in anexa la Referatul cu propuneri de solutinare a contestatiei nr. ...., urmand a admite partial contestatia formulata de **S.C. "Z" S.A. IASI**, pentru suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit. Pentru diferenta de S lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, contestatia se va respinge ca neintemeiata.

**3. Referitor la suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si la suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceste sume sunt datorate in conditiile in care societatea contestatoare face dovada ca bunurile pentru care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata au fost distruse si nu au intrat in circuitul economic.

**In fapt**, inspectia fiscala realizata de Activitatea de Control Fiscal Iasi a carei rezultate au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. ...., a vizat modul de calcul, inregistrare si plata taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.05.2004 - 30.06.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat in contul 6021 "Cheltuieli cu materiale" suma de S lei reprezentand etichete casate conform Procesului verbal de constatare inregistrat la unitate sub nr. .... Considerand ca societatea nu a indeplinit conditiile impuse de prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, in sensul ca nu a facut dovada ca bunurile au fost distruse si nu au intrat in circuitul economic, a stabilit ca aceasta trebuia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei sume in valoare totala de S lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile urmatoarelor articole din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"ART. 126 (1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:**

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)."

**ART. 128 [...] (9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):**

**[...] b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate in conditiile stabilite prin norme;"**

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitoare la art. 128 alin.(9) din Codul fiscal, prevad

**“7. (1) Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:**

- a) nu sunt imputabile;**
- b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;**
- c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.”**

Organul de solutionare a retinut ca etichetele care au fost casate conform Procesului verbal de constatare inregistrat la unitate sub nr. .... nu se mai puteau folosi de catre societatea contestatoare, deoarece prin Hotararea Guvernului nr. 402/2003 pentru modificarea si completarea anexei la Hotararea Guvernului nr. 530/2001 pentru aprobarea Instructiunilor de metrologie legala IML 8-01 "Preambalarea unor produse in functie de masa sau volum" s-au stabilit valorile cantitatilor nominale pentru preambalatele care contin anumite produse lichide, iar aceste etichete nu corespundeau cantitatilor reglementate. Urmare a acestui fapt, s-a retinut ca primele doua conditii au fost indeplinite.

In ceea ce priveste a treia conditie, societatea contestatoare a depus la dosarul contestatiei o copie xerox a Procesului verbal de constatare, inregistrat la unitate sub nr. .... pe verso are inscrisa urmatoarea mentiune: *“Etichetele casate au fost distruse in fata comisiei prin ardere. Nu au putut fi predate ca deseuri de hartie din cauza pericolului de a fi utilizate ilegal.”*

Desi in Referatul cu propuneri de solutinare a contestatiei nr. ...., organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in timpul controlului societatea a prezentat un proces verbal care nu avea nici o mentiune pe verso, organul de solutionare a retinut ca, chiar in cazul in care aceste etichete nu ar fi fost distruse prin ardere, acestea nu mai puteau intra in circuitul economic, deoarece aveau inscrite pe ele cantitati nominale care nu se mai puteau imbutelia dupa data aparitiei Hotararii Guvernului nr. 402/2003 pentru modificarea si completarea anexei la Hotararea Guvernului nr. 530/2001 pentru aprobarea Instructiunilor de metrologie legala IML 8-01 "Preambalarea unor produse in functie de masa sau volum". Ca urmare, neavand nici o utilitate, aceste etichete nu puteau sa intre in circuitul economic, acesta fiind si scopul urmarit de legiuitor.

Avand in vedere cele de mai sus se va admite contestatia formulata de **S.C. “Z” S.A. IASI**, ca intemeiata, pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, precum si pentru suma de S reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, conform principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul”**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.A. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**Art. 2** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.A. IASI**, ca intemeiata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei -majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art. 3** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.