



## DECIZIA NR. 10673/ 27.08.2018

privind soluționarea contestației formulate de  
**Biroul Individual Notarial X, județul Bacău**  
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău  
- Inspecție Fiscală  
sub nr. X  
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași  
sub nr. X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, prin adresa nr. X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X, cu privire la contestația formulată **Biroul Individual Notarial X, CUI X**, localitatea X, str. X, nr. X județul Bacău, prin reprezentantul său legal X, domiciliată în mun. Bacău, jud. Bacău, Bld. X nr. X, bl. X, sc. X et. X, ap. X, județul Bacău.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR-X, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Serviciul Soluționare Contestații 2 transmite către Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul aceleiași direcții regionale dosarul contestației formulate de **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG\_AIF X, pentru soluționarea contestației, însoțit de delegarea de competență și referatul privind delegarea de competență nr. X emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași.

**Biroul Individual Notarial X (BIN), jud. Bacău**, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție

fiscală nr. BCG\_AIF X, cu privire la suma de S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017.

Contestația formulată de persoana fizică a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost emis la data de **23.01.2018**, iar contestația a fost depusă la data de **22.02.2018**, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală sub nr. X.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași este investit să analizeze contestația.

**I. Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG\_AIF X, cu privire la suma de S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.01.2015-30.06.2017, motivând în susținere următoarele:**

Ca motive aduse în susținerea contestației, petenta menționează:

1. Actele fiscale sunt nule datorită faptului ca au grave și evidente erori;
2. Cercetarea faptelor și a circumstanțelor acestora conform documentelor prezentate, au încadrări eronate;
3. Motivarea organelor de inspecție s-a centrat pe comportamentul fiscal al S.C. X S.R.L., cu ignorarea totală a existenței probelor prezentate;
4. Situația de fapt este netemeinică și nelegală.

Petenta precizează că, referitor la decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuții sociale, s-a reținut ca valoarea totală a cheltuielilor nedeductibile este de S lei. Din această sumă totală operațiunile comerciale realizate între biroul notarial și furnizorul S.C. X S.R.L. reprezintă 85%-aproximativ S lei.

De la acest furnizor s-au achiziționat următoarele: piese auto, anvelope etc, pentru autoturismul proprietatea biroului, mobilier pentru birou, material pentru amenajarea biroului, bibliorafturi, dosare, hârtie și alte bunuri și servicii pentru desfășurarea activității biroului.

Toate aceste operațiuni sunt reale și efective, deoarece au la baza facturi fiscale emise de furnizor, plata bunurilor și serviciilor s-a făcut prin virament bancar, o mare parte din bunuri există și în prezent, inclusiv piesele pentru mașină, amenajarea biroului, mobilier, o parte din rechizite, hârtie etc, care se regăsesc în materialitatea lor în birou. Cu acest furnizor s-a încheiat un contract de vânzare cumpărare nr. X, care a stat la baza tranzacțiilor între părți.

Toate aceste argumente și înscrisuri au fost prezentate organului fiscal prin nota explicativă, însă contrar legii, acesta nu le-a analizat și de aceea nu există motivația respingerii argumentelor sale.

Aceste cheltuieli nu au fost luate în considerare ca și cheltuieli deductibile de către organul fiscal, pe considerentul că operațiunile de achiziții de la furnizorul mai sus menționat nu ar îndeplini calitatea de document justificativ, fără a se motiva în mod concret în decizia de impunere .

În raportul de inspecție fiscală este menționat faptul că furnizorul S.C. X S.R.L. nu are un comportament fiscal adecvat, în sensul că nu funcționează la sediul social declarat și nu ar dispune de anumite resurse umane și materiale pentru a efectua tranzacții economice.

Afirmă că organul fiscal neagă realitatea operațiunilor economice pe rațiunea exclusivă a situației incerte prezente a furnizorului constatată de organul fiscal. În momentul când s-au realizat operațiunile comerciale între biroul notarial și furnizor, acesta figura în calitate de comerciant activ, plătitor de TVA, astfel că toate cerințele prevăzute de codul fiscal au fost respectate de către biroul notarial la momentul efectuării tranzacțiilor. În situația când, ulterior acestor operațiuni, furnizorul are o conduită fiscală nesigură, în sarcina biroului notarial nu poate fi reținută nici o culpă și nici o obligație fiscală astfel motivată, nu are temeii legal.

Consideră că organele fiscale au ignorat nu numai realitatea tranzacțiilor, dar și aplicarea dreptului comunitar, inclusiv a practicii Curții de Justiție a UE în această materie, și care, potrivit art. 148 al. 2 din Constituție, are prioritate față de normele dreptului intern.

-cu privire la decizia de impunere privind neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de S lei, care se referă la tranzacțiile efectuate cu furnizorul, organul fiscal a reținut aceeași motivare, în sensul că nu se poate acorda dreptul la deducere pe considerent că furnizorul nu are un comportament fiscal adecvat. Critica formulată mai sus este valabilă și pentru această decizie.

Mai face mențiunea că organul fiscal precizează în raportul de inspecție fiscală că petenta a fost verificată din punct de vedere fiscal în ceea ce privește TVA pentru perioada 01.01.2010-30.09.2015, ceea ce înseamnă că s-au verificat facturile emise de către furnizorul mai sus menționat pentru perioada 01.01.2010-30.09.2015 și s-a constatat că acestea sunt corecte. Atâta vreme cât s-a constatat că dreptul de deducere a TVA pentru această perioadă este legal, înseamnă că toată cheltuiala trebuie să fie considerată ca fiind legală.

Își întemeiează susținerile și pe hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele reunite C - 439 /04 și C- 440/04 și respectiv C-255 /02 și C-18/13 și de asemenea Decizia nr. 5 /2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a reținut că particularul trebuie să beneficieze de prezumția de buna credință, organelor fiscale revenindu-le sarcina să probeze faptul că particularul cu intenție directă, a luat parte la un mecanism fraudulos pe baza administrării unor probe obiective și nu presupuneri, mai mult, Curtea trage un semnal de alarmă prin intermediul căruia arată că particularul nu trebuie să devină investigator, această sarcină revenindu-le organelor statale.

Petenta susține că decizia de impunere contestată este nelegală și netemeinică, întrucât actele de control întocmite de organele de inspecție fiscală sunt

nule datorită faptului că au grave și evidente erori, cercetarea faptelor și a circumstanțelor acestora conform documentelor prezentate au încadrări eronate, situația de fapt este netemeinic și nelegală.

Având în vedere constatările din Raportul de Inspecție Fiscală nr. BCG\_AIF X (pag.18) "în urma transmiterii prin e-mail a rezultatelor inspecției fiscale, în termen de 5 zile, în data de 04.05.2017, persoana X - a transmis organelor de inspecție fiscală, prin e-mail, punctul de vedere asupra constărilor prezentei inspecții fiscale, înregistrat la AJFP Bacău, Inspecție Fiscală sub nr. BCG AIF X...", petenta consideră că persoana X nu are nici o calitate în BIN X, nu o cunoaște, nu este împuternicită să formuleze puncte de vedere asupra constărilor prezentei inspecții fiscale și nu are dreptul legal să formuleze un puncte de vedere.

Raportul de Inspecție Fiscală nr. BCG\_AIF X, face parte integrantă din Deciziile de impunere BCG\_AIF X și BCG\_AIF X, (așa cum este menționat la pag. 5 și pag. 3 din deciziile de impunere) "...la prezenta decizie se anexează Raportul de Inspecție Fiscală, împreună cu anexele...", astfel erorile din Raportul de Inspecție Fiscală anulează și deciziile de impunere.

*Consideră că* „actul administrativ fiscal este nul” așa cum prevede art. 49 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

De asemenea, mai face precizarea că baza de calcul stabilită în Decizia de impunere nr. BCG\_AIF X, împreună cu Raportul de Inspecție Fiscală nr. BCG\_AIF X este eronată având în vedere că 2 facturi nu sunt înregistrate în contabilitate ca și cheltuieli fiind prinse în calcul și aceste sume la impozitul pe venit și contribuțiile sociale, majorând contribuțiile sociale datorate în plus și impozitul pe venit.

Precizează că este eronată baza de calcul a impozitului pe venit și a contribuțiilor sociale, respectiv lipsa documentelor de plată în sumă totală de S lei (suma de S lei și suma de S lei - nu este înregistrată în contabilitate și nu este declarată) (S lei baza de impunere S lei și TVA de S lei - aferente facturii nr. X/06.10.2015 și S lei baza de impunere S lei și TVA de S lei - document de plată nr. X/15.10.2015), astfel s-au majorat contribuțiile sociale datorate în plus cu suma totală de S lei, respectiv S lei (baza de impunere S lei\*5,5%, baza de impunere S lei\*5,5%), impozitul pe venit și datorat în plus cu suma de S lei (baza de impunere S lei\* 16%, baza de impunere S lei\* 16%).

Susține că „actul administrativ fiscal este nul” așa cum prevede art. 49 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală”, fiind afectat de o gravă și evidentă eroare.

De asemenea, consideră că în cercetarea faptelor și a circumstanțelor acestora s-a centrat pe comportamentul fiscal al S.C. X S.R.L., "...nu are un comportament fiscal adecvat, nu funcționează la sediul social, furnizorii care apar în declarația 394 infirmă tranzacțiile economice...", cu ignorarea totală a probelor prezentate de BIN X, mijloace probante în înțelesul legii (facturi, extrase bancare, contract de vânzare cumpărare, fișa analitică partener), respectiv bunurile deținute conform facturilor emise de furnizor folosite în scopul obținerii de venituri impozabile și respectiv în folosul operațiunilor taxabile așa cum prevede Codul fiscal. În actul de control încheiat la BIN X, se menționează că S.C. X S.R.L. a fost verificată de activitatea de inspecție fiscală din Galați, societate ce "...nu



are un comportament fiscal adecvat...", face precizarea că de comportamentul fiscal al partenerului nu este vinovată societatea BIN X.

Petenta afirmă și faptul că din consultarea registrului contribuabililor înregistrați în scopuri de TVA se reține că societății S.C. X S.R.L. i s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA la data de 14.09.2016, ulterior emiterii facturilor către petentă.

Conform mijloacelor probante stabilite de lege, deținute de către BIN X, (facturi, extrase bancare, contract de vânzare cumpărare, fișa analitică partener), ce au fost "anulate" pe baza comportamentului fiscal al furnizorului S.C. X S.R.L., face următoarele constatări: plățile efectuate s-au efectuat prin bancă - iar urmare a verificării acestor plăți se poate stabili realitatea operațiunilor; contractul încheiat de BIN X și furnizorul S.C. X S.R.L. (se poate stabili realitatea operațiunilor); facturile întocmite de furnizorul S.C. X S.R.L., iar urmare a verificării acestor facturi se poate stabili realitatea operațiunilor; bunurile prezentate în facturi ce se găsesc în patrimoniul BIN X și sunt folosite în activitatea curentă, bunuri ce pot stabili realitatea.

Invocă prevederile art. 6 alin. (1), art. 72, alin. 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate în cauzele reunite C-439/04 și C-440/04 (Axei Kittel contra Belgiei și Recolta Recycling SPRL contra Belgia). Potrivit Curții Europene de Justiție, dacă Administrația fiscală stabilește, pe baza unor factori obiectivi, că achiziția este efectuată de un contribuabil care cunoștea sau avea posibilitatea să cunoască că participă la o operațiune de fraudare a TVA, atunci acest contribuabil este considerat ca participant la fraudă. Într-o atare situație, contribuabilul este considerat complice la fraudă comisă de vânzători și cumpărători.

Mai face precizarea că, referitor la constatările din Raportul de Inspecție Fiscală, faptele constatate reprezintă exprimarea unor păreri fără a fi justificate cu mijloace probante, situația de fapt fiind netemeinică și nelegală: "organele de inspecție fiscală au analizat achizițiile de bunuri și/sau prestări de servicii efectuate de SC X SRL și au constatat printre altele, că în anul 2015 s-au achiziționat 1.606 topuri de hârtie, A4 reprezentând 803.000 coli hârtie A4 SAU 2.200 hârtie/zi, topul de hârtie de 5 ori mai mare ca prețul de piață, 720 pix-uri Schneider Sonic și albastru Cello Power, reprezentând 2 buc. consumabile/zi, luând în calcul 365 zile/an...".

Consideră calculul eronat întrucât suma totală de S lei aferentă achizițiilor de la S.C. X S.R.L. este achitată cu ordine de plată în anul 2016 (a se vedea extrasele de cont anexate la contestație) - cheltuiala este aferentă anului 2016 și nu este aferentă anului 2015 așa cum este prezentat în actele de control întocmite, majorând nejustificat baza impozabilă aferentă anului 2015 față de cea a anului 2016, calculând nejustificat un impozit mai mare în anul 2015 față de anul 2016 majorând fără drept legal și majorările și penalitățile aferente. Invocă prevederile art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Sustine că hârtia a fost achiziționată și a fost folosită în activitatea notarială în perioada 2015 - 2016 și nu în anul 2015 așa cum se menționează (a se vedea plățile făcute conform extraselor de cont X/05.01.2016, X/08.01.2016, 53/08.01.2016, X/22.01.2016, X/12.02.2016, X/15.03.2016, etc. facturile de achiziție nr. X/26.01.2016, X/25.02.2016).

Face și mențiunea că pentru toate operațiunile efectuate în activitatea notarială se respectă o procedură privind informarea părților, întocmirea, corectarea și elaborearea actului final, fiind folosite documentații pentru fiecare parte aflată în procesul întocmirii documentelor, rezultând un consum de hârtie atât în prima parte prin citarea tuturor părților aflate în dosar - părți care pot fi și de ordinul zecilor - copii, nepoți, părinți, diverși martori - de regulă vecinii care pot da detalii despre membrii familiei, pământuri, imobile, diverse situații ale părților implicate, etc.) , un alt consum rezultă din verificarea documentelor de toate părțile actelor notariale, după care sunt corectate și după aceea urmează să fie redactate pentru a fi documente finale. Un alt consum rezultă din xeroxarea tuturor actelor sau documentelor care au stat la baza întocmirii actului notarial, rezultând un consum de hârtie semnificativ pentru fiecare act final întocmit. Pentru exemplificare enumeră următoarele: documentații cadastrale, tabele, extrase de cont, extrase de carte funciară, extrase generate din registrele electronice, documete anexate pentru fiecare parte aflată în procedura notarială cât și pentru instituțiile statului cu atribuții în legătură cu actul întocmit (primării, prefecturi, birouri de carte funciară, finanțe, camera notarilor, etc).

Mai face precizarea că prețul unui top de hârtie achiziționat de la S.C. X S.R.L. este cel practicat pe piață, cu menționarea faptului că având în vedere specificul activității notariale precum și importanța actelor întocmite, hârtia folosită trebuie să fie una de calitate superioară pentru a preveni deteriorarea materială și a asigura păstrarea acestora în stare corespunzătoare o perioadă îndelungată de timp.

Cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală din Raportul de Inspecție Fiscală, faptele constatate de organele de control reprezintă exprimarea unor păreri fără a fi justificate cu mijloace probante, situația de fapt fiind netemeinică și nelegală: "organele de inspecție fiscală au analizat și serviciile de copiere efectuate de SC X SRL, în anul 2015, însumând 12.274 coli alb-negru și color 2.331 coli, pentru care s-a constatat că prestarea de servicii de copiere A4 (alb-negru și color) nu au fost efectuate deoarece contribuabilul sus menționat nu avea punct de lucru... ".

Petenta consideră că faptele constatate de organele de control reprezintă exprimarea unor păreri eronate: serviciile efectuate de către S.C. X S.R.L. în anul 2015 nu sunt servicii xerox în sensul strict al cuvântului ci reprezintă mape promoționale cu elemente de identificare ale biroului nostru notarial, cărți de vizită, documente informative privind procedurile notariale și care menționează documentația necesară întocmirii actelor, așa cum prevede legislația națională și a UE, cu privire la obligația de informare a părților implicate în procedura notarială, pe care are obligația de a o respecta, în caz contrar biroul notarial fiind responsabil și putând fi sancționat conform legii.

**II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, a emis pe numele Biroului Individual Notarial X, jud. Bacău, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG\_AIF X, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, prin care au**

**stabilit în sarcina acesteia suma de S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017.**

Inspekția fiscală efectuată la **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău** a vizat perioada 01.10.2015-30.06.2017 cu privire la TVA.  
Obiectul de activitate: „Activități juridice”, cod CAEN 6910.  
Situția juridică a contribuabilului este: activă.

În urma verificării efectuate la **Biroul Individual Notarial S, jud. Bacău**, organele de inspekție fiscală au stabilit suplimentar **suma S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017 aferentă unei baze de S lei**, astfel:

- **S lei** - TVA aferentă bazei în sumă de S lei – reprezentând achiziție de bunuri, respinsă la deducere pentru anii 2015-2016 pe motiv că acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Suma reprezintă achiziții de bunuri și prestări de servicii de la S.C. X S.R.L. București, societate care a fost verificată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați-Inspekție fiscală, constatându-se că această societate nu are un comportament fiscal adecvat, nu funcționează la sediul social, furnizorii care apar în declarația 394 infirmă relațiile economice cu aceasta, nu dispune de resursele umane și materiale pentru a efectua tranzacțiile economice consemnate în evidențele contabile ale clienților.
- **S lei** – TVA aferentă cheltuielilor respinse la deducere pentru anii 2015-2016 aferente autoturismului (piese de schimb auto, anvelope), nedeductibile fiscal 50%.
- **S lei** – TVA aferentă achizițiilor de bunuri, respinse la deducere pe motiv că nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate pentru uz personal (aparat de călcat cu aburi, frigider Artic, filtru Colombo pentru băuturi alcoolice, butoi vin etc.; periute de dinți electrice, stație de călcat, saltele dormeo, cuptor încorporabil, grill pe gaz, suport sticle, dopuitor sticle, compresor, nutribullet, zdrobitor etc.; servicii copiere A4 color-3.200 buc., A3-1.000 buc.).

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, constatările organului de inspekție fiscală și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la susținerea contestatorului că actul administrativ fiscal este nul**

**În fapt, contestatoarul invocă nulitatea deciziei de impunere contestate, având în vedere că aceasta are grave și evidente erori.**

Ca motive aduse în susținerea contestației, petentul menționează:

1. Actele fiscale sunt nule datorită faptului ca au grave și evidente erori;

2. Cercetarea faptelor și a circumstanțelor acestora conform documentelor prezentate, au încadrări eronate;

3. Motivarea organelor de inspecție s-a centrat pe comportamentul fiscal al S.C. X S.R.L., cu ignorarea totală a existenței probelor prezentate;

4. Situația de fapt este netemeinică și nelegală.

Menționează și faptul că având în vedere constatările din Raportul de Inspecție Fiscală nr. BCG\_AIF X (pag.18) "în urma transmiterii prin e-mail a rezultatelor inspecției fiscale, în termen de 5 zile, în data de 04.05.2017, persoana X - a transmis organelor de inspecție fiscală, prin e-mail, punctul de vedere asupra constărilor prezentei inspecției fiscale, înregistrat la AJFP Bacău, Inspecție Fiscală sub nr. BCG AIF X...", petenta consideră că persoana X nu are nici o calitate în BIN X, nu o cunoaște, nu este împuternicită să formuleze un punct de vedere asupra constărilor prezentei inspecției fiscale și nu are dreptul legal să formuleze un punct de vedere.

Invocă prevederile art. 49 alin. (1) lit. b) și c) Cod procedură fiscală.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

• **Art. 46 și art. 49 din** Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 46**

**„Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal**

**(1) Actul administrativ fiscal se emite în scris, pe suport hârtie sau în formă electronică.**

**(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie cuprinde următoarele elemente:**

[...]

**c) datele de identificare a contribuabilului/plătitorului și, dacă este cazul, datele de identificare a persoanei împuternicite de contribuabil/plătitor;**

[...]

**g) numele și calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**

**h) semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum și ștampila organului fiscal emitent;**

[...]”.

**ART. 49**

**„Nulitatea actului administrativ fiscal**

**(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:**

[...]

**ART. 49**

**„Nulitatea actului administrativ fiscal**

**(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:**



[...]

b) **nu cuprinde** unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 46 alin. (6), precum și organul fiscal emitent;

c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.

(2) Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de soluționare a contestației, la cerere sau din oficiu. În situația în care nulitatea se constată de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunică contribuabilului/plătitorului.

(3) Actele administrative fiscale prin care sunt încălcate alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (1) sunt anulabile. **Prevederile art. 50 sunt aplicabile în mod corespunzător**”.

Din aceste prevederi legale se reține că actul administrativ fiscal trebuie să cuprindă o serie de elemente obligatorii, printre care și numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, precum și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, respectiv **datele de identificare a contribuabilului/plătitorului-numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului**.

Lipsa acestor elemente din conținutul actului administrativ fiscal atrage nulitatea acestuia.

De asemenea, se poate constata nulitatea actului administrativ fiscal dacă acesta este afectat de o gravă și evidentă eroare.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în cazul de față nu sunt întrunite condițiile de nulitate a deciziei de impunere contestate.

Astfel, la rubrica 1 „Datele de identificare a contribuabilului” din decizia de impunere contestată este înscris numele X Birou Individual Notarial, deci numele corect al contribuabilului verificat.

În toată decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală se face referire la activitatea desfășurată de acest contribuabil, excepție făcând pag. 18 Capitolul VI pct. 2 „Considerații asupra punctului de vedere al contribuabilului” – paragraful 1 din Raportul de inspecție fiscală unde se precizează că d-na X a transmis organelor de inspecție fiscală punctul de vedere asupra constatărilor inspecției fiscale, înregistrate la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție fiscală sub nr. BCG\_AIF X.

În continuare, în tot actul de impunere verificat organele de inspecție fiscală fac referire la contribuabilul verificat - X Birou Individual Notarial.

Facem precizarea că aceasta este o eroare materială care nu atrage nulitatea actului atacat, fiind înscrisă numai într-un singur paragraf din cele 21 pagini cât cuprinde raportul de inspecție fiscală.

Referitor la acest paragraf facem și mențiunea că la dosarul cauzei de regăsește copie după Referatul privind îndreptarea erorilor materiale nr. BCG\_AIF X emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, înregistrat la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Inspecție Fiscală sub nr. X, unde la pct. 4 „Prezentarea elementelor corecte”, organele de inspecție fiscală corectează paragraful respectiv cu următorul conținut:

„În urma discuției finale în data de 22.01.2018, **BIN X** din Comuna X, jud. Bacău, în termen de 5 zile, contribuabilul a transmis organelor de inspecție fiscală, punctul de vedere asupra constatărilor prezentei inspecții fiscale.”

Rezultă astfel că eroarea materială a fost corectată de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, în cazul de față nu se face aplicarea prevederilor art. 49 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, întrucât decizia în cauză nu este afectată de o gravă și evidentă eroare.

Dacă acest contribuabil are sau nu dreptul la deducere și dacă datorează sau nu bugetului de stat sumele stabilite în sarcina sa de către organele de inspecție fiscală vor fi analizate la următorul capăt de cerere, acestea nefiind elemente care să atragă nulitatea deciziei de impunere.

Prin urmare, în cazul de față nu sunt aplicabile prevederile art. 49 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare privind nulitatea actului administrativ fiscal, **drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la susținerea contestatorului că actul administrativ fiscal este nul, urmând a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

**2. Referitor la suma de S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG\_AIF X, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății această sumă, în condițiile în care societatea a dedus TVA aferentă unor achiziții de diverse bunuri/materiale/servicii, pentru care nu a putut face dovada cu documente justificative că sunt destinate interesului activității desfășurate.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău**, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar **suma S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017 aferentă unei baze de S lei**, astfel:

- **S lei** - TVA aferentă bazei în sumă de S lei – reprezentând achiziție de bunuri, respinsă la deducere pentru anii 2015-2016 pe motiv că nu acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Suma

reprezintă achiziții de bunuri și prestări de servicii de la S.C. X S.R.L. București, societate care a fost verificată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați-Inspecție fiscală, constatându-se că această societate nu are un comportament fiscal adecvat, nu funcționează la sediul social, furnizorii care apar în declarația 394 infirmă relațiile economice cu aceasta, nu dispune de resursele umane și materiale pentru a efectua tranzacțiile economice consemnate în evidențele contabile ale clienților.

- **S lei** – TVA aferentă cheltuielilor respinse la deducere pentru anii 2015-2016 aferente autoturismului (piese de schimb auto, anvelope), nedeductibile fiscal 50%.
- **S lei** – TVA aferentă achizițiilor de bunuri, respinse la deducere pe motiv că nu concură la realizarea de venituri, fiind efectuate pentru uz personal (aparat de călcat cu aburi, frigider Artic, filtru Colombo pentru băuturi alcoolice, butoi vin etc.; periuțe de dinți electrice, stație de călcat, saltele dormeo, cuptor încorporabil, grill pe gaz, suport sticle, dopuitor sticle, compresor, nutribullet, zdrobitor etc.; servicii copiere A4 color-3.200 buc., A3-1.000 buc.).

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- pentru anul 2015, sunt aplicabile prevederile **art. 145, art. 125<sup>^1</sup>** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**ART. 145**

**„Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

[...]

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

[...]”.

**ART. 125<sup>^1</sup>**

**“Semnificația unor termeni și expresii**

**(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

[...]

**29. taxă deductibilă reprezintă suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate;**

[...]”.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană impozabilă are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, numai în situația în care acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Prin taxă deductibilă se înțelege suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate.

Se reține astfel că, pentru a avea dreptul la deducerea TVA, este necesar ca achizițiile/operațiunile să fie reale și efectuate în folosul activității firmei.

- În ceea ce privește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, acestea sunt prevăzute la **art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155** din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale **pct. 46** din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

**ART. 146**

**„Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);**

**[...]”.**

**ART. 155**

**„Facturarea**

**[...]**

**(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**[...]**

**h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;**

**[...]”.**

**„Norme metodologice:**

**46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal și cu dovada plății în cazul achizițiilor prevăzute la art. 145 alin. (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii prevăzute la art. 145 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul fiscal de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare.[...]”.**

- Pentru anii 2016-2017 sunt aplicabile prevederile art. 297, art. 266, art. 298, art. 319, art. 299 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**ART. 297**

**„Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**[...]**

**(4) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

**[...]”.**

**ART. 266**

**„Semnificația unor termeni și expresii**

**(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

**[...]**

**33. taxă deductibilă reprezintă suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate sau care urmează a fi efectuate;**

**[...]”.**

**ART. 298**

**„Limitări speciale ale dreptului de deducere**

**(1) Prin excepție de la prevederile art. 297 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice.**

**(2) Restricția prevăzută la alin. (1) nu se aplică vehiculelor rutiere motorizate având o masă totală maximă autorizată care depășește 3.500 kg sau mai mult de 9 scaune, inclusiv scaunul șoferului.**

**(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică următoarelor categorii de vehicule rutiere motorizate:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat;**

**b) vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții;**

**c) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie;**

**d) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru instruire de către școlile de șoferi;**

**e) vehiculele utilizate pentru închiriere sau a căror folosință este transmisă în cadrul unui contract de leasing financiar ori operațional;**

**f) vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial.**

**(4) În cazul vehiculelor care nu fac obiectul limitării dreptului de deducere conform alin. (1), fiind utilizate exclusiv în scopul activității economice, precum și a celor exceptate de la limitarea deducerii potrivit alin. (3), se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 297 și art. 299 - 301.**

**(5) Modalitatea de aplicare a prevederilor prezentului articol se stabilește prin normele metodologice”.**

**ART. 299**

**„Condiții de exercitare a dreptului de deducere**



**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 319, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;**

[...]”.

#### **ART. 319**

##### **„Facturarea**

**(1) În înțelesul prezentului titlu sunt considerate facturi documentele sau mesajele pe suport hârtie ori în format electronic, dacă acestea îndeplinesc condițiile stabilite în prezentul articol.**

[...]

**(20) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

[...]

**h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 266 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;**

[...]”.

Din textele de lege menționate se reține că, persoana impozabilă poate avea dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor de bunuri și serviciilor care au fost prestate în beneficiul său. Se reține astfel că este necesar ca acele achiziții/operațiuni să fi fost efectuate în interesul firmei, al activității desfășurate.

Totodată, pentru justificarea deducerii este necesar ca aceasta să dețină o factură care trebuie să fie completată cu toate elementele obligatorii și conform realității.

În ceea ce privește TVA aferentă achizițiilor de bunuri pentru vehiculele rutiere motorizate care nu sunt utilizate exclusiv în scopul desfășurării activității și a căror masă totală maximă autorizată nu depășește 3.500 kg și nu au mai mult de 9 scaune de pasageri, pentru acestea legea limitează dreptul de deducere a TVA la 50% dacă nu se face dovada că vehiculul respectiv a fost utilizat exclusiv în scopul desfășurării activității. Dovada se face cu o serie de documente justificative, printre care și foia de parcurs, așa după cum rezultă și din prevederile **pct. 49<sup>2</sup>** din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea prevederilor art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**„Norme metodologice:**

49^2.[...]

Justificarea utilizării vehiculelor, în sensul acordării deductibilității integrale la calculul profitului impozabil, se efectuează pe baza documentelor justificative și prin întocmirea foii de parcurs care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat, scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși, norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs”.

• Cu privire la calitatea de document justificativ, în Anexa 1 din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil până la data de 31.12.2015, preluat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile, se prevede că:

**„ANEXA 1**

**NORME METODOLOGICE**

**de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile**

**A. Norme generale**

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Conform acestor prevederi legale, pentru a dobândi calitatea de document justificativ, documentele trebuie să cuprindă o serie de elemente obligatorii care demonstrează realitatea și asigură consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

- De asemenea, sunt aplicabile și prevederile **art. 6** din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează:

#### **ART. 6**

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Conform acestor prevederi legale, orice operațiune care a fost efectuată trebuie să se consemneze într-un document și să fie înregistrată în contabilitate.

De asemenea, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cui modificările și completările ulterioare, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, privind recursul în interesul legii, în sensul de a stabili că TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că **„Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă [...]”**

- Totodată, sunt aplicabile prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, unde se precizează:

**„57. - (1) Contabilizarea și prezentarea elementelor din bilanț și din contul de profit și pierdere ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al angajamentului în cauză. Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.**

**(2) Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.**

**(3) Forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică. Atunci când există diferențe între fondul sau natura economică a unei operațiuni sau tranzacții și forma sa juridică, entitatea va înregistra în contabilitate aceste operațiuni, cu respectarea fondului economic al acestora.**

[...]

**(5) Entitățile au obligația ca la întocmirea documentelor justificative și la contabilizarea operațiunilor economico-financiare să țină seama de toate informațiile disponibile, astfel încât să fie extrem de rare situațiile în care natura economică a operațiunii să fie diferită de forma juridică a documentelor care stau la baza acestora”.**

Din documentele existente la doar se reține că, în urma inspecției fiscale efectuate, organele de control fiscal au constatat că **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău** a dedus TVA aferentă achiziției de piese de schimb auto, anvelope etc aferente autoturismului, fără a face dovada că autoturismul este utilizat exclusiv în interesul afacerii.

Așa după cum rezultă din prevederile legale invocate anterior, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere 50% din TVA aferentă acestor achiziții, întrucât contribuabilul verificat nu a făcut dovada cu documente justificative că autoturismul a fost utilizat exclusiv în interesul afacerii. Mai mult, prin contestația formulată, petenta nu aduce argumente suplimentare sau documente cu privire la aceste cheltuieli.

De asemenea în urma inspecției fiscale efectuate, organele de control fiscal au constatat că petenta a dedus cheltuieli cu diverse bunuri care nu sunt aferente operațiunilor taxabile, ci în interesul personal.

Facem precizarea că și în acest caz în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere acele cheltuieli. Analizând anexa nr. 1 „Situația cheltuielilor nedeductibile și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2015-30.06.2017” la raportul de inspecție fiscală se reține că pentru activitatea de notar public, **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău** a dedus TVA aferentă achiziției de frigider, aparat de călcat cu abur, stație de călcat, butoi pentru vin, nutribullet, dormeo extreme, periute de dinți electrice, saltea ortopedică, suport sticle, dopuitor sticle, compresor, furtun, zdrobitor, hotă, cuptor incorporabil, plită incorporabilă, mașină de spălat vase, căști etc.

Se observă că aceste achiziții nu sunt aferente obiectului de activitate de birou notarial, ci interesului personal al asociatului.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au mai constatat că **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău** a dedus TVA aferentă achizițiilor de bunuri și prestări de servicii de la S.C. X S.R.L., societate care are un comportament fiscal inadecvat, nu funcționează la sediul social, furnizorii care apar în declarația 394 infirmă relațiile economice cu aceasta, nu dispune de resursele umane și materiale pentru a efectua tranzacțiile economice consemnate în evidențele contabile ale clienților.

Așa după cum s-a invocat la acest capăt de cerere, pentru a putea fi dedusă TVA, contribuabilul trebuie să facă dovada că deține documente

justificative completate corect și conform realității, să facă dovada că operațiunea este reală și este efectuată pentru veniturile firmei.

Or, în cazul de față, pe de o parte, furnizorul său, S.C. X S.R.L. are un comportament fiscal inadecvat, nu dispune de resursele umane și materiale pentru a efectua tranzacțiile economice consemnate în evidențele contabile ale clienților, iar furnizorii acesteia nu recunosc tranzacțiile efectuate cu acea societate.

În plus petenta nu prezintă documente din care să rezulte că a utilizat bunurile în totalitate în activitatea prestată și că prestarea de servicii de la această societate este reală. Nu a prezentat o situație/deviz de lucrări din care să rezulte în ce a constat serviciul respectiv.

Întrucât societatea nu a putut face dovada cu documente că operațiunile sunt reale, că documentele pe care le deține sunt documente justificative de înregistrare în contabilitate (deci faptul că rubrica privind denumirea și cantitatea bunurilor livrate este conform realității), rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a TVA, facturile neîndeplinind calitatea de document justificativ.

Având în vedere prevederile legale invocate și faptul că argumentele aduse de **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău**, nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal s-a stabilit **TVA în sumă de S lei** în sarcina contribuabilului, **drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE:**

**Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulate de **Biroul Individual Notarial X, jud. Bacău**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. BCG\_AIF X, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BCG\_AIF X, **cu privire la suma de S lei, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.10.2015-30.06.2017.**

**Art. 2.** Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatorului și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.



În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației, este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bacău.

DIRECTOR GENERAL,

ȘEF SERVICIU,

ÎNTOCMIT,