

- 320567 -

ROMANIA

TRIBUNALUL GORJ

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI ÎN CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

DECIZIE NR. 758/C/2005

SĂPTĂMÎNA NR.48

Sedința publică din 14.02.2006

Președinte : Antoaneta Tîlvăscu - presedinte secție

Grefier : Luminite Butiuc

-XX-

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de pet. SC SRL Tg-Jiu, în contradictoriu cu DGFP Gorj, pentru anularea dec. 32/9.05.2005, vizând suma de lei vechi, reprezentând impozit pe profit, majorări și dobândă întârziere, penalități de întârziere.

La apelul nominal făcut în sedința publică a răspuns administratorul social al reclamantei Bodescu Ctin asistat de av. Cretu Dana, lipsă înz. DGFP Gorj.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei, s-au depus obiecțiuni de către SC SRL, prin apărătorul ales la raportul de expertiză întocmit de expert, solicitându-se efectuarea unei noi expertize în construcții și contabile, pentru a dovedi în ce imobil au fost încorporate investițiile.

S-a luat în discuție cererea pentru efectuarea unei noi expertize construcții și contabile, apreciinduse cererea ca neîntemeiată, iar în privința obiecțiunilor în raport de răspunsul depus de expert, tribunalul le apreciază ca neîntemeiate, motiv pentru care apreciind cercetarea judecătorească încheiată, s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Cretu Dana pentru petitioneră a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea deciziei nr. 32/9.05.2005 emisă de DGFP Gorj, a raportului de inspecție fiscală din 31.03.2005 și a deciziei de impunere nr. 16342 din 6.05.2005 cu privire la acceptarea ca și cheltuieli deductibile a sursei de lei vechi, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată Tribunalului Gorj și înregistrată sub nr. 758/C/2005, pet. SC SRL cu sediul în Tg-Jiu, administrator ~~_____~~ în termen legal a formulat contesta-

..//..

tie împotriva deciziei 32/9.05.2005 emisă de DGFP. Gorj prin care i-a fost respinsă contestația împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere 16342 /6.05.2005, și raportul de inspecție fiscală din 31.02.2005 . cu privire la impozitul pe profit , majorări și dobânzi de întârziere impozit profit, penalității de întârziere impozit profit și TVA de plată.

În motivarea contestației , petitionarea a arătat că la 31.03.2005 a fost întocmit raportul de inspecție fiscală și a fost emisă decizia de impunere prin care s-a constatat că s-a calculat eronat TVA și impozitul pe profit, cu consecința diminuării valorii creanței fiscale cuvenite statului pe perioada 1.03.2002 - 30.09.2004 .

Împotriva raportului fiscal și a deciziei de impunere petitionarea a formulat contestație la DGFP Gorj care a fost soluționată prin decizia nr. 32/9 mai 2005, prin care s-a respins contestația cu privire la capătul de cerere referitor la acceptarea cu și cheltuielii a sumei de lei vechi cu anularea impozitului pe profit calculat pentru această sumă în val. de lei vechi, a majorărilor și dobânzilor de întârziere pentru impozitul pe profit în valoare de lei vechi, precum și a penalităților de întârziere privind impozitul pe profit în valoare de lei vechi.

În ce privește capitolul referitor la TVA aceasta a fost desființată prin decizia 32/2005.

Cu privire la faptul că petitionarea a calculat impozitul pe profit , pentru că s-au înregistrat cheltuieli cu materiale de construcții pentru care au s-au prezentat documente , respectiv bonuri de consum privind modul și calculul unde au fost folosite acestea, petitionarea susține că o parte din materiale au fost încorporate în brutăria situată în str. Sugița nr. 38 deținută de petitionară în baza contractului de închiriere nr. 9612 încheiat la 23.11.1998, de asemenea o parte din materiale s-au folosit în spațiul firmei din Tg-Jiu str. 23 August 21.18 - parter , iar o parte din materiale se găsesc la sediul firmei și urmează să fi întrebuințate tot la spațiul din str. 23 August .

Cu referire la acest spațiu , se arată că a fost dobândit în proprietate de petitionară prin contractul de vânzare - cumpărare de active nr. 1084/30.06.2001 încheiat cu SC COMAL SA Tg-Jiu .

In dovedirea cererii a fost depusă decizia nr. 32/2005 raportul de inspectie fiscala din 31.03.2005, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, stabilite de inspectia fiscala, contractul de vanzare-cumparare 1084/2001, procesul verbal de predare primire din 2001 si factura fiscala 3152718 din 30.07 2001.

Legal citată Direcția Generală a Finanțelor Publice a formulat întâmpinare la contestația petiționarei, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

In mod corect, inspectia fiscala nu a considerat ca fiind cheltuieli deductibile, cheltuielile cu achiziționarea de materiale de construcții, greutate, haltere, whiskas, cosmetice, întrucât acestea nu sunt aferente realizării de venituri și mai mult, în cazul materialelor de construcții, petiționara nu a prezentat bonuri de consum din care să reiasă modul și locul unde acestea sunt folosite.

Astfel, în acest sens sunt dispoz. art. 9 alin. 1 din Legea 414/2002, conform cu care „la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile precum și dispozițiile art. 21 al. 1 din codul fiscal, potrivit cu care „pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și dispozițiile alin. 4 ale aceluiași articol, potrivit cu care nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz potrivit normelor.

D.G.F.P. Gorj arată că susținerile petiționarei că o parte din materiale au fost încorporate în brutăria din str. Sugița, iar o parte urmează a fi întrebuințate la spațiul din str. 23 August, sunt neîntemeiate întrucât nu s-a prezentat nici cu ocazia inspectiilor fiscale și nici ulterior nici-un bon de consum din care să rezulte modul și locul unde au fost folosite materialele de construcții, chiar contabilul șef al petiționarei, recunoscând în nota explicativă dată în fața organelor de inspectie fiscala, că materialele de construcții au fost date în consum, dar s-a omis întocmirea bonurilor de consum.

In susținerea cererii de respingerea contestației, DGFP Gorj invocă faptul că din balanța de verificare la data de 31 dec. 2004, rezultă că nu există în stoc materiale de construcții.

In consecință, se solicită respingerea contestației pentru că în mod corect, organele de inspectie fiscala au stabilit în ser-

cina petiționarei o diferență de impozit pe profit în sumă de lei vechi la care au fost calculate majorări și dobinzi de întârziere aferente în sumă de lei vechi, precum și penalități de întârziere în sumă de lei.

Având în vedere susținerile petiționarei din contestație, actele depuse de aceasta, pârarea DGFP Gorj și actele anexate întâmpinării, s-a pus din oficiu în discuție efectuarea unei expertize de specialitate, probă încuviințată, fiind numit expert Pabel Biatricia, obiectivele fiind stabilite prin încheierea din 1 iulie 2005.

Urmare cererii acesteia de a fi înlocuită întrucât este incompatibilă, a fost numit expert Croce Alexandru care a depus raportul de expertiză, reținând în esență următoarele :

Raportul de expertiză s-a întocmit pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultând că petiționara nu a calculat impozitul pe profit în conformitate cu prevederile legii și nici dobinzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit datorat bugetului de stat.

În privința impozitului pe profit, a rezultat că acesta se ridică la lei vechi, dobinzile de întârziere aferente acestui impozit sunt de lei vechi, iar penalitățile de întârziere sunt de lei vechi.

Sumele au fost calculate pentru perioada 1.03.2002-30.09.2004 ca urmare a considerării de către petiționară a unor cheltuieli deductibile fiscal în sumă de lei vechi, cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor și deci potrivit expertizei, nu sunt deductibile fiscal.

În timpul efectuării expertizei, petiționara nu a prezentat acte contabile determinante în efectuarea expertizei, așa încât expertiza a reținut că organele de inspecție fiscală au stabilit corect sumele în sarcina petiționarei.

Se constată anexă la raport pag.64-67 din dosar, înștiințările adresate petiționarei și intimății de către expert, cu confirmările de primire, astfel încât la cererea petiționarei concretizată în obiecțiuni depuse la 8 nov.2005 fila 79 din dosar, s-a dispus refacerea lucrării tehnice și majorarea onorariului de expert.

Și după refacerea expertizei, expertul a reținut că sumele stabilite de reprezentanții DGFP Gorj sunt corecte, întrucât petenta a înregistrat pe cheltuieli materialele menționate

în factura 0497198/3.05.2002 al cărui beneficiar este altă societate și nu petenta, în aceste condiții factura respectivă nefiind un act legal de înregistrare contabilă pentru că materialele menționate în factură aparțin altei societăți.

Petenta a înregistrat pe cheltuieli materialele menționate în factura nr.0288636/PJ din 8.08.2002 ce nu au nici-o legătură cu activitatea desfășurată de petentă fiind mărfuri cosmetice și materiale sportive ori petenta desfășoară activitate de fabricare pâine și produse de patiserie.

Totodată, petenta a înregistrat pe cheltuieli materialele menționate în facturile 5348417/25.03.2004; 5348516/31.03.2004; 5020455/1.04.2004; 5348533/8.04.2004; 7887027/10.04.2004 ; 5348629/29.04.2004; 7887025/18.07.2004 și 5020394/29.06.2004, fără că acestea să fie aferente veniturilor din care s-a efectuat deducerea

Astfel, materialele achiziționate pe aceste facturi, au fost folosite pentru amenajarea construcțiilor ce urmau a fi folosite de societate, în scopul obținerii de profit dintr-o altă activitate a societății, ce urma să fie înființată.

Pentru construcțiile unde s-au folosit materialele respective, nu au fost înființate puncte de lucru și nu au fost declarate ca stare la O.R.C.Gorj, în realitate aceste materiale au fost folosite pentru investiții concurs de realizare, ori în conformitate cu dispozițiile legii contabilității, trebuiau evidențiate în contul 231 -imobilizări corporale în curs, urmând ca după punerea în funcțiune a construcțiilor, din veniturile obținute să se scadă amortizarea construcției în conformitate cu prevederile HG 964/1998 sau HG 2169/2004.

Petenta poate deduce prin înregistrare pe cheltuieli sumele aferente acestor facturi, numai după punerea în funcțiune a construcțiilor unde au fost încorporate materialele respective prin calcularea amortizării conform normelor de amortizare și după obținerea de venituri ca urmare a folosirii construcțiilor respective.

În consecință, expertiza reține că petenta nu a calculat corect impozitul pe profit, dobinzile și penalitățile aferente.

Au fost formulate obiecțiuni în sensul că expertul să detalieze care este valoarea bunurilor de pe factura 0497198 din 3.05.2002 care susține că este a altui beneficiar și de pe factura 0288636/PJ/8.08.2002 în care susține că e vorba de bunuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată de petentă.

Totodată s-a solicitat ca expertul să explice de ce într-un spațiu proprietatea societății, trebuia declarat punct de lucru, etâta timp, cât acesta avea destinația de birouri, de ce materialele trebuiau evidențiate în contul imobilizări corporale în curst, etâta timp, cât au fost încorporate în imobilul din str.14 Octombrie nr.25, care în baza legală pentru declararea ca punct de lucru a unui imobil proprietatea societății, și să calculeze defalcăt, impozitul pe profit, penalitățile și majorările la cele două facturi.

Expertul a arătat că în privința celor două facturi, este fără dubiu că la cumpărător este trecută altă societate decât SC SRL Tg-Jiu, aceasta cu referire la factura 0497198/3.05.2002, iar factura 0288636/PJ /8.08.2002 este pentru achiziționarea de hrană pentru pisici, deodorant și haltere.

Cu privire la celelalte obiecțiuni, expertul a invocat legea contabilității, iar pentru ultimul obiectiv se arată că acesta nu a fost avut în vedere, pentru că nu a fost fixat ca obiectiv de instanță.

Pentru niciuna din facturile ce fac obiectul expertizei, nu există recepții și documente de punere în consum a bunurilor achiziționate în conformitate cu prevederile legii 82/1991.

În baza probatoriilor administrate, tribunalul constată și reține următoarea situație de fapt:

Organele de inspecție fiscală prin decizia de impunere 16342/6.04.2005 și raportul de inspecție fiscală din 31.03.2005 au verificat activitatea desfășurată de SC SRL în perioada 1.10.2001 - 30.09.2004 constatând că s-au calculat greșit sumele reprezentând impozit pe profit, majorări și dobinzi de întârziere impozit pe profit, penalități de întârziere .

Petiționera a formulat contestația, care a fost soluționată prin decizia nr.32/9.05.2005 în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată, fiind desființat capitolul privind TVA.

Activitatea principală a petiționarei, reprezintă fabricarea pâinii și a produselor de patiserie , iar în perioada verificată s-a aprovizionat cu materiale de construcție potrivit unui număr de 6 facturi de la SC ETERN CONS SRL, cu gresie, faianță și marmură, de la SC SSAB IMPEX S.A. Bacău și cu greutate haltere, Whiskas, cosmetice de la SC METRO București.

Activitatea de fabricare a pâinii și a produselor de panificație, se desfășoară într-un spațiu situat în Tg-Jiu, str.

Sușita nr.38, aparținând administratorului și
dat spre folosință societății comerciale în baza contractului
decomodat 5381/19.05.2004.

Suma de lei vechi reprezintă impozit pe
profit suplimentar, aferent unui profit impozabil stabilit supli-
mentar, în sumă de lei vechi și provine din faptul
că SC SRL a achiziționat bunuri pe bază de factură fiscală
ce nu sunt aferente realizării de venituri sau factura fiscală
a fost emisă pe numele altor societăți comerciale sau nu au fost
prezentate bonuri de consum privind modul și locul unde au fost
folosite aceste bunuri.

Tribunalul apreciază că în mod corect Inspectoria fiscală
nu e considerat ca fiind cheltuieli deductibile cheltuielile cu
achiziționarea de materiale de construcții, greutate, haltere,
whiskas, cosmetice, deoarece acestea nu sunt aferente realizării
de venituri iar pentru materialele de construcții, petiționarea
nu a prezentat bonuri de consum, neconformându-se dispoz. art. 9
alin.1 din Legea 414/2002, art. 21 al.1 Cod fiscal, precum și art
21 alin.4 din același act normativ.

Potrivit art. 9 al.1 din Legea nr. 414/2002 privind
zitul pe profit, la calculul impozabil cheltuielile sunt de-
ductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile, iar
potrivit art. 21 al.1 din Legea 571/2003 pentru determi-
narea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile
numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri im-
pozabile, deci, în mod corect Inspectoria fiscală și apoi expertul
prin prisma acestor norme legale nu consideră ca fiind cheltuieli
deductibile, cheltuielile cu achiziționarea de materiale de con-
strucții, haltere, whiskas, cosmetice, pentru că acestea nu
sunt aferente realizării de venituri iar în cazul materialelor de
construcții nu s-au prezentat bonuri de consum din care să re-
zulte modul și locul unde au fost folosite, semnificativ fiind și
declarația dată de SRL, prestator servicii contabile la
SRL - fila 25 dosar care arată în răspunsul la întrebare
a doua că materialele au fost utilizate pentru renovări și mo-
dificări la spațiul din 14 Octombrie, dar s-a omis întocmirea bo-
nurilor de consum.

Potrivit art. 21 alin.4 nu sunt cheltuieli deductibile
cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază
un document justificativ, potrivit legii, prin care să se fa-
cească dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune după c-

potrivit normelor.

Nu este exclus să se fi folosit acele materiale de construcții, însă, petitionarea nici în timpul inspecției fiscale și nici în timpul judecării, la dosarul cauzei sau expertului numit, nu a prezentat bonuri de consum din care să rezulte modul și locul unde au fost folosite materialele de construcție, pentru că efectiv așa cum arată contabilul nr. s-au întocmit aceste bonuri.

În plus, potrivit balanței de verificare din 31 dec. 2004 nu există în stoc materiale de construcții.

În consecință, tribunalul apreciază contestația petitionarei ca neîntemeiată și urmează să o respingă în temeiul prezentei lor considerente și a textelor de lege invocate.

Din actele depuse la dosar, rezultă că sediul fiscal al societății este în Tg-Jiu str. Sușița nr. 38, acolo se desfășoară activitatea de fabricare a pâinii și produselor de panificație în baza contractului de comodat între adm. și societate, iar dacă materialele menționate în facturile din pag. 3 a raportului de expertiză, fila 104 dosar, au fost folosite în altă parte, respectiv într-un spațiu din 14 Octombrie, în mod corect a reținut expertul că s-au amenajat construcții ce urmau să fie folosite de societate în scopul obținerii de profit dintr-o altă activitate a societății ce urma să fie înființată, materialele fiind folosite pentru investiții în curs de realizare și potrivit legii contabilității trebuiau evidențiate în contul 221 - imobilizări corporale în curs, urmând ca după punerea în funcțiune a construcțiilor din veniturile obținute să se scadă amortizarea construcției în conformitate cu HG 964 /1998 sau HG 2139/2004.

Această chestiune nu are influență asupra impozitului pe profit pentru că petenta poate deduce prin înregistrare ea pe cheltuieli a sumelor aferente acestor facturi numai după punerea în funcțiune a construcțiilor unde au fost încorporate materialele respective, prin calcularea amortizării conform normelor de amortizare să după obținerea de venituri ca urmare a folosirii construcțiilor respective.

Decizia nr. 32/9.05.2005 fiind emisă de DGFP Gorj în temeiul OG 70/1994, privind impozitul pe profit cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 414/2002, a Legii nr. 571/2003, urmează să fie menținută ca temeinică și legală, la fel raportul de inspecție fiscală din 31.03.2005 și decizia de impunere 16342/6.05.2005, iar contestația SC SRL respinsă

ca nefondată.

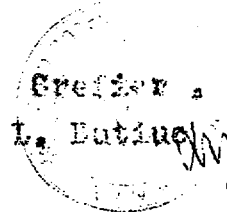
PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUBILE LEGII
HOTARASTE ;

Respinge ca nefondată contestația formulată de pct. SC GR
SKL cu sediul în Tg-Jiu str. Sugițe nr. 38 , județul Gorj ,
administrator în contradictoriu cu DGFP Gorj
cu sediul în Tg-Jiu , str. Siretului nr. 6, județul Gorj, pentru
anularea deciziei 32 din 9.05.2005, emisă de intimată.

Cu recurs.

Dată și pronunțată în ședința publică din 14.02.2006 la Tr:
bunelul Gorj .

A. Iăvescu ,



red. 17

dact. RL/4 ex.

7.03.2006

