

DECIZIA NR. 32 / 2005  
privind solutionarea contestației formulate de  
SC X SRL Tg - Jiu , înregistrată la D.G.F.P.  
Gorj sub nr. 18356 / 20 . 04 . 2005

Biroul soluționarea contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 2731 din 25 . 04 . 2005 , asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în Tg - Jiu , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj prin decizia de impunere nr . 16342 / 06 . 04 . 2005 si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31 . 03 . 2005 .

Sume contestate :

- ... lei impozit profit
- ... lei majorari si dobanzi de intarziere impozit profit
- ... lei penalitati de intarziere impozit profit
- ... lei TVA de plata

De asemenea , contestatara solicita suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 din OG nr. 92 / 2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr. 92 / 2003 republicata , D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea contestatiei formulate .

I . SC X SRL depune la D.G.F.P. Gorj contestația inregistrata sub nr. 18356 / 20 . 04 . 2005 aducand in sustinere urmatoarele argumente :

“ S-a stabilit o diferenta de TVA in suma de ... lei intrucat inspectorii au considerat in mod gresit ca nu detinem documente legal intocmite de furnizori (...) si am inregistrat in contabilitate facturi fiscale

de aprovizionare a unor bunuri ce nu au legatura cu obiectul de activitate , bunuri folosite pentru dotarea sediului din str . 14 Octombrie .

Cu privire la faptul ca societatea a calculat eronat impozitul pe profit , intrucat s-au inregistrat cheltuieli cu materiale de constructii pentru care nu s-au prezentat documente ( bonuri de consum ) , o parte din materialele respective au fost incorporate in brutaria din str . Susita , nr . 38 , iar o parte sunt in stoc urmand sa fie folosite la renovarea spatiului din 23 August si ca atare pentru bunuri aflate in stoc nu pot sa existe bonuri de consum .

(...) De asemenea , solicitam suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

Dovada o voi face cu acte si expertiza de specialitate . “

II . Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31 . 03 . 2005 , organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele :

Echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei , pentru care au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere impozit profit ( 0,5% ) in suma de ... lei , intrucat societatea a achizitionat o serie de bunuri pe baza de factura fiscala , bunuri ce nu sunt aferente realizarii de venituri , sau factura fiscala a fost emisa pe numele altor societati comerciale , sau nu au fost prezentate organelor de control documente ( bonuri de consum ) privind modul si locul unde au fost folosite aceste bunuri .

De asemenea , echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de TVA de plata suplimentara in suma de ... lei intrucat societatea nu avea drept de deductie a TVA aferenta acestor aprovizionari , nedetinand documente legal intocmite de furnizori sau achizitionand bunuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata .

III . Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala , motivele invocate de societate , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative in vigoare in perioada verificata , se rețin urmatoarele :

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01 . 10 . 2001 - 30 . 09 . 2004 .

Activitatea principala desfasurata de SC X SRL o reprezinta fabricarea painii si a produselor de patiserie .

1 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- ... lei impozit profit

- ... lei majorari si dobanzi de intarziere impozit profit
- ... lei penalitati de intarziere impozit profit

In fapt , pe perioada verificata contestatara s-a aprovizionat cu materiale ,dupa cum urmeaza :

- de la SC Y SRL Tg - Jiu , cu materiale de constructie , rigips , adeziv , polistiren expandat ( conform celor 6 facturi prezentate in tabelul de la pag .3 din raportul de inspectie fiscala ) ;

- de la SC Z SA Bacau , cu gresie , faianta si marmura ( factura BC-XIQ-7887027 si BC-XIQ-7887025 prezentate in tabelul de la pag .3 din raportul de inspectie fiscala ) ;

- de la SC W Bucuresti , cu greutati haltere , Whiskas , cosmetice ( factura IF-XFF-0288636/PJ ) ;

De asemenea , contestatara inregistreaza in evidenta contabila factura GJ-MCA-0497198 , furnizor SC A SRL , avand ca beneficiar SC B SRL , pe care in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat-o ca si cheltuiala deductibila la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit , intrucat nu priveste contestatara ci un alt contribuabil .

In drept , conform art . 9 , alin . 1 din Legea nr . 414 / 2002 privind impozitul pe profit :

*“ la calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile . “*

De asemenea , potrivit art . 21 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal :

*“ pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile . “*

Se retine astfel ca in mod corect , organele de inspectie fiscala nu au considerat ca fiind cheltuieli deductibile , cheltuielile cu achizitionarea de materiale de constructii , greutati haltere , whiskas , cosmetice , intrucat acestea nu sunt aferente realizarii de venituri si mai mult decat atat , in cazul materialelor de constructii , contestatara nu a prezentat bonuri de consum din care sa reiese modul si locul unde acestea au fost folosite .

Potrivit art. 21, alin . 4 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal :

*“ Nu sunt cheltuieli deductibile :*

*( ... )*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate , care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor . “*

Afirmatiile contestatarei potrivit carora “ o parte din materialele respective au fost incorporate in brutaria din str . Susita , nr . 38 , iar o parte sunt in stoc urmand sa fie folosite la renovarea spatiului din 23 August si ca atare pentru bunuri aflate in stoc nu pot sa existe bonuri de consum “ nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat contestatara nu a prezentat nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici ulterior , in sustinerea contestatiei , bonuri de consum din care sa reiese modul si locul unde au fost folosite materialele de constructii (despre aceasta contabilul contestatarei prin Nota explicativa precizeaza ca materialele de constructii au fost date in consum deoarece au fost folosite , dar s-a omis intocmirea bonului de consum ) , iar potrivit balantei de verificare la 31 . 12 . 2004 , anexata in xerocopie la dosarul cauzei , nu existau in stoc materiale de constructii .

Totodata , potrivit art . 24 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal :

*“ Cheltuielile aferente achizitionarii , producerii , construirii , asamblarii , instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol . “*

Desi prin contestatia formulata se precizeaza “ dovada o voi face cu acte si expertiza de specialitate “ , contestatara nu aduce in sustinerea cauzei nici un argument legal care sa ii indreptateasca pretentiile sau alte documente care sa influenteze constatările organelor de inspectie fiscala .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente .

Intrucat contestatara datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si tinand cont de faptul ca potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul , pentru capatul de cerere privind majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei , respectiv penalitati de intarziere ( 0,5% ) aferente impozitului pe profit in suma de ... lei , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

2 . Cu privire la capatul de cerere privind :  
- ... lei TVA de plata

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala din 31 . 03 . 2005 , organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA de plata suplimentara

in suma de ... lei, care provine din faptul ca agentul economic a achizitionat o serie de bunuri si materii prime , deducand TVA fara a avea dreptul de deducere .

De asemenea , organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea verificata nu avea drept de deducere a TVA aferenta unui numar de 7 facturi fiscale , prezentate in tabelul de la pagina 5 din raportul de inspectie fiscala , intrucat nu a detinut documente legal intocmite de furnizorii SC A SRL si SC B SRL , sau a achizitionat bunuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata ( lenjerii , plante ornamentale , alimente ) .

In drept , potrivit OUG nr . 17 / 2000 privind TVA , art . 19 , lit . a :

*“ Pentru efectuarea dreptului de deducere a TVA aferente intrarilor contribuabili sunt obligati :*

*a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de TVA .”*

Totodata potrivit art . 24 , alin . 2 , lit . a din Legea nr . 345 / 2002 :

*“ Nu poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor referitoare la :*  
*a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile . “*

Analizand tabelul de la pagina 5 din raportul de inspectie fiscala , privind modul de calcul al TVA se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere TVA aferenta facturii MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002, prin care contestatara s-a aprovizionat de la SC A SRL

Mehedinti cu faina alba si semialba , motivand acest lucru prin faptul ca societatea verificata nu a detinut documente legal intocmite de furnizorul SC B SRL .

Din continutul raportului de inspectie fiscala si al anexelor nu rezulta concret de ce factura MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002 , nu indeplinea conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA , organele de inspectie fiscala neefectuand o analiza detaliata a facturii in cauza .

Se retine faptul ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA , contestatara avea obligatia legala de a solicita furnizorului , in temeiul art . 19 si 25 , pct . B , lit . b din OUG nr . 17 / 2000 privind TVA si a pct . 10 . 12 din HG nr . 401 / 2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr . 17 / 2000 privind TVA , “ documente legal aprobate pentru toate

bunurile si serviciile achizitionate “ precum si de a “ verifica intocmirea corecta a acestora . “

Organele de inspectie fiscala nu precizeaza argumentele in baza carora factura in speta nu a putut fi considerata document justificativ si pe cale de consecinta daca se justifica neadmiterea la deducere a TVA inscisa pe aceasta factura .

De asemenea , organele de inspectie fiscala nu aduc nici o precizare in legatura cu realitatea operatiunilor economice reflectate prin factura MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002 .

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta faptul ca organele de inspectie fiscala ar fi intreprins vreun demers in sensul verificarii realitatii operatiunilor economice consemnate in factura in speta:

- intocmirea de adrese catre Oficiul Registrului Comertului si DGFP Mehedinti , prin care sa solicite verificarea inregistrarii in baza de date a SC A SRL Mehedinti ;

- verificarea plajei de numere aferente documentelor cu regim special ridicate de SC A SRL Mehedinti .

Facem precizarea ca faina alba si semialba aprovizionata de contestatara de la SC A SRL Mehedinti , cu factura MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002 , are legatura directa cu obiectul de activitate al contestatarei , respectiv fabricarea painii si a produselor de patiserie .

Prin urmare , organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa analizeze daca se justifica admiterea la deducere a TVA in suma de ...lei aferenta

facurii MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002 , in conformitate cu prevederile art . 19 , lit . a din OUG nr . 17 / 2000 privind TVA , respectiv art . 24 , alin . 2 , lit . a din Legea nr . 345 / 2002 , precizand in mod clar , concret si precis dispozitiile legale care nu au fost respectate , cu mentionarea actului normativ , articolului si aliniatului incalcat , astfel incat sa se impuna masura de neadmitere la deducere a TVA .

Mai mult decat atat , se retine faptul ca temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala respectiv art . 145 , alin . 5 din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , nu are nici o relevanta in cazul in speta .

De asemenea , se constata faptul ca desi nu a fost admisa la deducere TVA in suma de 9. 576. 000 lei aferenta facturii MH-VIZ-2721408 / 12 . 03 . 2002 , factura respectiva nu se regaseste in tabelul de la pagina 3 din raportul de inspectie fiscala , privind modul de calcul al impozitului

pe profit , iar cheltuielile cu marfa aferente acestei facturi nu se regasesc mentionate in categoria cheltuielilor nedeductibile .

Fata de cele precizate anterior , intrucat motivatia organelor de inspectie fiscala este neclara si contradictorie, se va proceda la desfiintarea capitolului privind TVA din raportul de inspectie fiscala din 31 . 03 . 2005 , urmand ca organele de inspectie fiscala , altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala contestat sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt , conform celor mentionate anterior si in raport de indeplinirea conditiilor prevazute de dispozitiile actelor normative incidente in materie in perioada verificata.

Se vor aplica prevederile art . 185 , alin . 3 din OG nr. 92 / 2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala :

" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Pe cale de consecinta si in conformitate cu prevederile art. 185 din OG nr. 92 / 2004 republicata privind Codul de procedura fiscala , se va proceda la desfiintarea capitolului privind TVA .

3 . Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

In drept , potrivit art . 184 din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

*" (1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .*

*(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului .*

*(...)*

*(4) Organele de solutionare pot dispune instituirea masurilor asiguratorii de catre organul fiscal competent in conditiile prezentului cod. "*

In analiza temeiniciei cererii , pentru a se putea dispune suspendarea executarii Deciziei de impunere nr . 16342 / 06 . 04 . 2005 , trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii Deciziei de impunere contestate , de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila .

Facem precizarea ca in temeiul art . 184 , alin . 2 si 4 din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , prin adresa nr . 18356 / 26 . 04 . 2005 , biroul solutionarea contestatiilor a solicitat AFP Tg - Jiu sa procedeze la instituirea masurilor asiguratorii , potrivit legislatiei in vigoare , dar pana la aceasta data AFP Tg - Jiu nu s-a conformat celor solicitate .

De asemenea , facem mentiunea ca prin contestatia formulata contestatara nu aduce argumente care sa justifice temeinicia acestei cereri.

In aceste conditii , in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube , respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de prevederile legale mentionate , nu se poate da curs solicitarii contestatarei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente .

Pe cale de consecinta si in conformitate cu prevederile art. 185 din OG nr. 92 / 2004 republicata privind Codul de procedura fiscala , DGFP Gorj prin director executiv ,

## DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente , pentru urmatoarele sume :

- ... lei impozit profit
- ... lei majorari si dobanzi de intarziere impozit profit
- ... lei penalitati de intarziere impozit profit

2 . Pentru capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei , contestatia se respinge ca neintemeiata , neargumentata si nesustinuta cu documente .

3 . Desfiintarea capitolului privind TVA din raportul de inspectie fiscala din 31 . 03 . 2005 , urmand ca organele de inspectie fiscala , altele decat cele care au intocmit procesul verbal contestat sa procedeze la o



noua verificare care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila care a facut obiectul prezentei contestatii .

4 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii , conform prevederilor legale .

In prezent cauza este pe rol la TRIBUNALUL GORJ