



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului**

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 59

din 19.05.2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.A. din localitatea, înregistrată
la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului
sub nr.din 31.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr. din 31.03.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 31.03.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.A.** din localitatea,, județul

Întrucât prin contestația formulată nu s-a precizat cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, prin adresa nr.din 07.04.2010, înmănată potrivit confirmării de primire nr. la data de 12.04.2010, s-a pus în vedere contestatoarei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze cererea formulată cu aceste elemente.

Având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a dat curs solicitării noastre, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

S.C. S.A. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 16.02.2010, înregistrat sub nr. din 22.02.2010, privind suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.A., prin cererea formulată, solicită admiterea în totalitate a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.22.02.2010 și, pe cale de consecință, suspendarea executării privind sumele stabilite cu titlu de impozit și suspendarea contestației până la clarificarea definitivă a dosarului penal, privind fraudarea societății cu mc oxigen gazos, deoarece soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți.

Prin contestația formulată, reprezentantul societății precizează că, din luna octombrie, este acționar la **S.C. S.A.**, deținând 51% din acțiuni, iar ulterior a fost numit și administrator.

Contestatorul precizează că, după preluarea funcției, a procedat la efectuarea unor verificări ale actelor contabile, întrucât i s-a părut suspect faptul că, pe întreaga perioadă în care societatea a fost administrată de, și, societatea realiza un profit nesemnificativ, motiv pentru care a dispus efectuarea unui inventar a stocurilor de materii prime și produse finite.

De asemenea, precizează că, în urma inventarului efectuat în data de 23.12.2009, s-a constatat o lipsă de mc oxigen gazos, iar, în urma cercetării efectuate, s-a dispus sancționarea cu încetarea contractului individual de muncă a celor vinovați pentru faptul că au produs societății un prejudiciu semnificativ.

Totodată, se precizează că, împotriva celor vinovați, s-a introdus plângere penală la data de 06.03.2009, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Societatea precizează că, din actul întocmit de comisarii Gărzii Financiare, rezultă că, în perioada cât societatea a fost condusă de cei vinovați, s-au produs următoarele pagube:

- în luna februarie 2008 s-a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând gărzi de protecție, care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna februarie 2008 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând diverse bunuri (mască frontală pentru cadă, cadă hidromasaj), care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna martie 2008 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma delei, reprezentând execuție fântână cu elemente de beton, cheltuieli care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea, în urma inventarului efectuat, s-a constatat o lipsă de mc oxigen gazos.

Prin cererea formulată, societatea precizează că se află pe rol la Parchetul de pe lângă Judecătoria plângerea privind infracțiunile săvârșite, iar, potrivit dispozițiilor art. 244 pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârână în totul sau în parte de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți.

Societatea precizează că, din rapoartele Gărzii Financiare și ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, rezultă că pagubele s-au produs în perioada cât societatea a fost administrată de cei vinovați.

Contestatoarea precizează că plata acestor impozite ar crea societății un prejudiciu incomensurabil, care ar duce-o în stare de faliment, motiv pentru care cere suspendarea contestației, în baza prevederilor art. 183 din Codul de procedură fiscală, întrucât soluționarea cauzei depinde, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, până la clarificarea definitivă a dosarului penal, privind fraudarea cu mc oxigen gazos.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 16.02.2010, înregistrat sub nr. din 22.02.2010, organele de inspecție fiscală au efectuat reverificarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2008, în baza Deciziei de reverificare nr.din 15.02.2010, ca urmare a adresei Gărzii Financiare nr./27.10.2009, și verificarea impozitului pe profit pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2009 și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.09.2008 – 31.12.2009.

În baza Procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au stabilit că:

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli, cont 602.4, cu NC29.02.2008, suma de lei și TVA aferentă delei, în baza facturii fiscale seria, nr./19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând gărzi protecție, cheltuieli care nu au fost realizate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli, cont 603, cu NC29.02.2008, suma de lei, cu o TVA aferentă delei, în baza facturii nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând mască frontală pentru cadă și cadă hidromasaj disjunctor, cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna martie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 628), cu NC nr.....03.2008, suma delei cu o TVA de, în baza facturii,

nr. din 11.03.2008, emisă de S,C. S.R.L., reprezentând execuție fântână cu elemente din beton, cheltuieli care nu au fost realizate în scopul realizării de venituri impozabile.

Organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă la calculul impozitului pe profit pentru trim. I 2008 suma de lei, conform prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care s-a calculat **un impozit pe profit de lei.**

În ceea ce privește inspecția fiscală pentru perioada 01.07.2008 – 31.12.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că, în trim. II 2008, societatea a înregistrat un impozit pe profit de lei, iar în anul 2009 un profit impozabil de lei și un impozit pe profit de lei și că societatea declară și achită un impozit delei, rezultând un impozit virat în plus delei.

În baza Procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au stabilit că lipsa de inventar privind oxigenul gazos la preț de cumpărare este delei (..... mc x lei), iar valoarea oxigenului gazos asimilat ca bun vândut, pentru care nu s-au înregistrat veniturile aferente, este de lei (..... mc x ... lei).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea profitului impozabil neevidențiat este de lei (..... lei – lei), iar **impozitul pe profit suplimentar este delei** (..... lei x 16%).

S-a considerat că nu au fost respectate prevederile art. 13, 14, 17 și 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de lei, s-au calculat accesorii în sumă de lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în baza procesului-verbal nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 602.4), cu NC29.02.2008, suma de lei, cu o **taxă pe valoarea adăugată aferentă delei**, în baza facturii fiscale seria, nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând gărzi de protecție, cheltuieli ce au fost considerate ca nefiind aferente veniturilor impozabile;

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 603), cu NC nr... din 29.02.2008, suma de lei, cu o **TVA aferentă delei**, în baza facturii nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând diverse bunuri (mască frontală pentru cadă acryl, cadă hidromasaj disjunctor), cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri;

- în luna martie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 628), cu NC nr... din 30.03.2008, suma delei, cu o **TVA aferentă în sumă de**, în baza facturii, nr. din 11.03.2008, emisă de S.C. S.R.L.,

reprezentând execuție fântână cu elemente din beton, cheltuieli nu au fost efectuate în scopul veniturilor impozabile.

În baza acestor constatări, **s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară delei**, organele de inspecție fiscală neacordând dreptul la deducerea acestora pe motiv că aprovizionările nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor.

S-a considerat că nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu privire la inspecția fiscală efectuată pentru perioada 01.09.2008 – 31.12.2009, în baza procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au constatat că soldul final al contului 301 „Materii prime”, conform balanței de verificare pentru luna decembrie 2008, este de lei.

Conform listei de inventar la 31.12.2008, privind materiile prime, s-au constatat următoarele:

- cantitate scriptică =mc, la preț de cumpărare de lei fără TVA;

- cantitate faptică = mc, la preț de cumpărare de lei fără TVA;

- minus de inventar = mc, la preț de cumpărare de lei fără TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prețul de vânzare al oxigenului gazos, conform facturilor emise, este de ...lei fără TVA, rezultând un minus de inventar de lei fără TVA.

În baza celor constatate, s-au stabilit următoarele:

- lipsa de inventar la oxigen gazos la preț de cumpărare este delei (..... mc x lei);

- valoarea oxigenului gazos constatat minus la inventariere, care a fost asimilat ca bun vândut, societatea neînregistrând veniturile aferente, este de lei (..... mc x ... lei);

- valoarea taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar este de lei (..... lei x 19%).

Organele de inspecție fiscală precizează că, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003, lipsa în gestiune este asimilată unei livrări de bunuri, operațiune care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, pentru care societatea datorează suma de lei.

Întrucât contribuabilul a înregistrat din proprie inițiativă TVA în sumă de lei, aferentă acestei operațiuni, s-a stabilit că societatea **datorează TVA în sumă de lei** (..... lei – lei).

De asemenea, în baza procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au constatat că, în urma inventarierii patrimoniului la data de 31.12.2008, s-a

stabilit existența lipsei a buc. recipiente butelii din oțel, la preț de intrare de lei fără TVA, conform facturii de aprovizionare, nr., emisă de S.C. S.R.L..

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prețul de vânzare este delei fără TVA, rezultând un minus de inventar fără TVA delei, iar valoarea la preț de achiziție este delei.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că lipsa de inventariere se asimilează cu o livrare de bunuri, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care s-a stabilit o **taxă pe valoarea adăugată suplimentară de lei** (....lei x 19%).

În baza constatărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit o **taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de lei și accesorii aferente de lei.**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a suspenda soluționarea contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să analizeze dacă soluționarea cauzei depinde de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, în condițiile în care societatea a formulat plângere penală împotriva celor vinovați, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

În fapt, S.C. S.A., prin contestația formulată, solicită suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, respectiv până la clarificarea definitivă a dosarului penal, privind fraudarea societății cu mc oxigen gazos, deoarece soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți.

În drept, la art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

„(1) organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Din textele de lege menționate se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea cauzei dacă aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

S.C. S.A., prin contestația formulată precizează că, după preluarea funcției de administrator de către acționarul majoritar, întrucât existau unele suspiciuni în ceea ce privește rezultatele societății pentru perioada cât aceasta a fost condusă de către foștii administratori,, și, s-a efectuat verificarea actelor contabile, constatând existența unor probleme financiare majore.

În urma inventarului efectuat în data de 23.12.2008, s-a constatat o lipsă de mc oxigen gazos, iar, în urma cercetării efectuate, s-a dispus sancționarea cu încetarea contractului individual de muncă a celor vinovați pentru faptul că au produs societății un prejudiciu semnificativ.

Totodată, se precizează că, împotriva celor vinovați, s-a introdus plângere penală la data de 06.03.2009, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Prin cererea formulată, societatea precizează că se află pe rol la Parchetul de pe lângă Judecătoria plângerea privind infracțiunile săvârșite, iar, potrivit dispozițiilor art. 244 pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea pricinii atârână în totul sau în parte de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți.

Societatea precizează că, din rapoartele Gărzii Financiare și ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, rezultă că pagubele s-au produs în perioada cât societatea a fost administrată de cei vinovați.

Prin cererea formulată, societatea solicită suspendarea soluționării contestației, deoarece soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei judecăți, până la clarificarea definitivă a dosarului penal, privind fraudarea societății cu mc oxigen gazos, în baza prevederilor art. 183 din Codul de procedură fiscală.

Din cele prezentate se reține că în cazul în speță nu se pune problema existenței sau inexistenței lipsei la inventariere, ci a stabilirii vinovăției foștilor administratori.

De altfel, atât prin contestația formulată, cât și prin inventarul efectuat, societatea recunoaște existența lipsurilor din gestiune.

Față de cele prezentate, se reține că, în această situație, dezlegarea pricinii nu atârână de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, plângerea depusă de societate la Parchetul de pe lângă Judecătoria referindu-se la stabilirea vinovăției foștilor administratori privind înregistrarea unui prejudiciu adus societății.

Rezultă că, atât timp cât lipsa există, recunoscută și de societate, depunerea plângerii penale împotriva unor administratori, nu este de natură să conducă la suspendarea soluționării cauzei, dezlegarea pricinii neatârânănd în cazul în speță de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte

judecăți, judecata referindu-se la stabilirea vinovăției sau nevinovăției unor persoane și nicidecum la existența sau inexistența lipsurilor în gestiune.

Față de cele prezentate, se reține că soluționarea cauzei în această situație nu depinde de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, drept pentru care se **va respinge solicitarea societății de a se suspenda soluționarea contestației pe fond, ca neîntemeiată.**

2. Referitor la suma delei, reprezentând lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă societatea avea obligația să înregistreze lipsurile constatate în gestiune și dacă avea dreptul la deducerea cheltuielilor care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în condițiile în care societatea a stabilit că vinovați sunt salariații societății, pentru care a formulat plângere penală împotriva acestora.

În fapt, în baza Procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată datorează un impozit pe profit suplimentar de lei, din care:

- lei aferent unei baze impozabile în sumă de lei, rezultată prin neadmiterea la deducerea în trim. I 2008 a cheltuielilor în sumă de lei, pe motiv că nu au fost realizate în scopul realizării de venituri impozabile;
-lei aferente unei baze impozabile în sumă de lei, privind veniturile neînregistrate de societate privind lipsa în gestiune a mc oxigenului gazos.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de lei, s-au calculat accesorii în sumă de lei.

S.C. S.A., prin cererea formulată, solicită admiterea în totalitate a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.22.02.2010 precizând că, după preluarea funcției, a procedat la efectuarea unor verificări ale actelor contabile, întrucât i s-a părut suspect faptul că, pe întreaga perioadă în care societatea a fost administrată de, și, societatea realiza un profit nesemnificativ, iar, în urma inventarului efectuat în data de 23.12.2009, s-a constatat o lipsă de mc oxigen gazos.

Totodată, se precizează că s-a dispus sancționarea cu încetarea contractului individual de muncă a celor vinovați și că s-a introdus plângere penală la data de 06.03.2009, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Societatea precizează că, din actul întocmit de comisarii Gărzii Financiare, rezultă că, în perioada cât societatea a fost condusă de cei vinovați, s-au produs următoarele pagube:

- în luna februarie 2008 s-a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând gărzi de protecție, care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna februarie 2008 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând diverse bunuri (mască frontală pentru cadă, cadă hidromasaj), care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna martie 2008 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma delei, reprezentând execuție fântână cu elemente de beton, cheltuieli care se consideră că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Din cele prezentate de societate prin contestația formulată, se reține că aceasta consideră că nu datorează sumele stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală pe motiv că pagubele au fost produse de salariații firmei, întocmindu-se plângere penală împotriva celor vinovați, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 19** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează următoarele:

„Art. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”[...]

Referitor la aplicarea acestor prevederi, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, la **pct. 12**, stipulează următoarele:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Totodată, conform **art. 21 alin. (1)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din textul de lege menționat mai sus, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că:

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli, cont 602.4, cu NC29.02.2008, **suma de lei** și TVA aferentă delei, în baza facturii fiscale seria, nr./19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând gârzi protecție, cheltuieli care nu au fost realizate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli, cont 603, cu NC29.02.2008, **suma de lei**, cu o TVA aferentă delei, în baza facturii nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând mască frontală pentru cadă și cadă hidromasaj disjunctor, cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

- în luna martie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 628), cu NC nr.....03.2008, **suma delei** cu o TVA de, în baza facturii, nr. din 11.03.2008, emisă de S,C. S.R.L., reprezentând execuție fântână cu elemente din beton, cheltuieli care nu au fost realizate în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat veniturile în sumă de lei, privind lipsa de inventar a cantității de mc oxigen gazos.

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea la preț de cumpărare a oxigenului gazos lipsă este delei (.... mc x lei), iar valoarea oxigenului gazos asimilat ca bun vândut, pentru care nu s-au înregistrat veniturile aferente, este de lei (.... mc x ... lei), stabilindu-se că valoarea profitului impozabil neevidențiat este de lei (.... lei – lei), iar impozitul pe profit suplimentar este delei (.... lei x 16%).

Din cele prezentate, se reține că societatea are obligația să înregistreze toate veniturile realizate într-un an fiscal, din orice sursă, și că nu are dreptul la deducerea cheltuielilor care nu sunt realizate în scopul realizării de venituri impozabile.

Referitor la susținerea contestatoarei că pagubele au fost produse de salariații firmei, întocmindu-se plângere penală împotriva celor vinovați, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât recuperarea prejudiciilor aduse societății nu scutește contribuabilul de înregistrarea acestora în evidența contabilă și de respectarea legislației în materie fiscală.

Conform **art. 13 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române;”.

Totodată, la **art. 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003**, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

„Art. 16

Conținutul raportului de drept procedural fiscal

Raportul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal.

Art. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

Din textele de lege menționate, se reține că subiectul raportului juridic fiscal este contribuabilul, respectiv S.C. S.A., în calitate de plătitor de impozit pe profit.

Totodată, la **art. 209 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752 / 2005** pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, se prevede că:

„209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.”

Din prevederile menționate, se reține că în categoria veniturilor se includ câștigurile din orice surse, indiferent dacă au fost încasate sau nu.

De asemenea, la **art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991** se prevăd următoarele:

„Art. 2

(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1, trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori.[...]

Art. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza

înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Rezultă că societatea avea obligația înregistrării operațiunilor în contabilitate cronologic și sistematic, în momentul efectuării acestora.

Din cele prezentate, se reține că, din punct de vedere fiscal, răspunderea pentru înregistrarea tuturor operațiunilor revine contribuabilului, respectiv societății S.A., în calitate de plătitor de impozit pe profit.

În materie fiscală, responsabilitatea pentru stabilirea și declararea impozitului pe profit revine contribuabilului.

Faptul că societatea a făcut plângere penală împotriva unor salariați considerați vinovați sau dacă aceștia sunt sau nu vinovați de producerea pagubelor, precum și dacă prejudiciile create au fost recuperate sau nu de la aceștia, nu scutesc contribuabil de a înregistra în evidența contabilă operațiunile respective și de a stabili și declara impozitul pe profit.

Întrucât recuperarea prejudiciilor aduse societății de către salariații proprii nu scutește contribuabilul de înregistrarea acestora în evidența contabilă și de respectarea legislației în materie fiscală, se conchide că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația să înregistreze toate veniturile realizate dintr-un an fiscal, din orice sursă, și că nu avea dreptul la deducerea cheltuielilor care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru **impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și pentru accesoriile aferente, în sumă de lei.**

3. Referitor la suma de lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează TVA în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei, aferente aprovizionărilor de bunuri care nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor societății și a minusurilor constatate lipsă la inventariere, în condițiile în care societatea a stabilit că vinovați sunt salariații societății, pentru care a formulat plângere penală împotriva acestora.

În fapt, în baza procesului-verbal nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei, din care:

-lei rezultată prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor de bunuri care nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor;

- lei aferentă minusului la inventariere a cantității de mc de oxigen gazos;

- lei aferentă minusului la inventariere a cantității de ... buc. recipiente butelii din oțel.

Societatea precizează că s-a dispus sancționarea cu încetarea contractului individual de muncă a celor vinovați și că s-a introdus plângere

penală la data de 06.03.2009, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. (1) și (2) lit. a) și art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Art. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

Din textele de lege menționate se reține că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care nu sunt utilizate în scopul realizării veniturilor și că lipsurile din gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în baza procesului-verbal nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 602.4), cu NC29.02.2008, suma de lei, cu o **taxă pe valoarea adăugată aferentă delei**, în baza facturii fiscale seria, nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând gărzi de protecție, cheltuieli ce au fost considerate ca nefiind aferente veniturilor impozabile;

- în luna februarie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 603), cu NC nr. ... din 29.02.2008, suma de lei, cu o **TVA aferentă delei**, în baza facturii nr. din 19.02.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând diverse bunuri (mască frontală pentru cadă acryl, cadă hidromasaj disjunctor), cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri;

- în luna martie 2008, societatea a înregistrat pe cheltuieli (cont 628), cu NC nr. din 30.03.2008, suma delei, cu o **TVA aferentă în sumă de**, în baza facturii, nr. din 11.03.2008, emisă de S.C. S.R.L., reprezentând execuție fântână cu elemente din beton, cheltuieli ce nu au fost efectuate în scopul veniturilor impozabile;

- în baza listei de inventar la 31.12.2008, privind materiile prime, și a balanței de verificare pentru luna decembrie 2008, s-a constatat o lipsă de inventar la oxigen gazos de mc, pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit o taxa pe valoarea adăugată suplimentară de lei (..... lei TVA stabilită de organele de inspecție fiscală – lei TVA înregistrată de societate);

- în baza procesului-verbal de constatare nr. din 21.10.2009, încheiat de Garda Financiară, organele de inspecție fiscală au constatat că, în urma inventarierii patrimoniului la data de 31.12.2008, s-a constatat lipsa a ...buc. recipiente butelii din oțel, la preț de intrare de ... lei fără TVA, conform facturii de aprovizionare, nr., emisă de S.C. S.R.L., pentru care s-a stabilit o **taxă pe valoarea adăugată suplimentară de lei** (.....lei x 19%).

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în sumă de lei.

Din cele prezentate se reține că societatea a dedus nejustificat TVA în sumă delei, aferentă aprovizionărilor de bunuri care nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor societății, și nu a colectat TVA în sumă delei, aferentă minusurilor constatate lipsă la inventariere.

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că, în conformitate cu prevederile legale menționate, societatea datorează taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, în sumă de lei.

Referitor la susținerea contestatoarei că pagubele au fost produse de salariații firmei, întocmindu-se plângere penală împotriva celor vinovați, care se află în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa cum s-a prezentat și la capitolul privind impozitul pe profit, recuperarea prejudiciilor suferite nu scutește contribuabilul de înregistrarea acestora în evidența contabilă și de respectarea legislației în materie fiscală.

Conform **art. 13 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române;”

Totodată, la **art. 16 și 17 din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003**, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

„Art. 16

Conținutul raportului de drept procedural fiscal

Raportul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal.

Art. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

Din textele de lege menționate, se reține că subiectul raportului juridic fiscal este contribuabilul, respectiv S.C. S.A., în calitate de plătitor de TVA.

Totodată, la art. 209 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752 / 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, se prevede că:

„209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.”

Din prevederile menționate, se reține că în categoria veniturilor se includ câștigurile din orice surse, indiferent dacă au fost încasate sau nu.

De asemenea, la art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 se prevăd următoarele:

„Art. 2

(1) Contabilitatea, ca activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor juridice și fizice prevăzute la art. 1, trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și fluxurile de trezorerie, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori.[...]

Art. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Rezultă că societatea avea obligația înregistrării operațiunilor în contabilitate cronologic și sistematic, în momentul efectuării acestora.

Din cele prezentate, se reține că, din punct de vedere fiscal, răspunderea pentru înregistrarea tuturor operațiunilor revine contribuabilului, respectiv societății S.A., în calitate de plătitor de TVA.

În materie fiscală, responsabilitatea pentru stabilirea și declararea taxei pe valoarea adăugată revine contribuabilului.

În ceea ce privește data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata

taxei pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile **art. 134, 134¹ alin. (1) și 134² alin. (1) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

„ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea – definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

ART. 134²

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

Se reține că autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, respectiv la data transferului dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

Faptul că societatea a făcut plângere penală împotriva salariaților societății sau dacă aceștia sunt sau nu vinovați de producerea pagubelor, precum și dacă prejudiciile create au fost recuperate sau nu de la aceștia, nu duc la scutirea contribuabilului de a înregistra în evidența contabilă operațiunile respective și de a stabili și declara TVA.

Întrucât recuperarea prejudiciilor aduse societății de către salariații proprii nu scutește contribuabilul de înregistrarea acestora în evidența contabilă și de respectarea legislației în materie fiscală, se conchide că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor în gestiune și că nu avea dreptul la deducerea taxei aferentă aprovizionărilor de bunuri care nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru **TVA stabilită suplimentar în sumă de lei și pentru majorări de întârziere aferente în sumă de lei.**

4. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării sumelor contestate, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 16.02.2010, înregistrat sub nr. din 22.02.2010, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, prin cererea formulată, S.C. S.A. din localitatea solicită suspendarea executării deciziei contestate până la stabilirea vinovăției foștilor administratori privind înregistrarea unui prejudiciu adus societății.

În drept, sunt incidente prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

„Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. [...]”

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004:

„Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor

Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 13, 19, 21 alin. (1), 134, 134¹ alin. (1), 134² alin. (1), 145 alin. (1) și (2) lit. a) și 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 16, 17, 214 și 215 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 209 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

- **Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației** formulată de **S.C. S.A.** din localitatea împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 16.02.2010, înregistrat sub nr. din 22.02.2010, privind suma de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei TVA;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- **Respingerea solicitării societății de a se suspenda soluționarea contestației pe fond, ca neîntemeiată.**

- **Constatarea** necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....din 22.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. din 22.02.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului neputându-se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.