



- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei; AFP a impus la plata dobanzi si penalitati in quantumul anterior considerand ca suma debit ramasa de plata ( lei) si lei din impozitul pe venit scadent in data de 25 aprilie 2010 au fost achitate cu intarziere, respectiv in data de 19 august 2010 pe baza ordinului de plata nr. in valoare de lei, ramanand astfel de plata suma debit de lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei; AFP a impus la plata dobanzi si penalitati in quantumul anterior considerand ca suma debit ramasa de plata ( lei) si lei din impozitul pe venit a fost achitata cu intarziere, respectiv in data de 23 septembrie 2010 pe baza ordinului de plata nr. in valoare de lei, ramanand astfel de plata suma debit de lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit scadent in data de 25 mai 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei; AFP a impus la plata dobanzi si penalitati in quantumul anterior considerand ca suma debit ramasa de plata ( lei), respectiv lei din impozitul pe venit scadent in data de 25 mai 2010 au fost achitate cu intarziere, respectiv in data de 23 septembrie 2010 pe baza ordinului de plata nr. in valoare lei, ramanand astfel de plata suma debit de lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei; AFP a impus la plata dobanzi si penalitati in quantumul anterior considerand ca suma debit ramasa de plata ( lei), respectiv lei din impozitul pe venit scadent in data de 25 iunie 2010 ( lei) au fost achitate cu intarziere, respectiv in data de 22 octombrie 2010 pe baza ordinului de plata nr. in valoare de lei, ramanand astfel de plata suma debit de lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna mai 2010, impozit scadent in data de 25 iunie 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei.

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei; AFP a impus la plata dobanzi si penalitati in quantumul anterior considerand ca suma debit ramasa de plata ( lei) si lei din impozitul pe venit scadent in data de 25 iulie 2010 ( lei) au fost achitate cu intarziere, respectiv in data de 23 decembrie 2010 pe baza ordinului de plata nr. in valoare de lei, ramanand astfel de plata suma debit de lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna iunie 2010, impozit scadent in data de 25 iulie 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma debit ramasa de plata lei;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna iulie 2010, impozit scadent in data de 25 august 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna august 2010, impozit scadent in data de 27 sptembrie 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna septembrie 2010, impozit scadent in data de 25 octombrie 2010;

- majorari de intarziere / dobanzi / penalitati in quantum total de lei, calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna octombrie 2010, impozit scadent in data de 27 noiembrie 2010.

- majorari de intarziere/dobanzi/penalitati in quantum de lei calculate pentru suma de lei reprezentand impozit pe venitul din salarii datorat pentru luna noiembrie 2010 impozit scadent in data de 27 decembrie 2010.

III. Plata integrala a impozitului pe venitul din salarii in quantum de lei in raport de care au fost calculate accesorii in quantum de lei stabilite la plata prin Decizia de Calcul Accesorii nr. .

Impozitul aferent veniturilor din salarii obtinute in perioada ianuarie - noiembrie 2010 in suma de lei a fost declarat si platit la termen astfel incit stabilirea unor obligatii fiscale accesorii este nelegala.

IV. Contul in care a fost platita o parte a impozitului pe venit in raport cu care AFP Timisoara a stabilit obligatii fiscale accesorii.

Impozitul datorat pentru veniturile din salarii aferente perioadei februarie 2010 - mai 2010 a fost platit in contul deschis la Trezoreria Operativa a Municipiului reprezentand „Sume incasate pentru bugetul de stat in contul unic, in curs de distribuire”. In conformitate cu informatiile verbale oferite de reprezentantii AFP, contul bugetar care ar fi trebuit utilizat pentru plata impozitului pe venitul din salarii era deschis la Trezoreria Operativa a Municipiului reprezentand „impozit pe veniturile din salarii”.

Impozitul pe venit aferent salariilor din perioada iunie 2010 - noiembrie 2010 a fost platit, conform indicatiilor reprezentantilor AFP , in mod corect, in contul deschis la Trezoreria operativa a Municipiului reprezentand „Impozit pe veniturile din salarii”. In concluzie, o parte din impozitul pe venitul datorat pentru salariile obtinute in perioada februarie 2010 - noiembrie 2010 a fost platit in contul bugetar destinat platii de impozit pe venituri din salarii, o alta parte fiind platit, din eroare, intr-un alt cont bugetar.

V. Procedura de indreptare a erorilor din documentele de plata a impozitului. Prezentarea de documente suplimentare din care sa rezulte plata impozitului.

In conformitate cu pct. 1.1) si pct. 1.2) lit. (a) si b) din Ordinul Ministrului Economiei si Finantelor nr. 1311/2008 (in continuare OMEF nr. 1311/2008) pentru aprobarea Procedurii de indreptare a erorilor materiale din documentele de plata intocmite de debitori privind obligatiile fiscale, in situatia in care contribuabilul a efectuat plata obligatiilor fiscale in alt cont bugetar decat cel corespunzator este indreptatit sa solicite indreptarea erorilor materiale din documentele de plata prin depunerea unei cereri la organul fiscal competent (in situatia supusa analizei, AFP).

In consecinta, in data de 16.07.2010 a depus la AFP cererea de indreptare a erorilor materiale inregistrata sub numarul     prin care a solicitat autorizarea transferului sumelor in contul deschis la Trezoreria operativa a Municipiului reprezentand „impozit pe venituri din salarii”.

In data de 22.07.2010 AFP a emis adresa cu numarul     prin care a solicitat extrase de cont pentru validarea cererii avand ca obiect transferul impozitului pe venit aferent perioadei februarie 2010 - mai 2010 in contul bugetar corespunzator.

Ca raspuns, petentul a inaintat catre AFP in data de 21.09.2010 o adresa prin care a adus la cunostinta autoritatii fiscale urmatoarele aspecte:

- plata impozitului pe venitul din salarii a fost efectuata de catre o terta parte (SC srl) dintr-un cont bancar al carui titular este platitorul respectiv;

- avand in vedere ca nu este titular al contului din care s-a efectuat plata impozitului pe venit, nu are dreptul legal de a solicita bancii platitoare extrase de cont; in consecinta, nu poate furniza copii dupa extrasele de cont din care sa rezulte transferul si data transferului impozitului pe venit, ordinele de plata prezentate in copie fiind singurele documente care pot fi prezentate.

Pentru a da curs cererii AFP de prezentare a unor documente suplimentare din care sa rezulte plata impozitului pe venit in

termenul legal si pentru a indeplini obligatia de cooperare cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale (conform art. 10 din Codul de Procedura Fiscala), a facut demersuri catre Trezoreria Operativa a Municipiului in vederea eliberarii unei adrese de confirmare a platii impozitului pe venit aferent salariilor obtinute in perioada februarie 2010 - noiembrie 2010.

Trezoreria i-a comunicat faptul ca poate elibera o asemenea confirmare in masura in care va primi o solicitare de eliberare a unei confirmari din partea AFP . Conform punctului de vedere al Trezoreriei Operative a solicitat AFP sa intreprinda demersurile necesare pentru obtinerea confirmarii de plata, organul fiscal avand dreptul de a manifesta rol activ in raport cu Trezoreria Operativa , conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Codul de Procedura Fiscala: "Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, SA OBTINA si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului". In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz."

In sprijinul demersului de obtinere a confirmarii platii impozitului pe venit din partea Trezoreriei Operative, trebuie avute in vedere inclusiv prevederile art. 60 alin. (1) din Codul de Procedura Fiscala privind obligatia autoritatilor si institutiilor publice de a furniza informatii si de a prezenta acte, conform caruia *"AUTORITATILE PUBLICE, institutiile publice si de interes public, centrale si locale, precum si serviciile deconcentrate ale autoritatilor publice centrale VOR FURNIZA INFORMATII SI ACTE ORGANELOR FISCALE, LA CEREREA ACESTORA"*.

AFP poate verifica plata impozitului pe venitul din salarii aferent perioadei iunie 2010 - noiembrie 2010 in propriile evidente.

VI. Inexistenta unor „sanctiuni”, precum ar fi stabilirea unor obligatii fiscale accesorii, in cazul platii impozitului pe venit intr-un cont bugetar necorespunzator.

Conform art. 3 pct. 1) din Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 1/2006 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la Codul de procedurala fiscala aprobata prin Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 617/2006:

*"In situatia in care, ulterior efectuării platii obligatiilor fiscale, la termenul si in cuantumul stabilit de reglementarile legate in materie, contribuabilii constata erori in documentele de plata, pot solicita organului*

*fiscal competent corectarea erorilor, plata fiind considerata ca efectuata la data debitarii contului contribuabilului, cu conditia creditarii unui cont bugetar".*

Legislatia care reglementeaza situatia in care a fost efectuata plata unei obligatii fiscale intr-un cont bugetar necorespunzator, respectiv OMEF nr. 1311/2008 pentru aprobarea Procedurii de indreptare a erorilor materiale din documentele de plata intocmite de debitori privind obligatiile fiscale si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 617/2006, nu reglementeaza stabilirea si impunerea la plata a unor obligatii fiscale accesorii in cazul in care plata obligatiilor fiscale de catre contribuabil ori de catre persoana care efectueaza plata obligatiilor fiscale in numele si pe seama contribuabilului a fost efectuata intr-un alt cont bugetar, ci eroarea va fi „inlaturata” de catre organul fiscal competent urmare a depunerii de catre contribuabil a unei cereri de indreptare a erorii. Un contribuabil ar putea fi "sanctionat" cu stabilirea unor obligatii fiscale accesorii nu pentru faptul ca a efectuat plata intr-un cont necorespunzator, ci numai in situatia in care ar fi achitat, indiferent daca intr-un cont bugetar corespunzator sau nu, sumele datorate dupa data de scadenta.

Din analiza textelor de mai sus rezulta ca, din punct de vedere legal, se considera ca obligatiile fiscale au fost achitate in termen chiar daca, din eroare a fost utilizat un cont bugetar necorespunzator, in masura in care sunt indeplinite cumulativ doua conditii:

- a fost debitat contul contribuabilului sau al platitorului impozitului;
- a fost creditat un cont bugetar.

Ambele conditii sunt indeplinite in situatia care face obiectul contestatiei, avand in vedere ca:

- mecanismul de plata a impozitului pe venit presupune virarea unei sume in EURO din contul SC srl deschis la o banca din afara Romaniei intr-un cont deschis la Banca Comerciala Romana. Ulterior momentului cand incaseaza suma transferata de banca straina cu destinatia exacta ca respectiva suma sa fie utilizata pentru plata impozitului pe venit al anumitor salariati, Banca Comerciala Romana "autoemite" un ordin de plata pentru achitarea impozitului pe venit.

- emiterea de catre Banca Comerciala Romana a ordinelor de plata reprezinta o prezumtie absoluta a faptului ca a fost debitat contul platitorului impozitului pe venit, fiind creditat un cont bugetar (chiar eronat pentru perioada ianuarie 2010 - mai 2010) mai inainte de data scadentei. Cu alte cuvinte, Banca Comerciala Romana "autoemite" respectivele ordine de plata numai in masura in care a incasat anterior suma necesara pentru plata impozitului.

Potrivit art. 3 pct. 2) din Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 1/2006 organele fiscale teritoriale, pe baza unui referat aprobat de conducatorul unitatii fiscale, vor solicita unitatilor de trezorerie competente efectuarea transferurilor de sume in conturile bugetare corespunzatoare, in conformitate cu vointa de plata a contribuabilului exprimata in cerere.

Precizeaza ca prin cererea avand ca obiect confirmarea de catre Trezorerie a platii impozitului pe venit in raport de care au fost calculate obligatii fiscale accesorii, organul fiscal sa solicite Trezoreriei inclusiv transferarea impozitului pe venit aferent salariilor obtinute in perioada februarie 2010-mai 2010 in contul bugetar corespunzator, deschis la Trezoreria Operativa a Municipiului .

## **VII. Concluzii**

Impozitul pe venit pe care il datoreaza pentru perioada februarie 2010 - noiembrie 2010 a fost platit integral in interiorul termenului legal, astfel incat stabilirea unor obligatii fiscale accesorii este nelegala.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei si documentele pe care le va emite Trezoreria Operativa a Municipiului din care rezulta ca obligatiile fiscale au fost platite in termen si Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 1/2006 prin care s-a stabilit faptul ca plata se considera ca fiind efectuata la data debitarii contului contribuabilului (sau al persoanei care face plata in numele contribuabilului), stabilirea de obligatii fiscale accesorii nu este justificata motiv pentru care solicita anularea deciziei contestate.

**II.** La data emiterii deciziei contestate platile efectuate de contribuabil nu au fost corect evidentiata astfel ca au fost instituite accesorii in suma de 3.490 lei reprezentind accesorii pentru neplata la termen a impozitului pe salarii.

Decizia de impunere a fost emisa avind in vedere prevederile art. 120 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si OMEF nr. 2144/2008 pentru modificarea si completarea OMF nr. 1722/2004 pentru aprobarea instructiunilor privind organizarea sistemului de administrare a creantelor fiscale.

**III.** Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .

La data emiterii deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii contestate platile efectuate de petent nu au fost corect inregistrate in evidenta fiscala motiv pentru care organul fiscal a calculat dobinzi si penalitati de intirziere

in suma de lei considerindu-se ca impozitul pe salarii nu a fost achitat la termenul de scadenta.

In fapt, din documentele depuse la dosarul contestatiei rezulta ca suma totala de lei reprezentind impozit pe salarii datorat de petent pe perioada februarie -noiembrie 2010 a fost achitata astfel :

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii februarie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. , cu scadenta in data de 25 martie 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinal de plata nr. din data de 24 martie 2010;

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii martie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 26 aprilie 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data 22 aprilie 2010

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii aprilie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 25 mai 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 25 mai 2010;

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii mai 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. u scadenta in data de 25 iunie 2010 a fost platit in suma de lei, in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 24 iunie 2010 ;

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii iunie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 26 iulie 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 22 iulie 2010 .

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii iulie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 25 august 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 19 august 2010.

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii august 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 27 septembrie 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 23 septembrie 2010.

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii septembrie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 25 octombrie 2010 a fost



platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 22 octombrie 2010.

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii octombrie 2010 (in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 25 noiembrie 2010 a fost platit in suma lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 22 noiembrie 2010.

- impozitul datorat pentru venitul din salarii aferent lunii noiembrie 2010 in suma de lei) declarat la AFP prin Declaratia de venituri din salarii din strainatate inregistrata sub nr. cu scadenta in data de 27 decembrie 2010 a fost platit in suma de lei in conformitate cu ordinul de plata nr. din data de 23 decembrie 2010.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca petentul si-a achitat la termen obligatiile fiscale motiv pentru care se impune admiterea contestatiei si anulara Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. emisa pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

#### **D E C I D E :**

- admiterea contestatiei si anulara Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. emisa pentru suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

## **D E C I Z I E nr. 15/17.01.2012**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP  
sub nr.

**I.** D-nul t contesta "*Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere*" nr. prin care s-au stabilit urmatoarele:

1. impozit pe venitul net anual in suma de:

**lei** pentru anul 2006

**lei** pentru anul 2007

**lei** pentru anul 2008

**lei** pentru anul 2009

**lei** pentru anul 2010

**lei** pentru anul 2011 (pentru perioada ianuarie - martie)

2. accesorii in suma de:

**lei** pentru anul 2006

**lei** pentru anul 2007

**lei** pentru anul 2008

**lei** pentru anul 2009

**lei** pentru anul 2010

**lei** pentru 2011 (pentru perioada ianuarie - martie).

**Prin contestatia formulata petentul solicita:**

1. Admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata;

2. Anularea Raportului de inspectie fiscala nr. (denumit in continuare „Raport de inspectie fiscala”), precum si a Deciziei de impunere aferente nr. (denumita in continuare „Decizie de impunere”), documente emise de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice , Activitatea de Inspectie Fiscala (denumita in continuare „ANAF”);

3. Reconfirmarea bazei impozabile din Romania declarate pe perioada in cauza, precum si a impozitului aferent.

Pentru urmatoarele motive:

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere mentionate mai sus, DGFP , prin reprezentantii sai, a considerat ca anumite sume ar fi trebuit incluse in plus in baza de impozitare a veniturii aferent activitatilor desfasurate in Romania, dupa cum urmeaza:

**1. Contributiile individuale de asigurari sociale obligatorii**

## Baza legala

I. Tinand cont de Codul fiscal (a carui modificari si completari din perioada 2006 - 2011 au influentat numerotarea articolelor, si nu continutul acestora) care prevede urmatoarele:

Articolul 7, punctul 10:

*"Contributii sociale obligatorii - orice contributii care trebuie platite, in conformitate cu legislatia in vigoare, pentru protectia somerilor, asigurari de sanatate sau asigurari sociale."*

Articolul 88 paragraful 2:

*"Persoanele fizice nerezidente, care desfasoara activitati dependente in Romania, sunt impozitate, potrivit prevederilor cap. III din prezentul titlu, numai daca se indeplineste cel putin una dintre urmatoarele conditii:*

*a) persoana nerezidenta este prezenta in Romania timp de una sau mai multe perioade de timp care, in total, depasesc 183 de zile din oricare perioada de 12 luni consecutive, care se incheie in anul calendaristic in cauza;*

*b) veniturile salariale sunt platite de catre sau in numele unui angajator care este rezident;*

*c) veniturile salariale reprezinta cheltuiala deductibila a unui sediu permanent in Romania."*

Articolul 60 cu privire la veniturile sub forma de salarii din strainatate, paragraful 2:

*"[...] Impozitul aferent unei luni se stabileste potrivit art. 57".*

Articolul 57, paragraful 2:

*"Impozitul lunar prevazut la alin. (1) se determina [...] prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferenta intre venitul net din salarii, calculat prin deducerea din venitul brut a contributiilor obligatorii aferente unei luni [...]".*

## II. Tinand cont de Normele de Aplicare a Codului fiscal

Potrivit punctului 115:

*" Contributiile obligatorii luate in calcul la determinarea impozitului lunar potrivit pct. 111 pentru persoanele fizice care realizeaza venituri din salarii sunt cele datorate potrivit reglementarilor in domeniu, cum ar fi:*

*-contributia individuala de asigurari sociale;*

*-contributia individuala pentru asigurarile sociale de sanatate;*

*-contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj;*

*-alte contributii individuale obligatorii stabilite prin lege. "*

## III. Principiile prevazute de Codul fiscal

Articolul 3 - Principiile fiscalitatii:

*"Impozitele si taxele reglementate de prezentul cod se bazeaza pe urmatoarele principii:*

*a)neutralitatea masurilor fiscale in raport cu diferitele categorii de investitori si capitaluri, cu forma de proprietate, asigurand conditii egale investitorilor, capitalului roman si strain;*

*b)certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care sa nu conduca la interpretari arbitrare, iar termenele, modalitatea si sumele de plata sa fie precis stabilite pentru fiecare platitor, respectiv acestia sa poata urmari si intelege sarcina fiscala ce le revine, precum si sa poata determina influenta deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale;*

*c)echitatea fiscala la nivelul persoanelor fizice, prin impunerea diferita a veniturilor, in functie de marimea acestora;*

*d)eficienta impunerii prin asigurarea stabilitatii pe termen lung a prevederilor Codului fiscal, astfel incat aceste prevederi sa nu conduca la efecte retroactive defavorabile pentru persoane fizice si juridice, in raport cu impozitarea in vigoare la data adoptarii de catre acestea a unor decizii investitionale majore."*

IV. Tratatul de Evitare a Dublei Impuneri semnat intre Romania si Germania care prevede urmatoarele:

Articolul 24:

*"1. Nationalii unui stat contractant nu vor fi supusi in celalalt stat contractant nici unei impozitari sau obligatii legate de aceasta, diferita sau mai impovaratoare decat impozitarea ori obligatia la care sunt sau pot fi supusi nationalii celuilalt stat aflati in aceeasi situatie, mai ales in ceea ce priveste rezidenta. [...]*

*5. Prevederile prezentului articol se aplica, independent de prevederile art. 2, impozitelor de orice fel si natura."*

V.Constitutia Romaniei

Articolul 56 :

*"1. Cetatenii au obligatia sa contribuie, prin impozite si prin taxe, la cheltuielile publice.*

*2. Sistemul legal de impuneri trebuie sa asigure asezarea justa a sarcinilor fiscale.*

*3. Orice alte prestatii sunt interzise, in afara celor stabilite prin lege, in situatii exceptionale."*

Articolul 57:

*"Cetatenii romani, cetatenii straini si apatrizii trebuie sa-si exercite drepturile si libertatile constitutionale cu buna-credinta, fara sa incalce drepturile si libertatile celorlalti."*

VI. In sustinerea celor de mai sus, mentioneaza si prevederile Regulamentului (CEE) nr. 1408/71 privind aplicarea regimurilor de securitate sociala in raport cu lucratorii salariati, cu lucratorii independenti si cu familiile acestora care se deplaseaza in cadrul Comunitatii care sustine acelasi principiu al egalitatii de tratament:

Articolul 3: Egalitatea de tratament

*"1. Persoanele carora li se aplica dispozitiile prezentului regulament, se supun acelorasi obligatii si beneficiaza de aceleasi prestatii potrivit legislatiei oricarui stat membru in aceleasi conditii ca si cetatenii acelui stat, sub rezerva dispozitiilor speciale ale prezentului regulament."*

VII.

Regulamentul CEE nr. 1612/68 al Consiliului privind libera circulatie a lucratorilor in cadrul Comunitatii.

Articolul 7

"1.

*Lucratorul resortisant al unui stat membru nu poate fi tratat diferit, pe teritoriul celorlalte state membre, fata de lucratorii nationali, pe criterii de cetatenie, in ceea ce priveste conditiile de incadrare in munca si de munca si in special, in ceea ce priveste remunerarea, concedierea si, in cazul in care ramane fara un loc de munca, reintegrarea profesionala si reangajarea.*

*2. Acesta beneficiaza de aceleasi avantaje sociale si fiscale ca si lucratorii nationali."*

Potrivit prevederilor invocate mai sus, rezulta ca fiscalitatea trebuie sa fie nu numai legala, ci si proportionala, rezonabila, echitabila si sa nu diferentieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetateni.

Toate aceste prevederi au la baza principiul nediscriminarii directe si indirecte si in domeniul fiscal, ce vizeaza egalitatea de tratament fiscal intre proprii agenti economici si agentii economici ai unui alt stat membru.

De aceea, apreciaza ca este discriminatorie interpretarea tratamentului fiscal prevazut de Codul fiscal in ce priveste impunerea veniturilor din salarii ca fiind aplicabil doar persoanelor care contribuie in sistemul obligatoriu de asigurari sociale din Romania.

De asemenea, considera urmatoarele:

- a respectat prevederile de la art. 60 din Codul fiscal care fac trimitere la art. 57 pentru determinarea impozitului datorat in Romania asupra veniturilor de natura salariala obtinute din strainatate;

- prevederile din Codul fiscal nu limiteaza posibilitatea de deducere a contributiilor numai la cele obligatorii in sistemul de asigurari sociale din Romania;

- desi Normele de Aplicare prevad aceasta deducere doar pentru "contributiile individuale obligatorii stabilite prin lege", acestea nu clarifica legea aplicabila ca fiind numai cea din Romania;

- tinand cont si de prevederile de la art. 3, litera (b) din Codul fiscal, interpretarea conform careia legea aplicabila este doar cea din Romania poate fi considerata drept abuziva.

Prin urmare, in cazul venitului din salarii obtinut pentru activitatile desfasurate in Romania, in vederea determinarii bazei impozabile lunare din Romania, contributiile individuale obligatorii platite in Germania, astfel cum sunt detaliate mai jos, trebuie sa fie acceptate ca deducere:

- Contributia individuala la pensie pentru anul 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 (perioada ianuarie- martie);

- Contributia individuala la somaj pentru anul 2006 (perioada iunie- decembrie), 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 (perioada ianuarie -martie);

- Contributia individuala la sanatate anul 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 (perioada ianuarie - martie);

- Contributia individuala pentru ingrijire medicala pentru anul 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 (perioada ianuarie - martie);

Mentioneaza ca, potrivit legislatiei din Germania, orice angajat are obligatia sa contribuie in sistemul de asigurari de sanatate si ingrijire medicala. In cazul in care venitul depaseste un anumit plafon, acesta are in continuare obligatia de a plati cele doua contributii, avand insa posibilitatea de a opta pentru sistemul public sau cel privat. Astfel, considera ca si aceste contributii, desi platite in sistemul privat (asa cum este precizat in fluturas), dar la nivelul celor datorate in sistemul public, se pot deduce din baza impozabila pentru ca reprezinta niste asigurari obligatorii datorate conform legii. In ceea ce priveste partea angajatorului, desi aceste contributii i-au fost virate initial, conform legislatiei in vigoare in Germania, ele au fost ulterior transferate in sistemele de asigurari aferente.

Mentioneaza ca a ramas in sistemul de asigurari sociale obligatorii din Germania pe toata perioada detasarii in Romania.

#### *Concluzie*

*Tinand cont de cele de mai sus, contesta sumele de mai jos astfel cum au fost cuprinse de organul de control in baza de impozitare a veniturilor din salarii, conform Raportului de inspectie fiscala:*

- **euro** pentru anul 2006

- *euro* pentru anul 2007
- *euro* pentru anul 2008
- *euro* pentru anul 2009
- *euro* pentru anul 2010
- *euro* pentru anul 2011 (pentru perioada ianuarie - martie)

**2. *Includerea in baza impozabila a impozitului platit de societate in numele sau.***

Conform politicii de egalizare a taxelor, salariatii de la Grupul detasati intr-un alt stat ar trebui sa suporte aceeasi sarcina fiscala pe care o au atunci cand raman in statul de angajare. Astfel, pe perioada detasarii a beneficiat de un venit salarial net (inainte de deducerea contributiilor sociale individuale) agreeat si acordat de catre angajatorul din Germania urmand ca taxele datorate in Romania sa fie platite de catre societate, asa cum este mentionat si in contractul de detasare.

In vederea determinarii venitului brut realizat pentru activitatile desfasurate in Romania si deci a impozitului aferent acestui venit brut, s-a aplicat metoda calculului "sutei marite".

Ca o detaliere a modului in care a fost calculat venitul precum si impozitul declarat, trebuie aplicat calculul de mai jos:

Venit brut platit din Germania, *minus* Contributii sociale obligatorii la nivel de angajat = Venit net platit in Germania / 0.84 (suta marita) = Venit brut in Romania X 16% = Impozit pe venit datorat.

Pentru perioada in care a datorat contributi de asigurari sociale de sanatate in Romania (6,5%, in anul 2006, datorat asupra venitului brut din Romania), metoda „sutei marite” a fost aplicata in mod corespunzator dupa cum urmeaza:

Venit brut platit din Germania, *minus* Contributii sociale obligatorii la nivel de angajat = Venit net platit in Germania / 0,84 / 0,935 (suta marita) = Venit brut in Romania.

Dupa cum se poate observa, impozitul si contributiile sociale de sanatate (cand a fost cazul) platite de catre societate in numele sau au fost deja luate in calcul, prin metoda descrisa mai sus, pentru "intregirea bazei de impunere a veniturilor salariale" realizate in Romania. Prin urmare, acestea nu ar trebui adaugate inca o data la baza impozabila, astfel cum a procedat organul de control.

In plus fata de cele de mai sus in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr. , DGFP , prin reprezentantii sai, a constatat anumite neconcordanțe cu situatia de fapt si anume:

### **3. Declaratiile 224 cod 14.13.01.13/5 care nu sunt inregistrate la A.F.P.**

Pentru anii fiscali 2006, 2007 in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca declaratiile 224 cod 14.13.01-13/5 nu au fost inregistrate la A.F.P. .

Mentioneaza ca declaratiile 224 aferente anilor 2006 si 2007 au fost trimise catre A.F.P. prin posta, conform legislatiei in vigoare. In plus, la aceasta contestatie a atasat copii dupa confirmarile de trimitere a declaratiilor la A.F.P

### **4. Impozitul suplimentar si obligatiile accesorii**

Avand in vedere argumentele prezentate mai sus, solicita admiterea contestatiei si anulara Raportului de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr. si pe cale de consecinta anulara obligatiei de plata a impozitului calculat suplimentar de:

- lei pentru anul 2006
- lei pentru anul 2007
- lei pentru anul 2008
- lei pentru anul 2009
- lei pentru anul 2010
- lei pentru anul 2011 (pentru perioada ianuarie - martie)

precum si a obligatiilor fiscale accesorii in suma de:

- lei pentru anul 2006
- lei pentru anul 2007
- lei pentru anul 2008
- lei pentru anul 2009
- lei pentru anul 2010
- lei pentru 2011 (pentru perioada ianuarie - martie)

**II.** In perioada verificata 01.01.2006 - 31.03.2011 persoana fizica a obtinut venituri din salarii obtinute intr-o perioada mai mare de 183 zile, pe teritoriul Romaniei in baza contractului de detasare la SC SRL in perioada 01.01.2006-31.03.2011.

Pentru veniturile din activitatile dependente, persoana fizica avea obligatia de plata si declarare a impozitului pe teritoriul Romaniei conform prevederilor Legea nr. 571/2003, art.88 lit.a).



Potrivit prevederilor art.88, lit.a), din Legea nr. 571/2003 persoanele fizice nerezidente, care desfasoara activitati dependente in Romania, sunt impozitate, daca „...persoana nerezidenta este prezenta in Romania timp de una sau mai multe perioade de timp care, in total, depasesc 183 de zile din oricare perioada de 12 luni consecutive, care se incheie in anul calendaristic in cauza”.

Pentru stabilirea tratamentului fiscal a veniturilor obtinute de dl. Bernd Kurt STEINEBRONN, organut fiscal a solicitat certificatul de rezidenta fiscala emis de autoritatile germane, din care sa rezulte ca in perioada 2006 - 2011 este rezident al statului german. Pana la finalizarea inspectiei fiscale nu a fost prezentat nici un certificat de rezidenta fiscala, fapt pentru care, pentru determinarea impozitului datorat pentru activitatea dependenta desfasurata in Romania, se aplica prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; nu a fost prezentat, Certificat de Inregistrare pe teritoriul Romaniei.

Conform raspunsului primit de la M.F.P.- A.N.A.F., Directia Generala de Metodologii Fiscale Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, nr. 902151/15.04.2010, inregistrata la D.G.F.P.-A.M.A.V.S. sub nr. 14815/5919/26.04.2010, cu privire la contributiile care pot fi deduse din baza impozabila in vederea stabilirii impozitului pentru venitul realizat din profesii dependente in Romania de persoane fizice nerezidente rezulta ca: *„pentru determinarea impozitului pe veniturile salariale obtinute dintr-o activitate dependenta desfasurata in Romania de catre o persoana fizica straina, sunt deductibile numai contributiile obligatorii datorate potrivit legislatiei din Romania in domeniu, iar orice alte contributii platite de aceasta persoana in tara sa de rezidenta nu sunt deductibile intrucat exced prevederilor invocate mai sus”.*

Dl. Bernd Kurt STEINEBRONN a obtinut venituri din salarii din activitatea dependenta desfasurata in Romania in baza contractului de detasare in perioada 01.01.2006-31.03.2011. Pentru perioada verificata organul de inspectie fiscala a cuprins in baza de impozitare contributiile sociale platite pentru fiecare luna in parte in Germania, retinute din venitul brut de societatea din tara de rezidenta si necuprinse in baza de impozitare de contribuabil.

Pe teritoriul Romaniei petentul nu a platit contributiile sociale (CAS si Somaj) conform prevederilor Legii nr. 19/2000, OUG nr. 150/2002 si Legii nr. 76/2002. In conformitate cu prevederile art. 57 alin. 2 lit. b din Codul fiscal impozitul pe veniturile din salarii obtinute in afara functiei de baza se determina prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinata ca diferenta intre venitul brut si contributiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora. Din documentele prezentate a rezultat ca Societatea ContiTech SRL din Romania, a achitat in numele si contul persoanei nerezidente, impozitul pe venit din salarii asa cum este prevazut in contractul de detasare.

Aceste sume, conform prevederilor art. 55 pct.3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.69) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, reprezinta venituri suplimentare care intregesc baza de impunere a veniturilor salariale: *“avantajele in bani si in natura sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat de la terti sau ca urmare a prevederilor contractului individual de munca ori a unei relatii contractuale intre parti, dupa caz.”*

Astfel organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada verificata un impozit pe venit datorat conform prevederilor legale in suma de 206.328 lei ce reprezinta obligatie fiscala suplimentara nedeclarata la organul fiscal competent. Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 119, 120 si 120<sup>A1</sup> din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii in suma de 31.100 lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in perioada verificata 01.01.2006 - 31.03.2011 persoana fizica nerezidenta Steinebronn Bernd Kurt a obtinut venituri din salarii intr-o perioada mai mare de 183 zile pe teritoriul Romaniei, in baza contractului de detasare la SC Conti Tech Romania srl.

Persoana fizica a avut obligatia de plata si declarare a impozitului pe teritoriul Romaniei pentru veniturile obtinute din activitatile dependente.

In vederea stabilirii tratamentului fiscal a veniturilor obtinute, d-nul Steinebronn Bernd Kurt nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala cu ocazia inspectiei fiscale si nici la dosarul contestatiei, fapt pentru care, pentru determinarea impozitului datorat pentru activitatea dependenta desfasurata in Romania se aplica prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 88, lit. a), din Legea nr. 571/2003 persoanele fizice nerezidente, care desfasoara activitati dependente in Romania, sunt impozitate, daca *„...persoana nerezidenta este prezenta in Romania timp de una sau mai multe perioade de timp care, in total depasesc 183 de zile din oricare perioada de 12 luni consecutive, care se incheie in anul calendaristic in cauza”*.

Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 7340/30.06.2011, ca urmare a modificarii venitului impozabil, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente care au fost contestate de petent astfel:

	Impozit pe venit	Accesorii
- an 2006	5.365	9.263
- an 2007	4.742	6.520
- an 2008	5.420	5.462
- an 2009	8.798	5.671
- an 2010	8.007	3.917
- an 2011	1.890	267
TOTAL	34.222	31.100

Fata de argumentele aduse de contribuabil, organul fiscal care solutioneaza contestatia precizeaza urmatoarele:

**1: Contributiile individuate de asigurari sociale obligatorii :**

Din venitul brut realizat in Romania contribuabilul a dedus contributiile sociale platite in Germania, care nu sunt obligatorii pe locul de realizare a venitului respectiv Romania.

Din actul administrativ fiscal contestat rezulta ca angajatorul a diminuat venitul brut al contribuabilului dupa cum urmeaza :

- an 2006	14.826,41 euro
- an 2007	15.337,56 euro
- an 2008	15.254,16 euro
- an 2009	15.396,60 euro
- an 2010	15.552,12 euro
- an 2011	3.952,38 euro

Acest mod de calcul a venitului impozabil nu este corect deoarece aceste contributii s-au platit pe teritoriul Germaniei iar veniturile au fost impozitate in Romania drept pentru care se aplica prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru calculul impozitului lunar aferent venitului realizat, cota de 16% se aplica asupra bazei de calcul determinata conform art.57 alin.(2), lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: „...***prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferenta intre venitul brut si contributiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora***”.

Petentul nu a platit contributiile sociale obligatorii pe teritoriul Romaniei si nu a prezentat nici certificate RO/DE 101 *Adeverinta privind aplicarea legislatiei germane in cazul unei activitati in Romania* pentru perioada verificata.

Avind in vedere cele precizate s-a constatat ca baza de calcul a impozitului pe venit a fost diminuat eronat cu, contributiile sociale platite in Germania.

Contributiile sociale platite in tara de rezidenta, respectiv in Germania, exced prevederilor legal obligatorii pe teritoriu Romaniei (locul de realizare a venitului).

Potrivit art. 13 alin. 1 si alin. 2 lit. a) "*Reguli generale*" de stabilire a legislatiei aplicabile, din Regulamentul CEE nr. 1408/71 al Consiliului Europei, sub rezerva art. 14 ., (1) *Un lucrator caruia i se aplica prezentul Regulament este supus numai legislatiei dintr-un singur stat membru. Aceasta legislatie este stabilita in conformitate cu dispozitiile prezentului titlu. (2) Sub rezerva dispozitiilor art. 14-17: a) un lucrator incadrat in munca pe teritoriul unui stat membru este supus legislatiei acelu stat chiar daca acesta isi are resedinta pe teritoriul unui alt stat membru sau daca sediul sau locul de desfasurare a activitatii intreprinderii sau angajatorul este situat pe teritoriul unui alt stat membru.*"

In acest sens a fost data si adresa nr. 902151/15.04.2010 emisa de ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, care precizeaza ca: *..... pentru determinarea impozitului pe veniturile salariale obtinute dintr-o activitate dependenta desfasurata in Romania de catre o persoana fizica straina, sunt deductibile numai contributiile obligatorii datorate potrivit legislatiei din Romania in domeniu, iar orice alte contributii platite in tara sa de rezidenta nu sunt deductibile intrucat exced prevederilor invocate mai sus.*"

Angajatul german detasat in Romania, dnul STEINEBRONN BERND KURT nu a fost tratat diferit de lucratorii nationali, dar acesta nu a prezentat certificate RO/DE 101 pentru perioada verificata si nu a achitat nici contributiile sociale obligatorii pe locul de realizare a venitului in Romania.

## **2. Includerea in baza impozabila a impozitului pe venit platit de societate in numele sau.**

In contestatia depusa se mentioneaza ca salariatii de la SC Conti Tech Romania srl detasati intr-un alt stat ar trebui sa suporte aceiasi sarcina fiscala pe care o au atunci cand raman in statul de angajare, iar pe parcursul detasarii va beneficia de un venit net (inainte de deducerea contributiilor sociale individuale) agreeat si acordat de angajatorul din Germania, urmand ca taxele datorate de catre petent in Romania sa fie platite de catre societate, asa cum este mentionat in contractul de detasare.

La punctul (4.6) din Contractul de detasare se prevede "In ceea ce priveste preluarea costurilor sau a platilor nete asupra carora s-a convenit cu Compania in cadrul acestui contract de detasare, impozitul pe venitul de angajare corespunzator, la fel ca si posibilele contributii la asigurarile sociale vor fi suportate de catre Societatea gazda."

Astfel conform prevederilor art.55 alin.(1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si argumentat la pct.69 din Normele Metodologice de Aplicare se prevede: "*Avantajele in bani si in natura sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat de la terti sau ca urmare a prevederilor contractului individual de munca ori a unei relatii contractuale intre parti...*", drept pentru care impozitul pe venit datorat de contribuabil pe teritoriul Romaniei dar platit de tert (Societatea gazda), respectiv societatea romana la care a fost detasat mentionate ca si clauza in contractul de detasare reprezinta un avantaj de natura salariala asimilat salariilor in vederea impunerii prevazut de art.55 alin.(2) lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu rnodificarile ulterioare.

Aceste sume, conform prevederilor art. 55 alin.3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „*anularea unei creante a angajatorului asupra angajatului*” si pct. 69) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, reprezinta avantaje de natura salariala care se adauga la baza de impunere a veniturilor salariale: „*Avantajele in bani si in natura sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat, de la terti sau ca urmare a prevederilor contractului individual de munca ori a unei relatii contractuale intre parti, dupa caz.*”

Potrivit art. 39 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal persoanele care datoreaza impozitul pe venit, numite contribuabili sunt persoanele fizice nerezidente care desfasoara activita dependente in Romania. Obligatia de plata a impozitului in legatura cu activitatea desfasurata in Romania este a persoanei nerezidente si nu a angajatorului roman la care a fost detasat nerezidentul si nici a angajatorului german.

Plata impozitului pe venit de catre SC Conti Tech Romania srl in numele si contul contribuabilului pentru activitatea desfasurata in Romania, genereaza constituirea unei creante societatii platitoare fata de contribuabilul obligat la plata. Nerecuperarea impozitului platit contribuabilului de SC Conti Tech Romania srl, conduce la anularea creantei angajatorului asupra angajatului. Din documentele de plata a impozitului pe venit si a contributiei individuale la asigurari sociale rezulta ca plata impozitului a fost efectuata de SC Conti Tech Romania srl pentru STEINEBRONN BERND KURT.

Conform prevederilor art. 18 alin. 4) din O.G nr. 92/2003 imputernicitul fiscal desemnat trebuie sa indeplineasca obligatiile fiscale ale contribuabilului fara domiciliu in Romania in numele si din averea contribuabilului nu in numele si din averea sa proprie.

Art. 55 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 defineste ca fiind considerate venituri din salarii "*toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica*

*ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent: de perioada la care se refeira, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda (...)"*

Conform art. 57 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal impozitul pe veniturile din salarii lunar se determina prin aplicarea unei cote de 16% asupra bazei de calcul determinata ca diferenta intre venitul brut si contributiile sociale obligatorii pe fiecare loc de realizare a venitului si nu prin extragerea cotei de 16% din venitul brut.

Fata de procedura de calcul prezentata de petent, pentru intregirea bazei de impunere a veniturilor salariale obtinute in Romania, aceasta nu are nici o relevanta, intrucat venitul brut este cel care rezulta din fluturasii de salarii. In fapt impozitul nu a fost determinat asa cum a fost prezentat de contribuabil prin metoda ce calcul, ci prin extragere din venitul net a impozitului de 16%, rezultand in fapt o cota de impozit de 13,79 %.

Conform prevederilor art. 57 alin.(2), lit.b) din Codul Fiscal, impozitul pe venit se determina in aplicarea cotei asupra bazei impozabile determinata prin scaderea din venitul brut a contributiilor obligatorii pe locul de realizare respectiv in Romania si nu prin extragerea impozitului dintr-o suma neta.

Impozitul in sine, pentru nicio categorie de venit/profit nu reprezinta o cheltuiala deductibila.

Ca urmare a celor prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru diferenta de impozit pe venit in suma de 34.222 lei stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. 7340/30.06.2011.

Diferentele de impozit pe venit stabilite de organul de inspectie fiscala se considera obligatii de plata iar plata cu intirziere a acestora genereaza majorari si penalitati de intirziere potrivit prevederilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*Dispozitii generale privind dobinzi si penalitati de intirziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intirziere.*

Avind in vedere faptul ca accesoriile urmeaza principalul iar debitul este datorat, petentul datoreaza si accesoriile in suma de 31.100 lei , masura fiind una accesorie conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

Prin contestatia formulata petentul nu a obiectat modul de calcul, numarul de zile sau cota procentuala aplicata, drept urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de 31.100 lei reprezentind accesorii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea

contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 2034/17.01.2012 se

## **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent impotriva *Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere*” nr. 7340/30.06.2011 pentru suma de 65.322 lei ce reprezinta :

1. Diferenta impozit pe venit = 34.222 lei
2. Accesorii = 31.100 lei

- prezenta decizie se comunica la :

. DI. STEINEBRONN BERND KURT

. SAF- AIF cu aplicarea prevederilor pct.

7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei