

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. ____/____2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. S prin reprezentant fiscal,
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova prin adresa nr.....2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.2008 asupra contestatiei formulate de **S prin reprezentant fiscal** impotriva deciziei de impunere nr.....2008 incheiata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii P – Activitatea de inspectie fiscala, prin care s- a aprobat la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei ca urmare a respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei din care se contesta **suma de x lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.**207** din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare, in raport de data primirii deciziei de impunere nr.2008 respectiv 26.03.2008, asa cum rezulta din adresa de inaintare nr.2008 , ce poarta semnatura si stampila societatii si data inregistrarii contestatiei in original la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii P, respectiv 24.04.2008, asa cum rezulta din stampila registraturii acestei institutii aplicata pe originalul contestatiei.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin.(1), art. 207 si art. 209 alin.1 lit.b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu pct. 5.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aprobarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S prin reprezentent fiscal, contesta decizia de impunere nr.....2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat de catre Activitatea de inspectie fiscala, in data de 13.03.2008, precizand urmatoarele:

Societatea contesta **suma de x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie in perioada iulie - noiembrie 2007, astfel:

- x lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie la data de 31.07.2007 conform DVI de la nr. ... la nr.;
- x lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie la data de 27.08.2007 conform DVI de la nr. ... la nr. ..., si la data de 30.08.2007 cu DVI nr. ... si nr.;
- x lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie la data de 13.09.2007 conform DVI de la nr. ... la nr.;
- x lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie conform DVI nr.2007;
- x lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime puse in libera circulatie la data de 02.11.2007 conform DVI de la nr. ... la nr.

Prin contestatia formulata, ***S prin reprezentent fiscal***, mentioneaza:

DVI - urile reprezinta documente legale in baza carora s- a inregistrat taxa pe valoarea adaugata in jurnalul de achizitie al lunii decembrie 2007 si Decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent perioadei de raportare Decembrie 2007, nr.....2008;

DVI – urile mentionate mai sus contin stocurile de materii prime puse in libera circulatie la 31.07.2007, 27.08.2007, 30.08.2007, 13.09.2007 si 23.10.2007 nu au facut obiectul verificarilor anterioare, efectuate de celelalte organe de control. Societatea contestatoare sustine ca aceste DVI- uri nu au fost primite de compartimentul financiar- contabil pana la data intocmirii jurnalului de achizitie si a decontul de taxa pe valoarea adaugata depus in data de 27.12.2007.

DVI – urile care contin stocuri de materii prime puse in libera circulatie la 02.11.2007 au facut obiectul verificarii lunii noiembrie 2007- Raportul de inspectie fiscala nr.2008, insa taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in luna noiembrie 2007 reprezinta c/valoarea partiala a taxei pe valoarea adaugata deductibila din DVI- urile, diferenta de taxa pe valoarea adaugata fiind solicitata in luna decembrie 2007.

Societatea mentioneaza ca aceasta diferenta a rezultat din faptul ca in luna noiembrie 2007 s- a calculat valoarea stocului la un curs de schimb mai mic, rezultand si o taxa pe valoarea adaugata deductibila mai mica.

In luna decembrie 2007, in urma analizei documentelor, societatea a contatat diferenta si s- a inregistrat cu aceasta diferenta in luna decembrie 2007 in jurnalul de achizitii si decontul de taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, prin constestatia formulata, societatea sustine ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale, cu mentiunea ca aceste documente justificative- DVI- urile mentionate nu existau in societate la acea data.

In sustinerea contestatie, **S prin reprezentent fiscal** mentioneaza ca inregistrarea in jurnalele de achizitie si in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent perioadei de raportare decembrie 2007 a taxei pe valoarea adaugata deductibila rezultata din DVI – urile mentionate mai sus, s- a efectuat in conformitate cu art. 12 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 completata si actualizata, precum si OMFP nr. 306/2002 si OMFP nr. 94/2001, respectiv cu prevederile armonizate a contabilitatii societatilor comerciale din Romania a IV –a Comunitatii Europene si standardele Internationale de Contabilitate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 13.03.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a Finantelor Publice P- Administratia Finantelor publice pentru Contribuabili Mijlocii, au constatat urmatoarele:

S prin reprezentent fiscal conform pct.56, alin.(1) din Titlu IV al HG nr. 44/2004 dat in aplicare art.150, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 potrivit caruia: *“atunci cand o persoana obligata la plata taxei, conform alin.(1), este o persoana impozabila stabilita in Comunitate, dar nu in Romania, persoana respectiva poate, in conditiile stabilite prin norme sa desemneze un reprezentant fiscal ca persoana obligata la plata taxei.”*

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii deconturilor de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative si optiune de rambursare nr.....2008 si nr.2008, prin care se solicita rambursarea sumei de x lei, respectiv x lei.

S prin reprezentent fiscal a fost verificata in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, astfel:

- a) prin raportul de inspectie fiscala nr.2007 incheiat de organele de inspcție fiscala din cadrul Directie generale a finantelor publice P- Activitatea de inspectie fiscala pentru

perioada martie – august 2007 prin care potrivit deciziei de impunere nr.2007 s-au stabilit urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare x lei;
- TVA cu drept de rambursare x lei;
- TVA nejustificata la rambursare x lei.

b) prin raportul de inspectie fiscala nr.2008 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia finantelor publice Contribuabili Mijlocii P a fost verificata taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei septembrie – noiembrie 2007 prin decizia de impunere nr.2008 prin care s-au stabilit urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare x lei;
- TVA cu drept de rambursare x lei;
- TVA nejustificata la rambursare x lei.

Perioada verificata: 01.12.2007- 31.01.2008

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala pentru luna decembrie 2007 a rezultat suma de x lei inscrisa la randul nr. 25 *Total taxa de dedus* din decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna decembrie 2007 cu urmatoarea componenta:

- suma de x lei - taxa pe valoarea adaugata inscrisa la randul nr. 23 *Regularizari taxa dedusa* reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere potrivit raportului de inspectie fiscala nr.2007 prin care a fost verificata perioada martie – august 2007, neindeplinind conditiile prevazute de art. 145, alin.(2) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca societatea nu a facut dovada utilizarii acestora in folosul operatiunilor prevazute la lit.a)- e) din articolul mentionat.

Potrivit raportului de inspectie fiscala nr.2007 nu au fost intocmite facturi care sa justifice efectuarea unor livrari intracomunitare, bunurile realizate fiind expediate catre diverse locatii situate in alte state membre numai pe baza de CRM si liste de incarcare. Pentru a beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei **S prin reprezentent fiscal** avea obligatia declararii livrarilor intracomunitare in decontul de taxa pe valoarea adaugata, conform art.156² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si in declaratie recapitulativa 390 potrivit art. 156⁴ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv sa justifice scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare prevazute la art.143, alin.(2), lit.a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu documentele mentionate la art.10 din OMFP nr. 2222/2006.

Ulterior, potrivit raportului de inspectie fiscala nr.2008, **S prin reprezentent fiscal** a emis facturi/autofacturi pentru livrarile/transferurile efectuate si a raportat livrarile intracomunitare de bunuri si asimilate la randul 3 din decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna noiembrie 2007 si in declaratia recapitulativa 390 intocmita pentru trim.IV 2007, fiind justificata scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere cu documente prevazute la art.10 din OMFP nr. 2222/2006.

- suma de x lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2007 raportata la randul 21 din decontul de taxa pe valoarea adaugata si inscrisa in jurnalul de cumparari intocmit pentru luna decembrie 2007.

In luna decembrie 2007 societatea a raportat la randul 21 din decontul de taxa pe valoarea adaugata suma de x, cu urmatoarea componenta:

- suma de x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale seria x nr. si nr..... din data de 31.12.2007 emise de S.C. S, in calitate de prestator pentru serviciile de procesare executare in baza contractului de servicii incheiat in data de 10.03.2006;
- suma de x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri, inregistrata atat ca taxa deductibila cat si colectata in conformitate cu prevederile art.157, alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- suma de x lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta importurilor de materii prime realizate in luna decembrie 2007, achitata in vama de S

Din verificarile efectuate de organele de inspectie fiscala cu privire la documentele justificative aferente importurilor definitive efectuate in luna decembrie 2007, a rezultat urmatoarele:

- **suma de x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta materiilor prime importate in regim vamal suspensiv in 2006 de S.C. S si puse in libera circulatie in perioada iulie- noiembrie 2007 de S pe codul de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata din Romania (RO), asupra careia, organele de inspectie fiscala au constatat ca in mod nejustificat societatea si- a exercitat dreptul de deducere in luna decembrie 2007, din urmatoarele considerente:

Potrivit rapoartelor de inspectie fiscala nr.2007 si nr.2008 incheiate de organele de inspectie fiscala , perioada supusa verificarii a fost martie – august 2007, respectiv septembrie –noiembrie 2007;

In raportul de inspectie fiscala nr.2007 s-au facut referiri la importurile de materii prime efectuate in regim vamal suspensiv in anul 2006 si puse in libera circulatie incepand cu 15.04.2007, inclusiv cele definitive in lunile iulie- septembrie 2007 (materii prime folosite in procesul de productie anterior, chiar si datei de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in Romania/ 12.03.2007), fapt care denota existenta in

societate a documentelor justificative aferente acestor operatiuni(definitivare importuri temporare)

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat aceeasi situatie si in cazul materiilor prime puse in libera circulatie pana la data de 30.11.2007, in sensul ca acestea au facut obiectul verificarii efectuate prin raportul de inspectie fiscala nr.2008 in cuprinsul caruia se fac referiri distincte(pag.5).

Totodata, potrivit explicatiilor date de reprezentantul societatii, exercitarea dreptului de deducere in decembrie 2007 pentru taxa pe valoarea adaugata in **suma de x lei** aferenta perioadei iulie – noiembrie 2007 (perioada verificata prin raportul de inspectie fiscala nr.2007 si nr.2008), s- au datorat faptului ca desi societatea se afla in posesia documentelor justificative pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei in suma de x lei(declaratii vamale de import emise in lunile iulie – noiembrie 2007, transmiterea acestora cu intarziere intre sectoarele de activitate(aprovizionare- contabilitate) s-au efectuat cu intarziere.

Potrivit art.105 din OG nr. 92/2003 republicata, "*inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectie fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la incheierea inspectie fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii reverificarii...*".

Prin urmare, s- a constatat ca fata de perioada precedenta nu au aparut elemente suplimentare care sa conduca la reverificarea perioadei iulie- noiembrie 2007 intrucat DVI- urile au fost invocate in actele de control anterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

Referitor la **suma totala de x lei** reprezentand taxa pe valoarea respinsa la rambursare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca este legala masura de reverificare a perioadei iulie – noiembrie 2007 solicitata de societate, in conditiile in care perioada respectiva a mai fost verificata de catre organele de inspectie fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala in data de 13.03.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.2008 contestate, s- a stabilit o diferenta suplimentara de

taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta stocurilor de materii prime importate in regim vamal suspensiv in anul 2006 de S.C. S si puse in libera circulatie in perioada iulie – noiembrie 2007 de S.C. S pe codul de inregistrare in scopuri de TVA din Romania (RO....) asupra careia, in mod nejustificat, societatea si- a exercitat dreptul de deducere in luna decembrie 2007, astfel:

Potrivit rapoartelor de inspectie fiscala nr.2007 si nr.2008 incheiate de organele de inspectie fiscala, perioada supusa inspectie fiscale a fost martie- august 2007, respectiv septembrie- noiembrie 2007, si pentru care au fost emise decizii de impunere nr.....2007, respectiv nr.2008.

In raportul de inspectie fiscala nr.2007 pentru care s- a emis decizia de impunere nr.2007 se fac referiri la importurile de materii prime efectuate in regim vamal suspensiv in anul 2006 si puse in libera circulatie incepand cu data de 15.04.2007, inclusiv cele definitivare in luna iulie- septembrie 2007 (materii prime utilizate in procesul de productie anterior, chiar si inaintea datei de inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in Romania, 12.03.2007), rezultand astfel ca societate detinea documente justificative aferente acestor operatiuni(definitivare importuri temporare).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca si in cazul materiilor prime puse in libera circulatie pana la data de 30.11.2007, acestea au facut obiectul verificarii efectuate prin raportul de inspectie fiscala nr.2008 pentru care s- a emis decizia de impunere nr.2008.

Deciziile de impunere mentionate mai sus, in baza rapoartelor de inspectie fiscala incheiate in data de 30.10.2007 si 30.01.2008, nu au fost contestate de societate.

In drept, art.105, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 01.10.2007, precizeaza:

“ Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, solicitata la rambursare prin decontul aferent lunii decembrie 2007 si respinsa la rambursare de catre organele de inspectie fiscala este aferenta stocurilor

de materii prime importate in regim vamal suspensiv in anul 2006, si care au fost puse in libera circulatie prin definitivarea importurilor in perioada iulie- noiembrie 2007, asa cum s-a retinut la situatia de fapt.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s- a emis decizia de impunere nr.2008 contestata nu a avut ca obiect verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru lunile iulie – noiembrie 2007, ci perioada decembrie 2007- ianuarie 2008.

Fata de perioada precedenta nu au aparut elemente suplimentare care sa conduca la reverificarea perioadei iulie- noiembrie 2007, intrucat documentele respective (DVI) au fost invocate in actele de control precedente, deci cunoscute inspectorilor fiscali la data verificarilor in cauza.

Prin urmare, realitatea si legalitatea operatiunilor derulate in perioada iulie – noiembrie 2007(achizitionarea su utilizarea materiilor prime in cauza in folosul operatiunilor taxabile/ scutite), respectiv acordarea dreptului de deducere asupra taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, , se poate efectua numai in urma reverificarii perioadei iulie- noiembrie 2007.

Din raportul de inspectie fiscala nr.2007(pag.4) rezulta ca importurile de materii prime efectuate in regim vamal suspensiv in anul 2006 si puse in libera circulatie incepand cu data de 15.04.2007, inclusiv cele definitive in lunile iulie- septembrie 2007, fapt care demonstreaza existenta in societate a documentelor justificative aferente acestor operatiuni.

Situatie similara s- a constatat si in cazul materiilor prime puse in libera circulatie pana la data de 30.11.2007 in sensul ca acestea au facut obiectul verificarii efectuate prin raportul de inspectie fiscala nr.2008 in cuprinsul caruia se fac referiri distincte (pag. 5).

Asa cum rezulta din Capitolul V- Discutia finala cu contribuabilul, prin declaratie, reprezentantul societatii recunoaste ca a pus la dispozitie organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate, deci se afla in posesia documentelor justificative pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in valoare de x lei.

Intrucat societatea contestatoare s-a aflat in posesia documentelor justificative in perioadele la care operatiunile respective se refera (neinregistrate in evidenta contabila), in conformitate cu prevederile art. 147¹, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitor la dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata exercitat prin decont:” *Orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectata, **pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, in aceeasi perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art.145-147...***”.

Corectarea deconturilor de taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadelor anterioare, nu era posibila, deoarece potrivit pct.4.1 din Ordinul

nr. 179/2007 pentru aprobarea Instructiunilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de TVA, *nu este posibila pentru perioade fiscale care au fost supuse inspectiei fiscale sau pentru care este in curs de derulare o inspectie fiscala*”.

Mai mult, potrivit pct. 47.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala: *“Erorile materiale reprezintă greșelile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.”*

Prin urmare, erorile de calcul care pot determina reverificarea unor perioade nu pot fi decat erori de natura materiala, care nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor stabilite prin acte administrative fiscale intocmite de organele de inspectie fiscala.

Astfel, faptul ca societatea nu a beneficiat de prevederile legale privind taxa pe valoarea adaugata in vigoare la momentul punerii in libera circulatie a materiilor prime, nu poate justifica reverificarea unor perioade intrucat interpretarea gresita sau aparitia unor noi interpretari a actelor normative nu pot reprezenta date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii primelor verificari.

Prevederile mai sus mentionate trebuiesc interpretate in sensul mentinerii stabilitatii raporturilor juridice de drept fiscal, stabilitate care nu putea fi asigurata daca normele legale privind reverificarea aceleasi perioade si aceluiasi tip de impozit nu ar fi respectate.

Se retine ca practica Directiei generale de solutionare a contestatiilor in aceasta materie a reverificarii a fost constanta in sensul mentinerii stabilitatii raporturilor juridice in conditiile in care dispozitiile legale referitoare la efectuarea inspectiei fiscale nu au fost respectate.

Invocarea de catre contestatoare a prevederilor din Ordinul ministrului finantelor nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene care precizeaza ca: *“Corectarea erorilor contabile: erorile contabile pot sa apara ca urmare a unui calcul gresit, al aplicarii gresite a metodelor contabile, al intreprerarii gresite a evenimentelor, a fraudelor sau omisiunilor.*

Corectarea unei asemenea erori aferente perioadelor anterioare poate fi efectuata pe seama rezultatului perioadei curente. Atunci cand este afectata credibilitatea situatiilor financiare prezentate, corectarea erorii se efectueaza pe seama rezultatului reportat.”, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prevederile legale invocate de societatea contestatoare se refera la posibilitatea corectarii unei erori

contabile aferente perioadelor anterioare pe seama rezultatului contabil, respectiv a profitului pierderii contabile, din perioada curenta.

Avand in vedere prevederile legale anterior precizate, atata timp cat perioada iulie- noiembrie 2007, respectiv septembrie- noiembrie 2007 a mai fost verificata in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, pentru care s- au incheiat rapoartele de inspectie fiscala in baza carora au fost emise deciziile de impunere care nu au fost contestate de societate, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu pot reveni asupra acestei perioade pentru a da curs solicitarilor contestatoarei, respectiv pentru a verifica documentele aferente perioadelor anterior mentionate in baza carora societatea a dedus in luna decembrie 2007 taxa pe valoarea adaugata in **suma de x lei** si pentru a stabili daca aceasta poate sau nu sa beneficieze de deducerea taxei pe valoarea adaugata, conform prevederilor legale care reglementeaza dreptul de deducere a atxei pe valoarea adaugata.

In consecinta, avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei, care nu a facut obiectul verificarii prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. S.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **S.C. S** pentru **suma totala de x lei**, reprezentand taxei pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.