

DECIZIA Nr. 20 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL, din Drobeta Turnu Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Drobeta Tr.Severin, str.... nr... județul Mehedinti, cu contestatia înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... ., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând suma virata în plus, în mod eronat, prin ordinul de plata nr.....

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei în conditiile în care imputernicirea avocatiala nu a fost stampilata si completata corespunzator.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit conform art.70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare cu perioada cuprinsa între data solicitarii informatiilor

prin adresa din 24.02.2011 si data primirii raspunsului irelevant, dupa toate demersurile efectuate, respectiv 12.05.2011.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au efectuat o inspectie fiscala la SC X SRL ce a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidentiere si declarare a obligatiilor datorate bugetului de stat pentru perioada 01.01.2006-31.08.2010.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr... a fost intocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., prin care au fost stabilite suplimentar in sarcina agentului economic obligatii fiscale in suma totala de 88.783 lei, reprezentând obligatii fiscale si majorari de intarziere aferente acestora.

Contestatia petentei inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, **semnata prin avocat** nu este insotita de imputernicirea avocatiala in original din care sa rezulte calitatea de reprezentant al contestatorului.

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti, prin adresele nr.... si nr....., transmise prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul declarat al societatii, a solicitat comunicarea in termen de cinci zile de la primirea adreselor a imputernicirii avocatiale, precum si precizarea cuantumului sumei totale contestate individualizata pe feluri de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia, intrucat in cererea depusa sub nr....., contestatorul contesta suma de ... lei care nu face obiectul Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Societatea a raspuns solicitarilor din adresele mai sus mentionate cu adresa FN, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... prin care precizeaza ca intelege sa conteste suma de ...lei, fara insa a mentiona ce anume reprezinta, iar prin adresa FN, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... ne transmite, in original, imputernicirea avocatiala solicitata.

Din analiza imputernicirii avocatiale seria, transmisa de contestatar se constata ca aceasta nu este in totalitate completata respectiv **nu contine nr.contractului de asistenta juridica incheiat intre SC X SRL si avocat, semnatura si stampila client si stampila avocat.**

Biroul Solutionare Contestatii prin adresa nr....., transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul declarat al societatii, a solicitat comunicarea in termen de cinci zile de la primirea acesteia sa se prezinte la D.G.F.P. Mehedinti, Biroul Solutionare Contestatii, camera ... cu avocatul imputernicit, pentru completarea in totalitate a datelor din documentul transmis sau sa comunice o alta imputernicire avocatiala corect intocmita.

Avand in vedere ca pentru adresa mai sus mentionata s-a aprobat inapoierea in data de 11.04.2011 pe motiv „ expirat termen de pastrare ”, Biroul Solutionare Contestatii prin adresa nr....., transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul declarat al societatii, revine la solicitarile adresate prin adresa nr.....

In data de 14.04.2011 s-a aprobat inapoierea pe motiv „lipsa domiciliu”, „expirat termen de pastrare ” a adresei nr....., transmisa in data de 12.04.2011.

Urmare a celor precizate Biroul Solutionare Contestatii prin adresa nr....., transmisa prin posta cu scrisoare recomandata, cu confirmare de primire, s-a adresat Baroului Mehedinti, respectiv avocat X si avocat Y, imputerniciti de catre SC X SRL, prin imputernicirea avocatiala seria pentru a ne transmite documentul mentionat, completat in mod corespunzator in vederea solutionarii pe fond contestatiei depusa in numele SC X SRL.

Baroul Mehedinti a confirmat primirea adresei inaintate, inasa pana la data solutionarii contestatiei nu s-a primit niciun raspuns fata de cele solicitate prin adresa mai sus mentionata.

In data de 12.05.2011 SC X SRL expediază prin corespondenta adresa FN, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... in care mentioneaza ca isi insuseste contestatia formulata de catre aparatorul subscrisei, avocat Tufa Florin si colaboratorii, inasa aceasta nu poate indeplini cerintele impuse de actele normative in materie fiscala care prevad obligativitatea formularii in scris a contestatiei care va cuprinde semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia si stampila, cerinta neindeplinita in speta, adresa mai sus mentionata nu se poate substitui unei contestatii care trebuie sa cuprinda elementele prevazute de art.206 alin.(1), lit.e din Codul de procedura fiscala, in vederea solutionarii pe fond a contestatiei.

În drept, referitor la „Posibilitatea de contestare”, art.205 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„ Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Referitor la „Forma si continutul contestatiei”, art.206 alin.(1) lit.e) din acelasi act normativ, prevede:

„ Contestatia se formulează în scris şi va cuprinde:

- semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum şi ştampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calităţii de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, la pct.3.2. din OMFP nr.519/2005 privind Instrucţiunile de aplicare a Titlului IX din OG nr.92/2003 se stipuleaza:

„ Dosarul contestaţiei va cuprinde: contestaţia în original, care trebuie să poarte semnatura persoanei îndreptăţite, precum şi amprenta ştampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, imputernicirea avocatiala”

Pct.2.2 al aceluiasi act normativ, stipuleaza:

„ În situaţia în care contestaţia nu îndeplineşte cerinţele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum şi ştampilarea, în original, organele de soluţionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerinţe. În caz contrar, contestaţia va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Pct.9.3 din OMFP nr.519/2005 prevede:

„ În soluţionarea contestaţiilor, excepţiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestaţiei, lipsa

calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”

Referitor la solutionarea contestatiei, art.213 din O.G. nr.92/2003, prevede:

(5) ” Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Conform prevederilor art.217 alin.(1) din Codul de procedura fiscala:

(1) “ Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Potrivit pct.13.1, lit.b) din OMFP nr.519/2005:

„ Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”.

Având în vedere situația de fapt și de drept mai sus descrisa, se reține că SC XSRL a depus contestație la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., semnata de avocat fara in sa a face dovada calitatii de imputernicit a acestuia, prin depunerea imputernicirii avocatiiale, stampilata si completata corespunzator.

Cu adresa nr....., primita de Baroul Mehedinti la data de 06.05.2011, potrivit confirmarii de primire nr....., aflata la dosarul cauzei, Biroul Solutionare Contestatii a solicitat avocailor X si Y ca in termen de 5 zile de la primirea adresei sa faca dovada calitatatii de reprezentant legal al societatii, SC XSRL si ca isi insuseste contestatia depusa, in caz contrar contestatia urmand a fi solutionata fara a se mai antama fondul cauzei.

Pana la data emiterii deciziei de solutionare a contestatiei, organul de solutionare a contestatiei nu a primit niciun document in acest sens, cu toate ca a solicitat repetat indeplinirea acestei cerinte.

Întrucât nu a fost respectată condiția procedurală impusă de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de SC X SRL, aceasta urmând a se respinge ca neîndeplinind condiția de procedură privind formularea si introducerea contestatiei de catre o persoana care are calitatea de imputernicit al contestatorului, respectiv a fost depusa de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei fomulata de SC X SRL, pentru suma contestata de lei, suma care nu face obiectul Deciziei de impunere privind obligatiile

fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.